

ПРАВО

Гражданско-правовая ответственность за нарушение прав на объекты интеллектуальной собственности

Тунян Анна А.

*Адвокат, патентный поверенный,
аспирант Российско-Армянского университета (Ереван, РА)*

<https://orcid.org/0009-0000-2934-9650>

anntunyan@gmail.com

УДК: 34; EDN: HUTCHU;

DOI: 10.58587/18292437-2024.1-107

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, социальная ответственность, гражданско-правовая ответственность, правонарушение

Civil liability for violation of intellectual property rights

Tunyan Anna A.

Advocate, Patent Attorney,

PhD student at the Russian-Armenian University (Yerevan, RA)

Abstract: The article discusses current issues of regulation of intellectual property in the legal sphere with an emphasis on civil liability for its violation. The importance of intellectual property and the risks associated with its use are examined through the prism of civil liability. The article also analyzes the theoretical and legal aspects of responsibility, including its social dimension.

Keywords: intellectual property, social responsibility, civil liability, offense

**Քաղաքացիական պատասխանատվությունը մտավոր սեփականության
իրավունքների խախտման համար
Թունյան Աննա Ա.**

*Փաստաբան, արտոնագրային հախատարնատար,
Հայ-Ռուսական համալսարանի ասպիրանտ (Երևան, ՀՀ)*

Ամփոփագիր. Հոդվածում քննարկվում են իրավական ոլորտում մտավոր սեփականության կարգավորման արդի հիմնահիմունքները՝ շեշտը դնելով դրա խախտման համար քաղաքացիական պատասխանատվության վրա: Մտավոր սեփականության կարևորությունը և դրա օգտագործման հետ կապված ռիսկերը քննարկվում են քաղաքացիական պատասխանատվության լույսի ներքո: Հոդվածում վերլուծվում են նաև պատասխանատվության տեսական և իրավական ասպեկտները:

Հանգուցաբառեր՝ մտավոր սեփականություն, սոցիալական պատասխանատվություն, քաղաքացիական պատասխանատվություն, իրավախախտում

Введение

В современном мире вопросы, касающиеся регулирования интеллектуальной собственности, занимают центральное место в правовой сфере. Они становятся особенно актуальными в контексте гражданско-правовой ответственности, одного из ключевых видов юридической ответственности. Воздействие гражданско-правовых норм на экономику играет важную роль в формировании благоприятного инновационно-инвестиционного климата и устойчивого развития всех секторов экономики. Исследования, проведенные в этой области, подчеркивают тесную взаимосвязь между юридической и социальной ответственностью. Считается, что юридическая ответственность является неотъемлемой частью социальной

ответственности, играющей важную роль в регулировании общественных отношений. Поэтому обсуждается не только карательная функция юридической ответственности, но и ее позитивное воздействие на формирование правового государства и предотвращение правонарушений. В контексте интеллектуальной собственности особенно важно учитывать гражданско-правовую ответственность за нарушение исключительных прав. Однако, подходы к гражданско-правовой ответственности могут различаться в разных странах, включая вопросы о предоставлении компенсации как альтернативной меры.

Таким образом анализ гражданско-правовой ответственности за нарушение интеллектуальных прав требует учета многообразия

подходов и различий в законодательстве, а также рассмотрения социальных и экономических аспектов данной проблемы.

В настоящее время, в контексте правовой сферы, наиболее актуальными становятся проблемы, связанные с регулированием интеллектуальной собственности.

Одним из ключевых аспектов в этой области является вопрос гражданско-правовой ответственности за нарушение интеллектуальных прав.

Важно отметить, что именно через призму такой ответственности оценивается значение интеллектуальной собственности в контексте действующего регулирования, а также риски, связанные с использованием результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации.

Гражданско-правовая ответственность является одним из видов юридической ответственности. Воздействие гражданско-правовых норм на экономику играет ключевую роль в формировании системы, способствующей созданию благоприятного инновационно-инвестиционного климата и устойчивого развития всех отраслей экономики, особенно промышленного сектора [5, с. 184].

В своем исследовании А. В. Малько анализирует основные компоненты социальной ответственности, демонстрируя также тесную взаимосвязь между юридической и социальной ответственностью. Он приписывает юридическую ответственность к категории социальной ответственности, подчеркивая ее важность в контексте общественных отношений [7, с. 7-10].

Подчеркивается необходимость взаимной ответственности как ключевого фактора в процессе формирования правового государства. Это предполагает признание института ответственности как универсальной ценности человечества. В данном контексте выдвигается идея широкого понимания понятия юридической ответственности, основанного на теории позитивной ответственности.

В узком смысле юридическая ответственность выполняет функцию наказания, выступая одной из государственно-принудительных мер за правонарушение [1]. О. Е. Кутафин отмечает, что юридическая ответственность есть негативная реакция государства за совершенное правонарушение в виде применения по отношению к виновному мер государственного воздействия [6]. Согласно взглядам А. В. Малько, Д. А. Липинского и Р. С. Маркунина, эффективность юридической ответственности является определяющим фактором для функционирования ее различных форм и видов, формирования

правового государства и предотвращения правонарушений. Их убеждение заключается в том, что предотвращение правонарушений через активное применение позитивной юридической ответственности осуществляется с использованием "мягких" методов и инструментов [7, с. 13-14].

В контексте обсуждения юридической ответственности важно отметить, что она укоренена в нескольких ключевых принципах. Среди них гуманизм, законность, обоснованность, справедливость, неотвратимость, своевременность наказания, однократность, презумпция невиновности, целесообразность, а также состязательность.

Предполагается, что корни проблемы, связанной с юридической ответственностью за нарушение прав в сфере интеллектуальной собственности, включая промышленную, можно проследить до социально-правовой ответственности, культуры управления и законности в бизнесе и реальном секторе экономики. Бизнес, как проявление общественного развития, обязан нести ответственность и демонстрировать законопослушание в условиях рыночной экономики, цифровой трансформации и усиленной конкуренции.

В рамках механизма правового регулирования, юридическая ответственность занимает ключевое положение, играя роль как средство поощрения законного поведения, так и неизбежного наказания за нарушения. С точки зрения экономической выгоды, предотвращение незаконных действий является более привлекательным, особенно при рассмотрении нарушений в области интеллектуальных прав. Социальный аспект юридической ответственности подчеркивается в ее позитивном толковании.

Исследования показывают разнообразие подходов ученых-цивилистов к определению форм и содержания этой ответственности, учитывая развитие гражданского общества и предотвращение правонарушений. Гражданско-правовая ответственность имеет более конкретное и перспективное значение по сравнению с административной и уголовной ответственностью.

В сфере юридической науки признается, что гражданско-правовая ответственность всегда сопровождается имущественными санкциями для нарушителей, направленными на возмещение убытков, причиненных потерпевшим в результате нарушения их прав. Это рассматривается как форма "экономического воздействия" за совершенные противоправные действия [4].

Защита интеллектуальных прав осуществляется как общими, так и специализированными нормами.

Как известно, главной целью гражданско-правовой ответственности является компенсация финансовых убытков потерпевшего и восстановление его финансового положения. В юридической литературе признается, что ключевой характеристикой гражданско-правовой ответственности является ее фокус на имущественные вопросы. Применение гражданско-правовой ответственности всегда направлено на компенсацию ущерба, возмещение причиненных убытков и уплату неустоек [2]. Следовательно, в контексте гражданского права всегда существует вероятность имущественных санкций при гражданско-правовой ответственности.

Меры гражданско-правовой ответственности могут включать лишь те санкции, которые приводят к неблагоприятным финансовым последствиям для нарушителя и которые не возникли бы в случае его законного поведения.

В контексте многих стран, включая Российскую Федерацию, законодатели предусматривают две формы гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительных прав: возмещение убытков и выплату компенсации, как альтернативную меру. В то время как в законодательстве Республики Армения не предусмотрено предоставление компенсации в рамках гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительных прав.

Опыт судебной практики в Российской Федерации показывает, что часто используется компенсационный подход к гражданской ответственности за нарушение интеллектуальных прав. Этому свидетельствуют материалы судебной практики, в частности, в рамках арбитражного процесса об отказе в возмещении убытков в виде упущенной выгоды. Законодательством не установлен перечень допустимых доказательств, по которым можно установить факт нарушения прав на интеллектуальную собственность [12].

В контексте института компенсации за нарушение исключительного права, одним из фундаментальных аспектов является анализ условий, необходимых и достаточных для применения этой меры, то есть гражданско-правовой ответственности в форме компенсации. От правильного определения этих условий зависит решение целого ряда более конкретных вопросов, таких как определение размера компенсации и круга лиц, с которых она может быть взыскана.

С внесением изменений в Закон об авторском праве [10] в 2004 году появилась

компенсация в виде двукратной стоимости контрафакта, которая стала частью законодательства Российской Федерации.

Стоит отметить, что в европейских право-порядках нехарактерно применение правила о взыскании с нарушителя стоимости контрафакта или полученных им доходов в двукратном размере. Согласно положениям Директивы Европейского парламента и Совета Европейского союза от 29 апреля 2004 года N 2004/48/ЕС "Об обеспечении прав интеллектуальной собственности" [9], недобросовестно полученная нарушителем выгода должна учитываться при определении размера убытков за виновное нарушение исключительных прав. Это правило реализовано в законодательстве многих европейских стран, таких как Германия, Австрия и Великобритания. Кроме того, в законодательстве некоторых стран, например Италии, предусмотрено взыскание с нарушителя полученной им прибыли в однократном размере [11].

Интеллектуальная собственность, будучи ключевым элементом в современной экономике, требует особой внимательности и защиты. Подход к её защите должен быть комплексным и эффективным, учитывая быстрое развитие технологий и появление новых вызовов, связанных с цифровой средой. Это включает в себя не только применение законодательства и нормативных актов, но и развитие механизмов сотрудничества между государствами, обмена информацией и лучших практик в области защиты интеллектуальной собственности. Кроме того, важно обеспечить эффективную работу правоохранительных органов и судебной системы, чтобы гарантировать быстрое и справедливое рассмотрение дел о нарушении интеллектуальных прав. Только такой подход позволит сохранить инновационную динамику и стимулировать развитие в области интеллектуальной собственности в современном мире.

В заключении стоит отметить, что защита интеллектуальной собственности является краеугольным камнем для развития инновационной и знаниевой экономики. Гражданско-правовая ответственность за нарушение исключительных прав играет ключевую роль в этом процессе, обеспечивая справедливость и стимулируя инновации. Опыт судебной практики в различных странах, включая Россию и страны Европейского союза, свидетельствует о том, что компенсационный подход к гражданско-правовой ответственности часто оказывается эффективным инструментом защиты прав и интересов правообладателей.

Кроме того, важно отметить различия в подходах к гражданско-правовой ответственности между разными юрисдикциями. В то время как в некоторых странах применяется компенсация в виде двукратной стоимости контрафакта, в других преобладает взыскание с нарушителя полученной им прибыли. Это отражает не только разнообразие правовых систем, но и поиск оптимальных решений для обеспечения справедливости и защиты прав интеллектуальной собственности.

В свете быстрого развития цифровых технологий и появления новых вызовов, связанных с цифровой средой, необходимо продолжать развивать и совершенствовать механизмы защиты интеллектуальной собственности. Это включает в себя не только усовершенствование законодательства, но и сотрудничество между государствами, обмен опытом и информацией, а также обучение и развитие правоохранительных органов и судебной системы.

Только через совместные усилия государств, правообладателей и общественных организаций можно обеспечить эффективную защиту интеллектуальной собственности и создать благоприятную среду для инноваций и экономического развития.

Перечень использованной литературы

1. **Алексеев С. С.** Проблемы теории права. – Свердловск: Свердловский юридический институт, 1972. Т. 2. – 401 с.
2. **Брагинский М. И., Витрянский В. В.** Договорное право. Книга первая: Общие положения (автор главы Витрянский В.В.). 2-е изд. – М.: Статут, 2005. – 842 с.
3. **Богданова Е. В.** Реформа обязательственного права России: проблемы и перспективы : монография. – М.: Проспект, 2018. – 416 с.
4. **Городов О. А.** Патентное право: учеб. пособие. – М.: ТК Велби, Изд-во "Проспект", 2005. – 544 с.
5. **Кожевина О. В., Кожевин В. И.** Вопросы регулирования и социально-правовой ответственности бизнеса // Бизнес в законе. 2007. N 4. С. 184.
6. **Кутафин О. Е.** Основы государства и права. – М.: Юрист, 2002. – 432 с.
7. **Малько А. В., Липинский Д. А., Маркунин Р. С.** Юридическая ответственность как средство предупреждения правонарушений: актуальные проблемы // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2020. N 4.
8. **Шагинева Р. В.** Юридическая ответственность: теоретико-правовое осмысление основных подходов к ее пониманию // Вестник Московского областного университета. Серия: Юриспруденция. 2019. N 1. С. 40.
9. Директива Европейского парламента и Совета Европейского союза от 29 апреля 2004 года N 2004/48/EC
<https://www.wipo.int/wipolex/ru/text/473877>
10. Закон РФ от 09.07.1993 N 5351-1 "Об авторском праве и смежных правах", изменения были внесены Федеральным законом от 20.07.2004 N 72-ФЗ "О внесении изменений в Закон РФ "Об авторском праве и смежных правах"
11. Кодекс промышленной собственности Италии от 10 февраля 2005 г.,
<https://www.wipo.int/wipolex/en/text/569324>
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации". Общие вопросы защиты интеллектуальных прав.

Сдана/Հանձնվել է՝ 22.02.2024

Рецензирована/Գրախոսվել է՝ 26.02.2024

Принята/Ընդունվել է՝ 28.02.2024