

Проблемы определения культурной идентичности в современных условиях

*Панибратцев А. В.
доктор философских наук, профессор
МГТУ ГА (Россия, Москва)
pasabas@yandex.ru*

Ключевые слова: культурная идентичность, традиции, язык, этнос, глобализация, интеграция, вестернизация, информационно-коммуникационные технологии, массовая культура

Մշակութային նույնականության բնորոշման հիմնախնդիրներն արդի պայմաններում

*Պանիբրատցեվ Ա. Վ.
ՔՍ ՄՊՏՀ (Ռուսաստան, Մոսկվա)
pasabas@yandex.ru*

Ամփոփում՝ Հոդվածում դիտարկված են «մշակութային նույնականության» ֆենոմենի էության ու բովանդակային բնութագրերի ժամանակակից տեսակետները: Համակարգված են այդ համակարգի հիմնական կառուցվածքային տարրերը: Գիտական գրականության վերլուծության հիման վրա ամփոփված են գլոբալիզացիայի պայմաններում, այդ թվում՝ Ռուսաստանի Դաշնությունում, մշակութային նույնականության բնորոշման հիմնախնդիրները: Տվյալ հետազոտության շրջանակներում հատուկ ուշադրություն է դարձված վեստերնիզացիայի գործընթացին: Ուսումնասիրության արդյունքների հիման վրա ձևակերպված են եզրահանգումները՝ արդյունավետ մեխանիզմի մշակման անհրաժեշտության մասին, որն այնպիսի պայմաններ կստեղծի, որի պարագայում անհատի մոտ կձևավորվի որոշակի մշակութային հանրությանը պատկանելիության մշտական զգացում:

Վճռորոշ բառեր՝ մշակութային նույնականություն, ավանդույթ, լեզու, էթնոս, գլոբալիզացիա, ինտեգրում, վեստերնիզացիա, տեղեկատվական-հաղորդչական տեխնոլոգիա, զանգվածային մշակույթ

Problems of Definition of Cultural Identity in Modern Conditions

*Panibratsev A. V.
MSTU of CA (Russia, Moscow)
pasabas@yandex.ru*

Abstract: The article deals with the modern point of view on the essential-content characteristic of the phenomenon of "cultural identity". The main structural elements of this system are systematized. Based on the analysis of scientific literature, the problems of determining cultural identity in the context of globalization, including those relating to the Russian Federation, are summarized. Particular attention is paid to the Westernization process. According to the results of the study, conclusions are made about the need to form an effective mechanism that would create such conditions under which there was a continuous sense of belonging of the individual to a particular cultural community.

Key words: cultural identity, traditions, language, ethnos, globalization, integration, Westernization, information and communication technologies, mass culture

Вопросам культурной идентичности и проблемам ее определения всегда уделялось пристальное внимание со стороны специалистов различных научных направлений. Особую актуальность данная тематика получила в современных условиях, когда процессы глобализации и интеграции проникли во все сферы жизнедеятельности общества и человека и поставили под угрозу существование национально-культурной идентичности и, как следствие, целых этносов и их

культур. При этом вопросы сохранения культурной идентичности тесно связаны со стремлением народов к самобытности и самоопределению, со стремлением отстоять собственные позиции в мире.

К сожалению, процессы, характерные для глобализации вторгаются в уклады национальных культур, которые складывались столетиями, и приводят к серьезным негативным последствиям. В частности речь идет о межнациональной

и межрелигиозной напряженности, которые, в свою очередь, выливаются в конфликты и приносят непонимание друг друга, что выливается в человеческие жертвы. Поэтому важно сформировать эффективный механизм, способствующий сближению различных культур при одновременном сохранении собственной культурной идентичности.

Цель настоящего исследования состоит в рассмотрении ключевых проблем определения культурной идентичности, характерных для современных условий глобализации и интеграции.

Для достижения заявленной цели необходимо решить ряд первоочередных задач, среди которых особого внимания заслуживают следующие вопросы:

- рассмотрение сущностно-содержательной характеристики понятия «культурная идентичность» и определение ее основных структурных элементов;
- систематизация ключевых проблем, которые свойственны современному процессу определения культурной идентичности;
- исследование влияния глобализации на национальную культуру и формирование выводов о возможности сохранения отечественной культурной идентичности.

Прежде всего, целесообразно определить, что представляет собой термин «культурная идентичность» и из каких структурных компонентов она состоит. Так, некоторые авторы вкладывают в анализируемое понятие следующий смысл: культурная идентичность представляет собой осознанное принятие человеком определенных культурных норм и образцов поведения, ценностных ориентаций и языка, понимании собственного «я» с позиций тех культурных характеристик, которые приняты в конкретном обществе, а также в отождествлении себя с его культурными образцами [4, с.115].

Надо сказать, что современный строй активизирует межкультурные отношения, возникающие между представителями различных этносов и государств. В результате такие контакты часто заканчиваются сильным влиянием взаимодействующих между собой культур. Люди заимствуют определенные черты друг у друга, что порождает процесс проникновения культурных новаций.

Для любого общества подобные взаимоотношения между людьми характеризуются двояко: с одной стороны, они способствуют обогащению культур, сближению наций, демократизации; с другой – чрезмерное заимствование, которое слабо контролируется государством и определенной группой, усиливает потенциально воз-

можную опасность утраты своей собственной культурной самобытности. Именно таким проявлением и выступает трансформация культурной идентичности.

Формируется идентичность через социализацию, аккультурации посредством усвоения преобладающих в конкретном обществе элементов сознания, привычек, вкусовых пристрастий, ценностей и норм. Отождествление своего «я» со сложившимися культурными образцами делает жизнь человека упорядоченной, достаточно понятной для простого обывателя и предсказуемой.

Являясь целостной системой, культурная идентичность состоит из отдельных структурных элементов. А. Маршак выделяет следующие компоненты идентичности на общекультурном уровне [6, с.5]:

- историческая память;
- локальные традиции;
- культурные достояния;
- формы их осознания.

И.А. Акимова обращает внимание на то, что на формирование культурной идентичности в современных условиях оказывают серьезное влияние информационно-коммуникационные технологии, включая компьютер, мобильные устройства, Интернет. Причем в данном влиянии можно выявить две диаметрально противоположные тенденции, а именно [3, с.156]:

- информационно-коммуникационные технологии как один из важнейших факторов глобализации способствуют в некоторой степени унификации культурного и духовного многообразия;
- они предоставляют прекрасную возможность более подробно ознакомиться с ценностями иных национальных культур, способствуя их взаимообогащению.

При этом, очевидно, что тесное взаимодействие представителей различных культур, их влияние друг на друга порождает некоторые сложности, которые связаны с возникновением их взаимозависимости и, как следствие, уязвимости. В этой связи повышается актуальность сохранения собственной культурной идентичности.

Особый интерес вызывает научная точка зрения А.В. Самойловой, которая утверждает, что в повседневной жизни специфические особенности собственной культуры воспринимаются индивидом как некая данность, на которую зачастую не обращается никакого внимания [9, с.95]. Вместе с тем, специфика становится более очевидна при столкновении с представителями других культур. В подобной ситуации к человеку приходит осознание того, что существуют и

другие формы переживаний, разновидности поведения, способы мышления и восприятия, которые существенным образом отличаются от ранее известных и привычных ему. В этот момент происходит четкое понимание того, что есть «свои» и «чужие», происходит некое разделение. При этом взгляды и образ мыслей последних зачастую воспринимается как нечто далёкое, непонятное и не совсем правильное.

Автор указывает на то, что в данном аспекте к пониманию феномена культурной идентичности можно подходить с нескольких сторон:

- как общекультурная интеграция, сохраняющая этническое своеобразие;
- как дезинтеграция, некая изоляция культуры отдельной общности, которая в конце концов приведет к гибели культуры.

Необходимо обратить пристальное внимание на то, что в условиях открытого культурного пространства одной из наиболее значимых проблем является превращение «чужого» в «свое». При этом наиболее опасна ситуация, когда представитель конкретной культуры не замечает подобные изменения. Усваивая продукты, передаваемые массовой культурой, происходит неосознанный неконтролируемый процесс подмены традиционных ценностей. Все это имеет несколько сценариев поведения представителей каждой культуры (принимающей и отдающей стороны). Е.А. Авходеева относит к таким сценариям следующие [2, с.17]:

- самостоятельное снижение уровня критичности восприятия составных элементов чужой культуры носителем в целях лучшей адаптации (при помощи языка он идентифицирует себя с тем этносом, в котором он пребывает. Это происходит ввиду серьезных социально-психологических трудностей, вызванных таким местонахождением);
- внешнее заимствование норм и структурных элементов чужой культуры, так называемая социальная мимикрия (в этой ситуации заимствования выступают неким имиджем их носителя. Они являются свидетельством широты кругозора и толерантности его взглядов и суждений, что особенно очевидно в сравнении с другими представителями его социальной группы);
- фундаментальные ценности чужой культуры первоначально случайным образом совпадают с теми, которые были своими для носителя, но позже сначала заменяют, а позже и вовсе подменяют новыми. Причем сам носитель не осознает случившейся подмены и существует в поле прежних ментальных ориентаций.

Учитывая вышеизложенное, можно констатировать, что в процессе формирования культурной идентичности целесообразно концентрировать свое внимание не на противопоставлении одной культуры другой, а на поиске общего, объединяющего культурную жизнь различных народов.

А.Г. Саакян выстраивает линию между культурной самоидентификацией личности и воздействием на данный процесс субъектно-объектной компоненты. Иными словами, абсолютно каждый индивид, независимо от его пола, возраста, социального статуса, материального состояния может самостоятельно выстраивать собственную самоидентификацию. Это проявляется в двух аспектах, а именно [8, с.89]:

- с объективной позиции (во внимание принимаются внешние заданные основания существования всего государства);
- с субъективной позиции (приходит осознание себя как составной части конкретного сообщества и, соответственно, свою непосредственную причастность к национальной культуре).

Следует подчеркнуть, что нейтрализация процесса самоидентификации делает сообщество аморфным, не способным к отстаиванию себя и своих интересов. При этом субъект такого сообщества как органическая часть исторического процесса остаётся нереализованным.

Отдельного внимания заслуживают вопросы, непосредственно затрагивающие проблемное поле определения культурной идентичности в современных условиях. Многие ученые достаточно плотно занимаются данными исследованиями, однако до настоящего времени полностью устранить негативные последствия от подобного процесса не удалось. Так, О.А. Абрамова обращает внимание на следующие проблемы формирования культурной идентичности: [1, с.3]:

- отсутствие на государственном уровне действенной культурной политики, которая обладает консолидирующей ролью в социуме и базируется на эффективной культурной программе, которая имеет четкое экономическое обоснование;
- в отношениях, складываются между властными структурами, обществом и культурой, слабо развит диалог, их позиции зачастую не совпадают, а иногда и вступают в противоречия;
- определенный вес в обществе должна иметь прослойка интеллигенции, которая

в настоящее время сильно разрозненная и не способна вести за собой массы;

- не наблюдается четкое стремление населения к возрождению обмена культурами и ее структурными элементами, что способствует прекращению культурной разобщенности.

Э.А. Куруленко и Д.Н. Нефёдова достаточно подробно выделяют спектр угроз, с которыми сталкивается культурная идентичность конкретной нации в условиях постиндустриального глобализирующегося общества. К ним они относят следующие моменты [5, с.232]:

- внутренние конфликтные ситуации, возникающие на различной почве;
- пагубное воздействие массовой глобальной культуры, что, в конечном итоге, влечет утрату национального самосознания;
- появление такого феномена, как человек-космополит, который находится в состоянии свободы и не имеет национальных привязанностей и, как следствие, идентичности и др.

Действительно, все это разрушает культурную идентичность, что грозит разрушением нации как устоявшейся веками общности и утратой национальной культуры.

Следует подчеркнуть, что в современных условиях все больше становится индивидов, которым свойственна так называемая размытая идентичность (полиидентичность). Как правило, их сознание характеризуется фрагментарностью. Им достаточно проблематично однозначно определить, кем именно они являются и к какой культуре принадлежат.

Особый интерес представляет научная точка зрения О.А. Останиной, которая достаточно подробно рассматривает проблемы культурной идентичности в России. Среди наиболее типичных сложностей автор выделяет следующие [7, с.88]:

1) процессы глобализации активизируют ассимиляцию во всем мире, усиливают стандартизацию деятельности и поведения, а также ставят под сомнение будущее национальных культур и всего государства. Причем особое значение приобретает определение понятия национальное государство. Это обусловлено тем, что в значительной степени возросло влияние транснациональных корпораций, которые контролируют все многообразие процессов, включая экономические, политические, образовательные и, что более важно, идеологию.

Кроме этого, сама культура в определенной степени становится рыночным продуктом. Осо-

бенно это отражается на тех субъектах, которые оказываются неконкурентоспособными, что происходит ввиду усиления неравенства на мировой арене. К сожалению, а определенный момент Российская Федерация утратила свой статус мировой сверхдержавы, а, следовательно, и свою идентичность. Но в настоящее время предпринимаются активные и весьма успешные попытки изменить ситуацию;

2) для российского общества характерна некая переоценка ценностей, что проявляется в достаточно серьезном кризисе культуры и национального самосознания. Специалисты говорят о том, что отсутствует консолидация, люди существуют разрозненно, обособившись друг от друга, не развито чувство общности со всем народом, отдельные представители перестали доверять друг другу и представителям властных структур.

Помимо этого, усиливается индивидуализм и в некоторой степени можно говорить о появлении агрессивности друг к другу. Это все, в конечном итоге, приводит к серьезному влиянию рисков и угроз на культуру. В этих условиях объединяют людей лишь несчастные случаи и катастрофы, в рамках которых появляется взаимопонимание и желание идти навстречу друг к другу;

3) от состояния национальной культуры целиком и полностью зависит развитие общества, основанное на активном использовании инноваций. Вместе с тем, в России отсутствуют институциональные единицы, ответственные за обеспечение инновационного развития. Ситуация усугубляется тем, что культурные предпосылки задействованы недостаточным образом либо вовсе не учитываются.

В данных условиях важно определить, какие именно реалии адекватны текущим задачам, которые стоят перед обществом и являются наиболее приоритетными не только в краткосрочном периоде, но и на долгосрочную перспективу. Необходимо подойти к традициям с критической позиции, то есть целесообразно сопоставить и совместить традиционные ценности с современным положением дел и ключевыми тенденциями становления цивилизации нового типа;

4) модернизация современных обществ, в том числе российского, происходит по типу вестернизации, которая, в свою очередь, игнорирует национально-культурные и цивилизационные особенности. Данный процесс несет серьезную угрозу, состоящую в размывании сложившихся на протяжении длительного времени глубинных основ общественной жизни. Однако не тот воспринимать вестернизацию как нечто исключительно носящее негативный окрас. Не стоит

однозначно относится ко всему западному, поскольку и оно обладает определенными положительными сторонами;

5) Российская Федерация является многонациональным и многоконфессиональным государством. Здесь мирно, а иногда и не очень, сосуществуют сотни народностей. Это, в свою очередь, порождает множество противоречивых ситуаций, разрешение которых требует соблюдения множества нюансов. В таких условиях целесообразно задуматься над тем, как можно фактически объединить в единое целое социальные и этнические группы, обладающие собственной идентичностью.

Помимо этого, особое внимание следует обратить на функционирование на современном этапе развития средств массовой информации и возможностях и угрозах Интернета в формировании культурной идентичности. Они могут как позитивно отразиться на данном процессе, открывая доступ к историческим справкам и фактам, так и сослужить негативную службу, забывая ненужной информацией. Вместе с тем, основным фактором, который оказывает непосредственное влияние на формирование культурной идентичности, остаётся образование.

Как отмечалось, одним из проявлений глобализации является процесс вестернизации. Являясь сложным и многоуровневым явлением, вестернизация охватывает все сферы жизнедеятельности современного общества. Как феномен, характерный для современной культуры этот процесс характеризуется вытеснением отечественной культуры и исторической веры образцами, пришедшими с Запада. Данный процесс происходит посредством интенсивного внедрения результатов, полученных в ходе проведения западных исследований, заимствование понятийно-терминологического аппарата, уподобления структур, функций и управления западным образцам, которые зачастую чужды носителям иных культур. Кроме того, вестернизация беспроблемно вливается в культуру через пропаганду западной моды, фильмов, книг и т.д. [10, с.623]

При этом главная сложность со лит в том, что процессы, происходящие ввиду вестернизации национальной культуры, вступают в серьезные противоречия с нравственными и ценностными представлениями, сложившимися в определенной системе. Так, заимствованные инновации не просто игнорируют этнокультурное своеобразие конкретной общности. Они ориентированы на полное разрушение традиционности при помощи внедрения определенных, не характерных для определенного общества, шаблонов, стереотипов поведения, мышления.

В условиях глобализации достаточно сложно сохранить собственную культурную идентичность. Для этого необходимо сформировать действенный механизм, который бы создавал такие условия, при которых происходило непрерывное чувство принадлежности индивида к конкретной культуре. При этом подобный механизм должен органично сочетать процессы побуждения к добровольному осознанному копированию эталонных культурных образцов и принуждение к воспроизводству культурного кода под давлением регулятивной государства в целом и культуры в частности.

Таким образом, в современных условиях глобализации и интеграции существуют определенные сложности, непосредственно связанные с сохранением культурной идентичности отдельных общностей. Под воздействием массовой культуры Запада повышаются риски стирания собственной идентичности, утраты культурных ценностей, которые присущи определенной группе.

Список использованной литературы

1. **Абрамова О. А.** Проблемы культурной идентичности в процессе сохранения культурно-наследия (к постановке проблемы) // Актуальные проблемы истории политики и права: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза, 23-24 октября 2014г. – С.3-6. [Abramova O.A. Problemy kulturnoi identichnosti v processe sochraneniya kulturno-naslediya // Aktualnyie problemy istorii politicii i prava. Penza, 2014] [in russian]
2. **Авходеева Е. А.** Сохранение национально-культурной идентичности в условиях открытого культурного пространства (на примере Китая) [Текст]: автореферат на соискание учёной степени кандидата философских наук (24.00.01) / Авходеева Евгения Андреевна; Волгоградский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения Российской Федерации. – Волгоград, 2016. – 24с. [Avchodeeva E.A. Sochranenie nationalno-culturnoy identichnosti v usloviyach otkrytogo culturnogo prostranstva. Volgograd, 2016] [in russian]
3. **Акимова И. А.** О некоторых проблемах формирования культурной идентичности в современную эпоху // Теория и практика общественного развития. №6. 2012. – С.156-159. [Akimova I.A. O nekotorych problemach formirovaniya kulturnoy identichnosti v sovremennuyu epochu // Teoria i practica obchestvennogo razvitia. N 6. 2012] [in russian]
4. **Грушевицкая Т. Г., Попков В. Д., Садохин А. П.** Основы международной коммуникации / Под ред. А.П. Садохина. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 352 с. [Grushevitzkaya T.G., Popkov V.D., Sadochin A.P.

- Osnovy mezdunarodnoy kommunikazii. M., 2003] [in russian].
5. **Куруленко Э. А., Нефёдова Д. Н.** Национально-культурная идентичность в условиях глобализирующейся реальности // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Т.17. N1. 2015. – С.231-234. [Kurulenko E.A., Nefedova D.N. Nationalno-culturnaya identichnost v usloviyach globalisiruyucheysa realnosti // Izvestia Samarskogo nauchnogo zentra RAN, 2015] [in russian].
 6. **Маршак А.** Культурная идентичность: поиск и пути решения проблемы // Власть. N9. 2012. – С. 4-7. [Marshak A. Culturnaya identichnost: poisk i puti resheniya problem // Vlast. N. 9. 2012] [in russian].
 7. **Останина О. А.** Проблема социокультурной идентичности российского общества в XXI веке // Труды Санкт-Петербургского государственного института культуры и искусств. Т.206. Ч.1. 2015. – С. 87-91. [Ostanina O.A. Problema sozioculturnoy identichnosti rossiyskogo obshestva v 21 veke // Trydy Sankt-Peterburgskogo gosydarstvennogo instituta culture i iskusstv. 2015] [in russian].
 8. **Саакян А. Г.** Культурная идентичность в современном российском обществе как объект исследования // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Гуманитарные и общественные науки. Т.8. N4. 2017. – С.88-95. [Saakyan A.G. Culturnaya identichnost v sovremennom rossiyskom obchestve kak object issledovaniya // Nauchno-technicheskiye vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosydarstvennogo polytechnicheskogo universiteta. 2017] [in russian].
 9. **Самойлова А. В.** Культурная идентичность как социально-педагогическая проблема // Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств. N 4-1. 2013. – С.94-97. [Samoylova A.V. Culturnaya identichnost kak sozialno-pedagogicheskaya problema // Vestnik Kazanskogo gosydarstvennogo universiteta culture i iskusstv. 2013] [in russian].
 10. **Сафиуллина И. М.** Вестернизация системы образования как феномен современной культуры // Актуальные вопросы развития современного общества: Сборник статей Международной научно-практической конференции. – Курск, 18 апреля 2014г. – С.623-625. {Safiullina I.M. Vesternizatia systemy obrazovaniya kak fenomen sovremennoy culture // Actualnyie voprosy razvitia sovremennogo obchestva. Kursk, 2014] [in russian].

Сдана/Հանձնվել է՝ 25.07.2019

Рецензирована/Գրախոսվել է՝ 29.07.2019

Принята/Ընդունվել է՝ 29.07.2019