

ИСТОРИЯ

Некоторые особенности Халкидонитства (с мировоззренческой точки зрения)

Рубен Наатакян
историк, аналитик (Армения)

**Քաղքեղոնականության որոշ յուրահատկությունները /աշխարհահայացքային տեսանկյունից/
Ռուբեն Նահատակյան
պատմաբան, վերլուծաբան /Հայաստան/**

Հոդվածում ներկայացվում է քաղքեղոնական հայերի պատմամշակութային շերտի մի շարք յուրահատկությունների պատկերը: Էական արժեք ունի այն հիմնադրույթը, որ Հայաստանի Հանրապետության, ընդհանրապես Հայկական լեռնաշխարհի ու գաղթավայրերի տարածքներում առկա այս շերտը Հայոց քաղաքակրթության անքակտելի ու օրգանական բաղկացուցիչն է: Քննվում են խնդրո առարկայի դավանաբանական, պատմամշակութային, քաղաքական ու ռազմավարական ասպեկտները: Հայաստանի Հանրապետության քաղաքական ընտրանին պետք է ձեռնարկի վճռական, նպատակամետ ու գործնական քայլեր մշակութային ժառանգությունը պահպանելու համար:

**Some features of Chalcedon /from the aspect of world outlook/
Ruben Nahatakyan
historian, analyst /Armenia/**

This article presents some peculiarities of historical-cultural section of Chalcedony Armenians. It's significant the concept that in the Republic of Armenia and of the Armenian Highlands and territories of colonies in general this section is the indissoluble and organic part of Armenian civilization. It discusses the religious, historical-cultural, political and strategic aspects of the issue. The political ruling clique of the Republic of Armenia should take decisive, purposeful and practical steps to preserve cultural heritage.

Армяне-халкидониты в целом досконально изучены в историческом, культурном и религиозном аспекте (Н. Марр, Н. Токарский, Н. Акинян, М. Оманян, Н. Адонц, В. Арутюнова-Фиданян и др.). На наш взгляд, они все еще обделены вниманием с цивилизационной и мировоззренческой точки зрения, которая имеет основополагающее значение¹.

Ключевым и ценным является тезис о том, что халкидонитский фактор в Республике Армения, вообще в Армянском нагорье и в армянских очагах зарубежья выступает как неотъемлемая и органическая составляющая, и посему создает вокруг себя полемическое поле.

Обратимся к богословскому ракурсу халкидонитства как цивилизационного явления. Поскольку вопрос довольно сложный и запутанный, мы рисуем его лишь в общих чертах.

Халкидонитство – компонент христологической системы и связан с диофизитством, то есть

признанием двух природ в лице Иисуса Христа. В историю богословия оно вошло после Вселенского Халкидонского Собора². Он состоялся 8–31 октября 451 года в городе Халккидон Малой Азии (ныне предместье Стамбула) по инициативе византийского императора Маркиана и Римского Папы Льва I³.

Халкидонский Собор привел к расколу единства церкви. Причиной духовного разлада христианских церквей стала основная богословская концепция о двух природах Христа – Божественной и человеческой. Эту доктрину признавала Византия, а Православные церкви Востока, в том числе и Армянская Апостольская церковь, были сторонниками единства Богочеловеческой природы Иисуса Христа, то есть наша церковь не приняла решения Халкидонского Собора⁴.

Отметим, что халкидонитство – то же православие, которое сыграло весомую роль в исто-

¹ Рубен Наатакян. Историческая роль армян-халкидонитов – вопрос национальной безопасности// «Ухт Арапати», 2010, №2. С. 23. *На арм. яз.*

² Энциклопедия Христианской Армении. Ереван, 2002. С. 1048. *На арм. яз.*

³ Там же. С. 1051; Большая универсальная энциклопедия в 20 томах. Москва, 2011. Т. 19. С. 5-6.

⁴ Указ. соч. С. 22.

рическом и духовном развитии цивилизации. На наш взгляд, следует внести поправки и уточнения мировоззренческого порядка, чтобы Армянская Апостольская церковь как национальная духовная инстанция не обособилась от общей христианской церкви и общечеловеческой системы ценностей. Дело в том, что наши оппоненты довольно язвительно критикуют ААЦ, называя ее сектой, а учение сатанинской доктриной. Так что нам следует руководствоваться не религиозными догмами, а верными научными и национальными понятиями. Речь идет о стратегическом мышлении и дипломатической гибкости. До сих пор Армянская Апостольская Церковь, по сути, православная и первопрестольная в классическом и научном смысле⁵. Имеется в виду полемика вокруг богословского понятия, а не оспаривание религиозной направленности.

С халкидонитством связана и историко-культурная проблема. Искусство халкидонитов (архитектура, живопись, фрески и т. д.) по своему изяществу и своеобразию является неразрывной частью армянского искусства и перемежается с ним многими типичными и общими чертами. Согласно новым серьезным исследованиям специалистов, существует самостоятельная армяно-халкидонитская школа зодчества или одно из важных проявлений армянского архитектурного наследия⁶. Следовательно, культурно-историческое наследие армян-халкидонитов – это, бесспорно, часть всеобщей армянской культуры. Они жили и творили на своей исторической родине (в Малом Айке и Большом Айке). В частности, в провинциях Тайк и Гугарк, коренные жители которых были отмечены характерной национальной духовностью.

Существенно, что многие халкидонские церкви подчинялись Св. Эчмиадзину, однако впоследствии в результате захватнической политики Византии стали добычей наших врагов.

Кроме того, грузины, в открытую присваивающие наследие армян-халкидонитов, приводят довольно примитивный и необоснованный аргумент: грузинские надписи на стенах храмов «безоговорочное» подтверждение их грузинского происхождения. Это немотивированное и несерьезное утверждение, поскольку в памятниках отразилось своеобразие армянской мысли и

души. Да, армяне говорили по-грузински и исповедовали православие – ну и что же? Факт остается фактом, что в армянских халкидонитских церквях принято было высекать на камне греческие, ассирийские или грузинские письмена. Более того, армяне-халкидониты очень часто не скрывали свою национальную принадлежность, а иногда и подписывали по-армянски. Аргументированные факты подтверждают также отсутствие у грузин самостоятельной архитектуры, фресок, произведения которых всего лишь продукт эпигонства, подражания⁷. Не располагая фундаментом собственной цивилизации, грузины присваивают чужие достижения созидательного труда.

Халкидонитство использовалось также в политическом и стратегическом контексте. Оно было объектом экспансии центров глобализации (Рима, Византии). Тайные захватнические посягательства императора Маркиана и Римского Папы Льва I сводились к тому, чтобы посредством религиозных рычагов завоевывать и властвовать над христианскими народами Востока. Для достижения своих политических целей они стремились ослабить влияние Александрийского патриархата и возвеличить роль Константинопольского престола. Расклад политических сил дополнялся еще и конфликтом между Византией и Персией. Вследствие всего этого в Армении усугублялось религиозное напряжение и раскол.

Проблема, восходящая вглубь веков, обрела сегодня актуальное звучание. Религия не является сугубо богословской системой, а позиционируется в современном мире в составе национальных ценностей. В комплексе неоднозначных исторических вопросов на первый план выступает судьба государства, то есть проблема национальной безопасности. Зачастую исторические темы служат средством решения немаловажных политических задач. В данном случае такая роль отводится истории армян-халкидонитов⁸.

В настоящее время против армян и армянской государственности ведется цивилизационная война, которая носит многогранный характер. Это уничтожение или присвоение архитектурных памятников, изъятие армянских письменных источников, искажение топонимики, присвоение этнографического наследия, ассимиляция генофонда и т. д.⁹

⁵ Архиепископ Магакия Орманян. Армянская церковь и ее история, доктрина, правление, каноны, обряды, литература и нынешнее состояние. Константинополь, 1911. С. 4, 5, 124, 189. *На арм. яз.*

⁶ Тиран Марутян. Глубинный Айк. Ереван, 1978. С. 6. *На арм. яз.*; Давид Наатакян. Сакральное зодчество Армении и Грузии IX – XI вв. Автореферат, Ереван, 2014. С. 20.

⁷ Рубен Наатакян. Проблемы истории армян-халкидонитов на страницах грузинской печати // «Регион и мир», 2011, №11. С. 55-56.

⁸ Рубен Наатакян. Указ. соч. С. 22.

⁹ Там же.

Итак, налицо многочисленные и многообразные угрозы. Следы нашей цивилизации стираются с особым рвением, целеустремленно и планомерно. Истребительская политика осуществляется на наших завоеванных и опустошенных исторических землях (в Турции, Азербайджане, Грузии и т. д.). Единственное исключение составляет Иран, где на государственные средства восстанавливаются армянские храмы.

Совершенно недавно стало известно о чудовищном факте: в Турции (в особенности в историческом Тайке и сопредельных восточных территориях) 300 армянских памятников признаны грузинскими. Сделка заключена согласно офи-

циальной программе турецко-грузинского сотрудничества. Грузинская сторона восстановит эти храмы, а турецкая – получит право построить мечети в Грузии (в Аджарии и т. д.). Кстати, это представляет серьезную опасность Джавахку, особенно Ахалкалакской крепости, на территории которой сохранилась одна мечеть.

Думается, что политическая элита Республики Армения должна предпринять решительные, целенаправленные и конструктивные шаги. Необходимо создать группу специалистов для изучения проблемы, разработки мировоззренческой системы и программы действий.

Этническая политика в царской армии по отношению к полякам и евреям (на основе рапорта, составленного в 1874 году, о польских и еврейских вольноопределяющихся)

*Пршемыслав Адамчевски
канд. ист. наук*

Институт истории и этнологии им. И. Джавахишвили в Тбилиси

Լեհերի և հրեաների նկատմամբ ցարական բանակի էթնիկ քաղաքականությունը (Լեհ և հրեա կամավորների մասին 1874թ-ին. կազմված զեկույցի հիման վրա)

*Փշեմիսլավ Ադամչևսկի
Թբիլիսիի Իվան Ջավախիշվիլիի անվան
պատմության և Ազգագրության ինստիտուտ*

Հոդվածը վերաբերում է Ցարական բանակի էթնիկ քաղաքականությանը 1874թ-ի «Ձորակոչի մասին» կանոնադրության ընդունումից հետո: Այդ նպատակով զեկույցում վերլուծության է ենթարկվում լեհ և հրեա կամավորների ընդունման կանոնները՝ կազմված 1874թ.-ի հունիսին: Ամենակարևոր հրահանգը տարբեր ստորաբաժանումներում ընդունված լեհ և հրեա կամավորների քանակի տոկոսային հարաբերության հաստատությունն էր: Առաջին ազգային խմբի համեմատության ամրագրված թվաքանակը գերազանցում էր ռուսական կայսրության բնակչության մեջ լեհերի տոկոսային հարաբերությանը, մինչդեռ հրեաների համեմատությամբ այն նվազեցված էր:

Ethnic politics in the tsarist army to the Poles and Jews (based on report drawn up in 1874 about the Polish and Jewish volunteers)

*Przemysław Adamczewski
Ivane Javakhishvili Institute of History and Ethnology in Tbilisi*

The issue of the article concerns the ethnic policy conducted in the Tsar's army after the adoption of the Charter «О воинской повинности» in 1874. For this purpose, the report about the rules for admission of Polish and Jewish volunteers, drawn up in June 1874, was analyzed. The most important directive was determination the percentage of the amount of accepted Polish and Jewish volunteers for the various divisions. In relation to the first national group fixed quantity was higher than the percentage of Poles within the population of the Russian Empire, while in relation to the Jews it was understated.