

Азербайджанское лобби в РФ и российские проводники его интересов: идеологический аспект

Яна Амелина (Россия)

Согласно общепринятому определению, лобби принято называть группу или организацию, активно подталкивающую, посредством подкупа, угроз или пользуясь дружеским расположением, к принятию определённого, выгодного ей решения. Азербайджанское лобби в России действует в целом ряде направлений, содействуя реализации как интересов азербайджанской диаспоры в РФ, так и самого государства Азербайджан. Последняя задача тесно связана с продвижением и широкой рекламой точки зрения Баку, прежде всего, на механизмы карабахского урегулирования. Кроме того, активно навязывается идея близости азербайджанцев России и русскому народу, их беззаветной верности РФ, а также выдающихся экономических успехов Азербайджана, якобы достигнутых за последние годы.

В конечном итоге, эта деятельность, примеры которой будут разобраны ниже, служит глобальной цели изменения геополитической ориентации России на Кавказе и переносу центра тяжести российской политики с Еревана на Баку. Есть основания полагать, что по крайней мере отчасти работа азербайджанского лобби проходит в рамках глобального панисламистского проекта.

Очевидно, что в обозримом будущем указанные цели не могут быть достигнуты. Однако целенаправленность, с которым Азербайджан лоббирует свои интересы в РФ, заслуживает серьезного внимания, тем более, что к этому процессу подключены некоторые российские эксперты, журналисты и общественные деятели, число которых постепенно увеличивается. На наш взгляд, именно эта категория лоббистов в идеологической сфере представляет особый интерес, так как большинство россиян относится к азербайджанской диаспоре и транслируемым ей идеям с явным предубеждением, тогда как аналогичные высказывания от имени россиян пользуются значительно большим доверием.

Становление азербайджанского лобби

Об азербайджанском лобби в России не так много информации, и большая ее часть датирована серединой двухтысячных годов. Сейчас этот вопрос если и поднимается в открытой печати, то, как правило, в виде советов российских специалистов азербайджанским коллегам. По всей видимости, это свидетельствует об определенной осторожности лоббистов, по понятной

причине старающихся не привлекать к своей деятельности широкого общественного внимания.

Среди примеров «дружеских советов» со стороны россиян можно отметить рассуждения члена экспертного совета межрегиональной общественной организации «Общество дружбы с Азербайджаном» Николая Сванидзе, зимой побывавшего в этом государстве по приглашению азербайджанской стороны. Он оценивает лоббистские усилия Армении и Азербайджана в России как примерно равнозначные, отмечая, что «политическое лобби Баку, на мой взгляд, в последние годы усилилось в Москве»¹. «В Москве есть очень сильное сообщество крупных бизнесменов и суперэлитного азербайджанского бизнеса, и это очень влиятельное лобби», - отмечает Сванидзе, советуя азербайджанцам организовать работу пиар-служб на государственном уровне по образцу пресс-служб «серьезных ведомств». «Пригласить к себе, показать страну и город, и даже если журналисты или политики были настроены негативно, они не могут вернуться людьми, не симпатизирующими этой стране, - полагает Николай Сванидзе. - Уже сложнее психологически занимать позицию, которая встретит непонимание или антипатию среди людей, с которыми он сидел за столом».

Александр Севастьянов, один из авторов книги «Русскому об Азербайджане и азербайджанцах», о которой будет подробно рассказано ниже, объясняя «проармянский крен в российской политике в течение без малого двухсот лет»² умелыми действиями армянского лобби, напротив, удивляется, что «Азербайджан, располагая немалыми средствами, не имеет, по всей видимости, своей лоббистской стратегии, не ведет целенаправленную работу в этом направлении, не ищет союзников в высших эшелонах российской власти, бизнес-сообщества, военных, СМИ,

¹ Саадат Кадырова. Николай Сванидзе, журналист, член Общественной палаты России: «Для мирного решения карабахского конфликта остаются считанные годы». «Азербайджанские известия». 16 февраля 2010 г. <http://www.azerizv.az/news/a-4135.html>

² Н.Кафарова. Севастьянов: Карабах – ключевой вопрос в российско-азербайджанских отношениях. Интервью с автором книги «Русскому об Азербайджане и азербайджанцах», писателем, политологом и общественным деятелем Александром Севастьяновым. 12 марта 2010 г. http://www.aze.az/news_sevastyanov_karabax_33168.html

политической оппозиции и контрэлиты». Он «не наблюдает такой работы» и до последнего времени даже не знал о существовании Общества российско-азербайджанской дружбы (*имеется в виду все то же «Общество дружбы с Азербайджаном» - прим.*), поскольку оно не ведет никакой публичной деятельности. Севастьянов, «считая себя другом азербайджанского народа, готов помочь в этом (*организации лоббистской деятельности в России – прим.*) советом и делом». «Проармянский миф живет и работает, - констатирует автор пропагандистского труда во славу азербайджанцев. - А где аналогичные усилия с азербайджанской стороны? Пора уже учиться пиару по высшему классу, если Азербайджан хочет успешно конкурировать с другими государствами на глобальном уровне».

Официальный Баку озаботился необходимостью координации лоббирования своих интересов в России несколько лет назад. Как рассказал тогда в интервью «Эху» заместитель главы первого отдела (СНГ) Госкомитета АР по работе с азербайджанцами, проживающими за рубежом, Микаил Гусейнов, для формирования позитивного имиджа Азербайджана и азербайджанцев в России «сейчас делается многое». По его словам, «я бы не сказал, что достаточно делается, но этот процесс пошел. Примерно последние три года (*то есть с 2001 г. – прим.*) он движется»¹. Именно этим временем Гусейнов датирует «привлечение состоятельных бизнесменов из числа наших соотечественников в России к разнообразному сотрудничеству во имя интересов Азербайджана», стимулом к которому стало создание Всероссийского азербайджанского конгресса.

В ноябре того же года президент российской Федеральной национально-культурной автономии азербайджанцев (ФНКА) «Азеррос» Союн Садыков призвал соотечественников на митинге по поводу продолжающейся «оккупации» Нагорного Карабаха, беря пример с армянского лобби, «активнее работать с российскими властями для влияния на формирование их объективного отношения к ситуации в зоне конфликта»². «У Москвы в регионе не может быть более естественного партнера, чем Баку, - утверждал на том же мероприятии секретарь ФНКА Александр Севастьянов. - ...Благодаря нашему с вами общему упущению, армянам удалось создать такое мощное лобби вокруг Ельцина и Горбачева. Так давайте исправим наши ошибки и создадим такое лобби, к мнению которого будут прислу-

шиваться как в думе, так и в администрации президента».

Через пару лет эти благие пожелания обрели форму государственного наказа. Поздравляя азербайджанский народ в связи с Днем солидарности азербайджанцев мира, президент Азербайджана Ильхам Алиев отметил, что потенциальные возможности азербайджанской диаспоры намного выше по сравнению с реальными результатами деятельности. *«Азербайджанцы должны тесно интегрироваться в экономическую, политическую и социально-культурную жизнь стран, где они проживают, выступить в роли связующего звена между Азербайджанской Республикой и этими странами, - призвал глава государства. - Необходимо усилить деятельность азербайджанской общественности, существующей в различных странах, их мероприятия в связи с важными вопросами должны согласовываться. Нужно планомерно предпринять опережающие атакующие меры, направленные против враждебной армянской пропаганды. Необходимо предпринять действенные шаги в связи с вопросами, касающимися всех азербайджанцев, сформировать в ведущих странах мира сильное азербайджанское лобби.* Следует также наладить сотрудничество с дружескими общинами и лоббистскими организациями, использовать положительный опыт в сфере организации диаспоры»³.

Полугодом позже первый заместитель Госкомитета по работе с азербайджанцами, проживающими за рубежом, Валех Гаджиев, подводя итоги пятилетней работы своей организации, указал, что «мы заложили основу для создания азербайджанского лобби»⁴. Это было достигнуто путем укрепления азербайджанской диаспоры, создания ее эффективно действующих организаций, объединения их в единые структуры, разъяснил Гаджиев. *«Отрадно, что с течением времени стараниями диаспоры все больше увеличивается число сторонников Азербайджана за рубежом, что является необходимым в деле формирования лобби», - подчеркнул чиновник.*

Российские ученые - Азербайджану
Основным направлением лоббистской деятельности Баку в России в идеологической сфере является работа со специалистами, в

¹ Р.Оруджев. Наши заграничные миллионеры должны стать азербайджанскими лобби. «Эхо». №136. 17 июля 2004 г. http://www.echo.az/archive/2004_07/874/obshestvo05.shtml

² Мовсун. В Москве вспоминали про Карабах. «Зеркало». 17 ноября 2004 г. <http://subscribe.ru/archive/media.news.review.azpressa/200411/17222543.html>

³ Президент Азербайджана: Нужно сформировать в ведущих странах мира сильное азербайджанское лобби. ИА Regnum. 28 декабря 2006 г. www.regnum.ru/news/762223.html

⁴ Ч.Али. Валех Гаджиев: «За последние пять лет была создана основа азербайджанского лобби». Day.Az. 12 июля 2007 г. <http://www.day.az/print/news/society/85607.html>

первую очередь, политическими экспертами и академическими учеными, журналистами и, посредством перечисленных категорий и руководства СМИ – с российским общественным мнением.

В течение последнего года активность азербайджанских лоббистов в отношении российских прикладных и научных центров значительно возросла, что ощутили на себе многие специалисты в области истории и современности Кавказа. Бакинские аналитики постоянно отслеживают выступления российских экспертов в печати и на научных конференциях, пытаются привлечь внимание к «неправильной» трактовке ими происходящего. От российских политологов и ученых требуют, в первую очередь, «соблюдения территориальной целостности Азербайджана», исполнения запрета на упоминание Нагорного Карабаха в качестве пусть непризнанного, но суверенного государства, а также посещение НКР. Поскольку попасть в Карабах возможно только через территорию Армении, приезжающих в НКР могут объявить в Азербайджане персоной нон-грата, и в последнее время число таких увеличивается. Это произошло, в частности, с пятью депутатами Государственной думы РФ и несколькими экспертами, участвовавшими в парламентских выборах в НКР, прошедших 23 мая 2010 года, в качестве наблюдателей.

Некоторые российские научные центры (в частности, Информационно-аналитический центр по изучению общественно-политических процессов на постсоветском пространстве МГУ) охотно сотрудничают с азербайджанской стороной, участвуя в организуемых Баку мероприятиях, где, как правило, звучат преувеличенные оценки экономического, военного и иного потенциала Азербайджана, и организуя их в России.

Результатом подобного сотрудничества порой становятся материалы, вызывающие недоумение специалистов. Так, Азербайджан возглавляет представленный в январе текущего года «Рейтинг устойчивости политических режимов в странах постсоветского пространства», составленный экспертами Объединенной евразийской экспертной сети (JEEN, Joint Eurasian Expert Network). В составлении рейтинга принимали участие как российские эксперты, в числе которых генеральный директор ИАЦ МГУ Алексей Власов, президент Фонда «Петербургская политика» Михаил Виноградов, журналист Аркадий Дубнов и другие, но и анонимные «представители органов государственной власти».

«Политическая ситуация в Азербайджане характеризуется экспертами как стабильная,

политическая система - как самая устойчивая»¹, - отмечается в итоговой таблице рейтинга. «Эксперты отмечают адекватность проводимой руководством Азербайджана политики, высокий уровень доверия власти, социальный оптимизм, связанный с постоянными доходами от продажи углеводородов, что позволяет поддерживать социальный сектор, а также ресурс азербайджанской диаспоры, оказывающий стабилизирующее действие на экономику Азербайджана, - констатируется в комментарии составителей рейтинга. - В числе факторов, способных оказывать негативное воздействие на устойчивость политического режима, эксперты называют проблему Нагорного Карабаха и непредвиденные обстоятельства, связанные с возможным углублением финансового кризиса и новыми его последствиями для страны».

Отметим, что Беларусь, являющаяся, по мнению большинства исследователей, стабильным, социально-ориентированным государством, заняла в рейтинге устойчивости политических режимов лишь четвертое место. Армения же разместилась на шестом: эксперты JEEN оценили политическую ситуацию в ней как недостаточно стабильную, поставив устойчивость режима под сомнение в связи с интенсивностью перестановок во власти, высоким уровнем авторитаризма, малой эффективностью антикризисной программы, низкой степенью адекватности внутри- и внешнеполитических решений уровню проблем, стоящим перед руководством страны. Кроме того, были отмечены высокая степень поддержки силовыми структурами правящей элиты, коррумпированность правящей элиты и сращивание политики и бизнеса. Многие из этих оценок, если их брать по отдельности, вполне справедливы, но итоговый результат выглядит несколько странно.

Журналисты: Азербайджан велик и могуч

Как уже отмечалось, важным направлением деятельности азербайджанского лобби является работа с журналистами. В результате выходят журналистские материалы, столь безудержно и предвзято воспевающие Азербайджан, что объяснить появление подобных опусов исключительно личными впечатлениями авторов (учитывая, что их поездки организуются и оплачиваются азербайджанской стороной) совершенно не возможно. Характерным примером подобных публикаций является очерк редактора отдела политики журнала «Эксперт» Андрея Громова, начинающийся с констатации: «Азер-

¹ Рейтинг устойчивости политических режимов в странах постсоветского пространства. 10 января 2010 г. http://www.j-een.com/news_view/618/

байджан сегодня живет в уникальной для постсоветского пространства атмосфере национального оптимизма. Нефтяные доходы каким-то чудом не стали основой кланово-коррупционной системы и используются для обустройства страны»¹. Подобные выводы не согласуются с фактами, известными любому непредвзятому исследователю, и по мере чтения статьи становится понятно, что уверенность автора построена на, мягко говоря, ложной информации.

«Пантюркизм сменился пафосом национальной терпимости соединения традиционной культуры с европейскими культурными ценностями», «исламизм - пафосом религиозной терпимости и древнего, а оттого спокойного и внеидеологичного ислама», «главный шок, особенно для тех, кто был знаком с Азербайджаном по советским временам, - почти полное отсутствие коррупции, во всяком случае, видимой» (последнее «наблюдение» откровенно умиляет) – эти выводы Громова, если бы не его статус, можно было бы назвать наивными, годными лишь для школьной стенгазеты, публикующей отчеты «Как я провел лето». Повторяя пропагандистские лозунги официального Баку – о потере по итогам карабахской войны 20% территории Азербайджана и «почти миллионе беженцев», автор «Эксперта» отмечает, что «при этом ни одного плохого слова об армянах я в Азербайджане не услышал». Это откровенно несерьезно – разговоры на подобные темы идут в Баку исключительно на повышенных тонах, и звучат в них не только «плохие», но и откровенно непечатные слова, причем со временем ситуация в этом плане лишь усугубляется.

Азербайджанские власти, повествует Андрей Громов, придерживаются такой политики: «победить в мирной жизни, создать мощную экономику, завоевать авторитет в мире и вкладывать деньги в армию - а потом мы сможем вернуть потерянные земли без катаклизмов и катастрофических потерь, а даст бог, то и миром. Эта политика была очень эффективна все эти годы». В чем ее эффективность, если спустя три с половиной года после написания материала карабахский конфликт по-прежнему не разрешен и его урегулирование столь же далеко, как и пятнадцать лет назад, остается не понятным. Впрочем, грубая пропаганда формальной логики не требует и нередко сознательно ее избегает.

О «немалом интересе», который представляет для России Азербайджан, рассказывает

автор АПН Игорь Бойков. Интерес, по его мнению, обусловлен, во-первых, многочисленной азербайджанской диаспорой, во-вторых – «геополитическим значением богатого нефтью Азербайджана». «Выбор приоритетного партнера между ...Арменией и Азербайджаном не столь очевиден, как представляется некоторым, - считает автор. - Исходя из анализа нынешней ситуации совершенно не следует как то, что Армения и армяне а priori являются нашими друзьями, так и то, что Азербайджан и азербайджанцы должны рассматриваться лишь в качестве противников. Этот вопрос требует очень взвешенного подхода»².

Переходя к карабахскому конфликту, автор прямо говорит, что «недопустима однозначно проармянская ориентация, которая в нынешних условиях была бы глубоко ошибочной. Армян искренними друзьями и союзниками России всё равно не сделаешь, а вот окончательно толкнуть Азербайджан в сферу влияния Турции этим можно абсолютно точно». Современная Армения, утверждает Бойков, «вовсе не является пророссийски ориентированным государством». В качестве аргумента приводится факт отсутствия в стране сколько-нибудь значимой русской диаспоры (мы еще не раз столкнемся с ним в других лоббистских материалах - как и с упором на то, что армяне не являются православными, как многие ошибочно считают, хотя в данном контексте это никак не может подтвердить мысль автора). Кроме того, Армения не обладает сопоставимыми с Азербайджаном природными ресурсами, «то, что она будто бы тяготеет к России религиозно и культурно - миф», а изгнание азербайджанцев из Карабаха и из азербайджанских сёл на территории Армении началось, дескать, за пару лет до армянских погромов в Баку.

Смотрим в книгу, видим - пропаганду

Те же самые доводы содержатся в получившей достаточно широкую известность книге «Русскому об Азербайджане и азербайджанцах», что заставляет предположить скоординированность усилий вышеназванных и многих других авторов проазербайджанских материалов на страницах российской печати. Упомянутый труд, написанный либералом, бывшим автором «Русской мысли» Александром Горяниным и «национал-капиталистом» Александром Севастьяновым (в аннотации первый представлен «историком», второй – «политическим деятелем, русским националистом»), представляет собой тенденциозный рассказ об истории госу-

¹ Андрей Громов. Нефтяная модернизация. Вкладка в журнал «Эксперт» «Обзоры стран» №9 (14), 25 декабря 2006 г. <http://www.expert.ru/printissues/countries/2006/09/azerbaydjan/>

² Игорь Бойков. От Махачкалы до Баку. 28 января 2010 г. АПН. <http://www.apn.ru/publications/article22340.htm>

дарственности Азербайджана и карабахского конфликта, а также замечательном во всех отношениях азербайджанском народе, по всем параметрам превосходящем армян.

Выступая на презентации книги перед членами клуба «Русский интерес», Александр Севастьянов, заявив, что **«союз с Арменией обременителен для нас и экономически и политически**, он ничего не может нам дать кроме политических осложнений и связывания свободы маневра»¹, призвал “исправить” роковую ошибку и радикально переопределиться с союзником, **«развернуться от Армении к Азербайджану»**. Последний, бездоказательно утверждает Севастьянов, отнюдь не стремится в «объятия Вашингтона», куда его, оказывается, «буквально втолкнула» Россия, «предав своего верного союзника» в ходе нагорно-карабахского конфликта. Союз с Арменией объявляется «теоретиком и практиком русского движения» «ненадежным», а «восстановление искренне дружеских и союзнических отношений с Азербайджаном» - панацеей в решении проблем Северного Кавказа путем локализации, а затем нейтрализации вайнахов. Переориентация России могла бы улучшить отношения и с Грузией, поскольку этнические азербайджанцы составляют там около 7% населения, а «экономически Грузия полностью зависит от Азербайджана, который имеет почти неограниченные возможности регулировать ее политическую позицию». Эти наивные рассуждения выдают полное незнание кавказских реалий и демонстрируют политический заказ.

Что касается проблемы азербайджанской диаспоры в России, то, считает Севастьянов, она является чисто «биологической», а главное – «мелкой, второстепенной и временной» по сравнению с судобоносными вопросами. «Не говорю уж о том, что если мы форсируем справедливое решение карабахской проблемы, то очень быстро до 80% диаспоры отбудет из России в Азербайджан», - фантазирует автор книги (в которой, кстати, сознательно занижается численность азербайджанской диаспоры в России – авторы оценивают ее всего в 550-900 тысяч человек, причем это, считают Горянин и Севастьянов – «почти предельные цифры»).

Отметим, что Севастьянов называет главной идеей книги, которую он писал «по внутренней необходимости, совершенно органично» - **необ-**

ходимость «в данный исторический момент русско-мусульманского стратегического союза». Этот «идеолог русского движения» фактически отказывает России в праве на дальнейшее историческое существование. «Сегодня мы оказались в такой фазе нашей истории, что замахиваться на более амбициозные задачи у нас нет никакой возможности, - считает он. - Россия сегодня вышла из борьбы за мировое господство, она больше не является самостоятельным игроком за Большой Шахматной Доской. У России сегодня нет претензий на глобальное лидерство... Нам нечего предложить миру. ...Наш удел, если мы хотим выжить, — лавирование между основными игроками в зависимости от наших интересов. А эти интересы диктуются в первую очередь одним: выживанием и максимальным сохранением суверенитета (о полном суверенитете в роли младшего партнера глобального лидера говорить не приходится)».

В связи с этим России, по мысли Севастьянова, необходимо определиться с «патроном», которым должен стать... мусульманский Восток (против «сионизированного Запада»). Но и его надо поддерживать «закулисно, через посредников», лучшим вариантом которого является «светский, самодостаточный, граничащий с нами и исторически близкий и дружественный нам, но при этом «свой» и в мусульманском мире Азербайджан». **«Без хорошо, мудро выбранных, надежных, связанных с нами действительно общими интересами союзников нам не уцелеть в вечной войне всех против всех, идущей в мире**, - феерически заканчивает свою речь Александр Севастьянов. - **Именно таким союзником для России и русских представляется нам Азербайджан и азербайджанцы»**.

Горянин и Севастьянов пытаются представить Азербайджан настоящим раем на Земле или, по крайней мере, образцом для всего исламского Востока. «У Азербайджана сложная многовековая история (! – прим.), мы не сможем здесь пересказать ее даже вкратце»², - начинают авторы книги «Русскому об...», называя АДР попыткой создания первой в мусульманском мире светской демократической республики, опыт которой «мог бы стать бесценным для сотен миллионов мусульман мира». **«Надо ясно понимать, что именно азербайджанская неколебимая лояльность во многом определила исход войны»** (имеется в виду Великая Отечественная), - считают авторы. Воспевая военные подвиги Зии Буниятова, они ни словом не упоминают о роли ученого в разжигании

¹ Александр Севастьянов. Русскому об Азербайджане и азербайджанцах: новый взгляд. Речь, произнесенная перед членами клуба «Русский интерес» 18 февраля 2010 г. в связи с выходом книги А.Б.Горянина и А.Н.Севастьянова «Русскому об Азербайджане и азербайджанцах». АПН. 19 февраля 2010 г. <http://www.apn.ru/special/article22413.htm>

² Александр Горянин, Александр Севастьянов. Русскому об Азербайджане и азербайджанцах. Москва, 2009. Электронный вариант книги: <http://www.fnkaa.ru/book.htm>

антиармянской истерии на начальной стадии карабахского конфликта, описание которого в интерпретации российских «азербайджановедов» также имеет мало общего с реальностью.

Вопреки свидетельствам осведомленных очевидцев и участников событий, среди которых, например, тогдашний начальник штаба Следственно-оперативной группы МВД СССР в НКАО подполковник Виктор Кривоусов, Горянин и Севастьянов называют позицию горбачевского СССР «предательской по отношению к Азербайджану», тогда как в действительности все обстояло ровно наоборот. «Понятно, что толчком, запустившим армяно-азербайджанский конфликт, стало насильственное выселение азербайджанцев из Армении, начатое в 1986 году», - не сомневаются авторы (о том же, напомним, пишет и Игорь Бойков). «Точкой невозврата» они называют эпизод, связанный с землетрясением в Спитаке: «когда санитарный автомобиль с донорской кровью, собранной в Азербайджане, прибыл на границу республик, эту кровь на армянской стороне демонстративно вылили на землю». Ссылки на источник подобных сведений не приводятся, как, впрочем, не даются они и в случае обвинения армян в использовании приехавших защищать Карабах русских добровольцев в качестве «живого щита» и изнасиловании их жен (! – прим.).

В главке под названием «Почему у Армении мало шансов?» Горянин и Севастьянов - как и ранее, бездоказательно - пишут, что «даже с учетом территориальных и людских потерь Азербайджана армяне потеряли куда больше» как в человеческом, так и в глобальном измерении, Карабах в Армении никому не нужен, и в будущем «Азербайджану будет все легче, Армении все трудней». «Россия должна не жалеть аргументов и пряников, чтобы убедить Армению: ей все равно не удастся удержать захваченные территории, их рано или поздно придется вернуть, и лучше это сделать рано с хорошим бонусом, чем поздно и без бонуса», - призывают авторы пропагандистского труда. «Бонусом» же, по их мнению, станет... возможность возвращения армян в Баку.

Преклонение перед Азербайджаном доходит до полного абсурда и вызывает сомнения в душевном здоровье авторов «Русскому об...». «...*Сколько мудрости, такта, открытой, а больше скрытой поддержки оказал нам Азербайджан, начиная с 1993 года!* - чуть ни плачут от умиления Горянин и Севастьянов. - Но даже сейчас, находясь практически в зоне влияния США, разве не демонстрирует Азербайджан нам свою ровную, теплую дружелюбность? Разве не избегает всего, что могло бы обострить наши отношения? Азербайджан как будто терпеливо

ждет, пока мы помудреем и откроем глаза, научимся различать, где искреннее расположение, а где голый прагматизм». У России и русских «есть моральный долг и ответственность перед Азербайджаном и азербайджанцами», стеноуют авторы книги, одержимые, по-видимому, «стокгольским синдромом» (о насилии и изгнании из Баку русского населения не сказано ни слова).

Перечисляя богатства страны и достоинства ее народа, они договариваются до признания Азербайджана «*нашим полезнейшим посредником и ходатаем в отношениях с рядом важных для нас стран исламского мира и ближнего зарубежья*» и «*надежным модератором в отношениях даже с собственными мусульманскими регионами, способного сказать, если понадобится, веское слово в нашу пользу*». В чью – «нашу»? Москвы, авторитет которой в исламском мире на порядки превосходит авторитет Баку, и которая, слава Богу, вполне самостоятельно находит общий язык с субъектами Федерации с преобладанием мусульманского населения?... Не слишком ли много бреда для одной книги, которую Севастьянов предлагает использовать «как методическое пособие в высших эшелонах российской политики, в том числе международной»?

Горянин и Севастьянов походя возлагают вину за ходжалинскую трагедию на армян, не вдаваясь, впрочем, в подробности. Развернуто пишет об этом в «Независимой газете» Евгений Кришталеv. «*Возвращение азербайджанцев, изгнанных в результате конфликта, и восстановление хотя бы прежнего статус-кво, существовавшего в Нагорном Карабахе в советские времена, являются базовым условием налаживания нормальной жизни в регионе*»¹, - утверждает автор, который не может не знать о невозможности подобного развития событий. Проводя параллель с сербским краем Косово, Кришталеv уверяет: «Так же с корнями пытаются оторвать от Азербайджана его душу – Карабах». По его словам, «сегодня Азербайджан вызывает лишь к справедливости». Широкомасштабная международная информационно-агитационная кампания, инициированная российским представительством Фонда Гейдара Алиева и его председателем Лейлой Алиевой, так и называется: «Справедливость для Ходжалы». Цель кампании, повествует Кришталеv, - «рассказать миру правду о преступлении против человечности, геноциде Ходжалы».

¹ Евгений Кришталеv. Справедливость для Ходжалы. Независимая газета. 26 февраля 2010 г. http://www.ng.ru/ideas/2010-02-26/7_hojala.html

В рамках этой международной информационной кампании издана, в частности, столь же предвзятая, что и «Русскому об...», книга Юрия Помпеева «Карабахский дневник», поступившая в московские книжные магазины в январе текущего года. Российский ученый и писатель Помпеев «с конца 80-х годов прошлого века своими публикациями и выступлениями ведет справедливую борьбу за доведение истины о карабахском конфликте до сведения российского сообщества»¹. «В книге проанализирована деятельность закулисных сил в советском истеблишменте, в частности связи армянского лобби с Горбачевым, которые дали толчок разжиганию конфликта, а также путь, приведший к ходжалинской резне 1992 года, - отмечается в сообщении дружественного азербайджанского издания. - ...Дана объективная оценка роли Горбачева в кровавой бойне 20 января, рассказано о политической борьбе Гейдара Алиева в период политической опалы, его возвращении во власть и перипетиях его борьбы за сохранение независимости и восстановление территориальной целостности Азербайджана».

Трезвость мысли против пропагандистского угага

В одном из интервью Александр Севастьянов предельно обнажил цели азербайджанского лобби на «кавказском» направлении его деятельности. «Никакой «стратегической общности интересов» в реальности у нас с армянами нет, - подчеркнул он. - А что касается Карабаха, то если бы я был президентом России, я **использовал бы все рычаги давления от дипломатических и экономических до военных, чтобы Армения вернула Азербайджану все принадлежащие ему земли**. Хотя бы в два этапа: на первом все области, окружающих сам Карабах (с оставлением одного лишь Лачинского коридора), а на втором - и коридор, и главный предмет спора - Нагорный Карабах. Россия ничего существенного не потеряет при таком повороте событий, а приобрести может колоссально много, в первую очередь - возрождение искренней дружбы и надежного союзничества с Азербайджаном»². В противном случае Москву вскоре может опередить Вашингтон, и «мы останемся при разбитом

корыте: и Азербайджан потеряем, и Армении не сохраним (развитие событий в треугольнике США - Турция - Армения об этом говорит яснее ясного), да и вообще со всем Закавказьем распрощаемся».

Задача независимых исследователей - противостоять распространению в российском обществе, не говоря уже о государственных структурах, подобных воззрений ввиду как их принципиальной неверности, так и вреда, который будет нанесен национальным интересам России и нашего союзника - Армении в случае претворения таких планов в жизнь. Продолжая традицию «дружеских советов», хотелось бы пожелать официальным Еревану и Степанакерту проводить в РФ более активную информационную политику, включая не только ознакомление российских журналистов с ситуацией в Армении и НКР, но и проведение экспертных обсуждений, круглых столов и т.д. Войны XXI века, в отличие от ситуации столетней давности, всегда имеют второй - информационный - фронт, победа на котором не может заменить военную, но вполне способна ее приблизить.

The Azerbaijani Lobby of the Russian Federation and the Russian Promoters of its Interests: Ideological Aspect

Yana Amelina

The concrete examples adduced in this article from the lobbyist activity of Azerbaijanis in Russia serve to explain the blatantly helpless arguments of some Russian authors, who have recently published on Azerbaijan and its policy in the region. With its huge financial resources, the Azeri lobby in Russia operates in variety of directions, including both the promotion of Azerbaijani Diaspora's interests and those of Azerbaijan in the Russian Federation. The latter activity is, above all else, closely associated with the promotion and wide representation of Baku's position on the mechanisms of Karabakh conflict settlement. Imposed also is the idea of Azerbaijan's affinity with Russia and its people, its unwavering loyalty to the Russian Federation, as well as its outstanding economic, internal and foreign policy successes allegedly reached in recent years. From the author's vantage point, the Azeri lobbying activity in Russia pursues a change in the geopolitical orientation of Russia in the Caucasus aimed at shifting the centre of gravity of Russia's policy from Yerevan to Baku. There are sufficient grounds to believe that, to a certain degree, the lobbying activity of Azerbaijan is conducted within the broader framework of global pan-Islamic project.

¹ К.Б. В Москве вышла в свет книга «Карабахский дневник». 19 января 2010 г. <http://1news.az/society/20100119015711332.html>

² Н.Кафарова. Севастьянов: Карабах - ключевой вопрос в российско-азербайджанских отношениях. Интервью с автором книги «Русскому об Азербайджане и азербайджанцах», писателем, политологом и общественным деятелем Александром Севастьяновым. 12 марта 2010 г. http://www.aze.az/news_sevastyanov_karabax_33168.html

Despite the deficiency of its arguments, distortion of reality, and the damage inflicted to Russian national interests, the Azeri lobbyist activity in Russia demands close attention. This is largely because a growing number of Russian experts, journalists and public figures are closely associated with this process.

To the Armenian party- as represented by the republics of Armenia and Nagorno-Karabakh- the

author urges to carry out a more active information policy in the Russian Federation; one that is not solely confined to familiarizing the Russian journalists with the situation in Armenia and Nagorno-Karabakh, but also envisages the organization of expert discussions, round tables and other similar enterprises.