

КОНФЛИКТЫ И ЭТНИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

Типологизация этнических общностей. Современная классификация

Камо Даллакян
кандидат политических наук (Россия)

Этнические общности отличаются устойчивостью, однако они являются динамической системой, а содержание и формы их изменяются во времени и с прогрессом цивилизации становятся более сложными, внутренне структурированными. Формы таких общностей представляются от первобытного человеческого стада до современной этнонации, в зависимости от характера, уровня развития производительных сил и производственных отношений, общественного производства и т.д. В рамках каждой из них осуществляются все жизненно важные процессы.

Для нас особый интерес представляет историко-стадиальный подход с учетом общественно-экономических формаций, нацеленный на выявление основных этапов развития этнических общностей через историческую призму. При обращении к истории этнического можно обнаружить многочисленные точки зрения на природу и сущность этого феномена, которые иногда последовательно сменяли друг друга, а иногда сосуществовали достаточно длительное время. Дискуссии об исторических типах этнических общностей не утихли, однако следует особо подчеркнуть, что главную, определяющую роль при нарезке такого рода этапов в исследованиях этнического играет смысловой, содержательный принцип и только лишь во вторую очередь - историко-хронологический. Изучение этнических общностей в процессе исторической эволюции составляет основную долю публикаций в этой области в советской и постсоветской отечественной научной продукции. Сравнительный анализ различных этнических картин мира, присутствующих одному и тому же народу в различные периоды этногенеза, позволяет проследить в конкретно-исторических формах поведение этнической общности, прошедшей несколько этапов - от малых изолированных «примитивных» до, так называемых, постнациональных общностей¹, между тем прослеживается явная недооценка субъективных особенностей при характеристике этнонаций. С.А. Арутюнов утверждает, что для каждой исторической эпохи характерен свой базисный тип этнической общ-

ности, соответствующий уровню развития, и одновременно подчеркивает, что единой таксономии, пригодной в равной мере для всех исторических эпох, создать невозможно.²

Предложенная академиком Ю. В. Бромлеем схема выделяет четыре таксономических уровня, включающих: а) основные этнические подразделения; б) элементарные этнические единицы; в) субэтнические подразделения; г) макроэтнические единицы или метаэтнические общности,³ которая для объяснения многих проблем этнополитики мало пригодна и порой даже вызывает сомнения в ее принципиальной состоятельности для понимания сути самих этнических явлений современности, что характерно в целом для представителей примордиалистской школы.

Существуют иные подходы к классификации этнических общностей, которые имеют существенное значение, так как чем больше мы сможем создать различных классификаций, основанных на разных принципах, тем надежнее будет полученный нами результат. В каждом из них предлагаются принципиально разные объяснительные модели на базе разработанных атрибутивных концепций, исходя из собственных исследовательских задач автора на основе одного или нескольких критериев этнической детерминации - языка, культуры, религии и др., а также ее так называемых эмпирических параметров - территории, географического расположения (малые народы Севера), историзма (автохтонная или коренная нация, народ), численности (большие, малочисленные народы, нации, национальные, этнические меньшинства), социально-классовой структуры (народы, ведущие традиционный образ жизни (по международной терминологии, племенные группы)), социально-политического статуса (доминирующий, титульный, государствообразующий народ или нация), расселения (диаспора или диаспоральные группы) и т.д.⁴ При рассмотрении совокупности этно-

¹ Дмитриев А.В. «Конфликтология» М. 2003

² Более основательно См.: Арутюнов С.А. Классификационное пространство этнической типологии // Советская этнография. 1986. № 4. - С. 58-64.

³ Бромлей Ю.В. Очерки теории этноса. М., 1983. - С.31- 32.

⁴ Более детально это рассмотрено в работах В.И. Козлова. См.: Козлов В.И. О классификации этнических общностей

логических терминов, таких как: предэтнос, субэтнос, этносное сообщество, этносоциум, этническая группа, этнографическая группа, национальная группа, микроэтническая единица, этникос, народность, нация, народ и др. следует констатировать, что проблема типологии этнических образований (или таксономической классификации этносов) не имеет общепринятого решения.

Наряду со связанными с государственной институционализацией понятиями - «титупная нация», «коренной народ», «этническое меньшинство», «малые», или «малочисленные» народы, на наш взгляд, вызывает немалый научный интерес видение Е.Б. Бабакова, который предлагает через понятие «этническая среда» определить такие характеристики этнической общности, как ее масштабность и демографическая плотность, пространственная непрерывность или дискретность, этнокультурная целостность или мозаичность.⁵ В СССР при классификации этнических общностей с позиции так называемой симпатизирующей этнологии выделялись, в первую очередь, их социально-политический статус и особенности расселения, выступая безоговорочными адвокатами для одних в ущерб другим. Однако результативность выделяемой им классификации с научной точки зрения далеко не вполне удовлетворительна и приемлема лишь для малочисленных народов, что связывается с общей слабой теоретической базой и неразработанностью проблем типологизации этнических общностей и их подразделений.

Научные дефиниции этнических общностей имеют политическое значение и окончательно не завершены, и в зависимости от конъюнктуры они классифицируются по географическому, антропологическому, социально-классовому, политическому, лингвистическому и иным признакам. Никто из ученых так и не смог дать полное, корректное и практически всеместнопригодное определение, и мы очень далеки от мысли поставить в этом вопросе точку. Более того, нет определенности ни в самом предмете исследования, ни в вопросе о методе, каким оно должно вестись.

Однако, не претендуя на построение универсальной этнической таксономии на основе совокупности перечисленных качественных характеристик, внешних этнических признаков -

места и роли той или иной этнической общности в системе международных отношений, - можно выделить следующие типы этнических общностей, очерчивание которых далеко не исчерпывает процесс его исследования, но, на наш взгляд, наиболее приемлемо описывает их разновидности и место во всей системе современного мегаобщества. При этом нами вводятся критерии типологизации этнических общностей, которые не нашли своего отражения в научной литературе: масштабность и степень участия в международных отношениях.

1) Этнонации, или глобальные этнические общности (по терминологии Г. Н. Пак⁶). Не давая строгого определения, отметим только, что это те этнические общности, которые имеют государственное образование и (или) систему общенародных институтов, публичное влияние которых распространяется на абсолютное большинство населения, а также имеют желание и (или) возможность стать актором международных отношений. Влияние этих этнических общностей не ограничивается этническими границами, а выходит далеко за их пределы, делая эти общности зачастую политическими акторами мирового или регионального масштаба. Это не метаэтническая или суперэтническая общность, которые представляют собой систему отдельных этнических общностей. Подавляющее большинство глобальных этнических общностей имеют хотя бы небольшие «осколки», расположенные в разных, чаще всего соседних государствах (армяне в Грузии, в Иране). В научной литературе их принято называть диаспорой. Одним из главных ее признаков является переселенческий характер, пребывание этнической общности в иноэтническом окружении за пределами страны (территории) их происхождения. Хотя они имеют своеобразие, иногда и этноним (армянская диаспора западного мира чаще всего называется ахпар и сохраняет свою принадлежность к армянству), но отнюдь не представляются как отдельная этническая общность. Разное понимание явления диаспоры, широкий спектр выявляемых свойств и характеристик свидетельствуют о многосторонности и полифункциональности переселенческих этнических групп. По вопросу выяснения, определения и тем более внятной классификации, всякое ли дисперсное расселение этнической общности можно считать

(состояние вопроса) // Исследования по общей этнографии. - М., 1979. <http://historia-site.narod.ru/library/ethnology/kozlov.htm>

⁵ Бабаков В.Г. Кризисные этносы. - М., 1993. - С. 51.

⁶ Пак Г.Н. Федеративное устройство России и проблемы гармонизации межэтнических отношений: Учебное пособие. Саратов, 1998. - С. -5.

диаспорой, до сих пор нет ясности в науке⁷. Вопрос о том, почему диаспорные группы могут в течение поколений не растворяться среди окружающего этнического и культурного большинства, также остается нерешенным. Одни исследователи объясняют сохранение этнической идентичности психологической привязанностью к группе своих предков, другие – возможностями манипулирования этой идентичностью с целью удовлетворения каких-то групповых интересов, ибо сам факт принадлежности к определенной этнонации становится источником конкретного дополнительного ресурса, третьи говорят о том, что идентичности этнических групп находятся в процессе постоянного конструирования идеологами этих групп.

2) Субэтнические общности (лат. sub - под и греч. ethnos - народ). Этноконтуры даже самых консолидированных и гомогенных народов дискретны и неустойчивы. Помимо основной общности имеются небольшие по численности группы людей, небольшая часть этнической общности, которые представляют собой достаточно сильную своеобразную диалектную, культурную, языковую, религиозную, психическую, бытовую вариацию. В этнологических науках их называют этническими (субэтническими) группами, или субэтнотами. Этнические группы выделяются своим стереотипом поведения, осознанием групповых особенностей, противопоставлением по принципу антитезы «МЫ - ОНИ (но НЕЧУЖИЕ)», основываясь на взаимной комплиментарности, и могут находиться в компактном (называют этноареальными группами) и рассеянном (называют дисперсными группами) состоянии. Для этих групп свойственно собственное самоназвание и двойственное, а иногда и даже тройственное самосознание (так, например, молokane или русские казаки осознают себя не только как отдельную общность (субэтнос), но как представителей славянского метаэтнического и русского основного этноса. Образование субэтнических групп является следствием неполного сближения, слияния, ассимиляции иноэтнических образований или результатом сепарации, территориального, конфессионального,

⁷ См. подробнее на эту тему: статья А.В. Петренко. 18 апреля 2006 <http://www.msrs.ru/news/705.html>; работа Г. Шеффера, посвященная изучению диаспор и их классификации (Шеффер Г. Диаспоры в мировой политике // Диаспоры / Diasporas. - М., 2003. № 4. - С.162-167; Тишков В. Увлечение диаспорой (о политических смыслах диаспорального димкурса) // Диаспоры /Diasporas. - М. 2003. № 2. -С.160-183; Сафран У. Сравнительный анализ диаспор (размышление о книге Роберта Козна «Мировые диаспоры») // Диаспоры, - М., 2004 . № 4, 2004. - С.138-162.

расового обособления части народа. Согласно переписи населения РФ 2010 г. те общности, которые армянство в свое время «включило» в ряды своей этнокорпорации сегодня подняли вопрос о собственной самоидентификации. Так, в ответ на вопрос 7 (национальность) переписного листа формы Л Всероссийской переписи населения 2010 года, помимо общепринятого «армяне», уже появились «амшенские армяне», «амшенцы», «армяне амшенские», «армяне горские», «армяне донские», «армяне крымские», «армяне черкесские», «армяне-таты», «армянские таты», «армянские цыгане», «горские армяне», «джаникци», «донские армяне», «карабахцы», «крымские армяне», «таты-армяне», «хай», «хамшенци», «хамшены», «хамшецы», «хемшилы», «хемшильцы», «хемшинли», «хемшины», «хомшетси», «хомшеци», «хопа-хемшины», «цыгане армянские», «черкесармяне», «черкесогаи», таты (с языком армянским), таты армянские, таты-армяне, «черкесские армяне»⁸.

Неравенство этнических групп, так называемая этническая стратификация, присуща многим государствам. В связи с этим субэтнические группы выступают в различных формах: как этнографические группы, как сословия, как этно-религиозные, экстерриториальные или территориальные конфессиональные общности.

3) Малоэтнические, или квазиэтнические общности (квази от лат. quasi - нечто вроде, как будто, как бы). Самая множественная этническая карта мира с перечнем всех этнических общностей, если учесть все выделяемые критерии детерминации в зависимости от степени детальности, представится настолько пестрой, что включит практически всю цветовую палитру⁹. Квазиэтническая общность - это своеобразная совокупность людей, обладающих этнической характеристикой и не являющихся подразделениями других, глобальных этнических общностей. У Е.Б. Бабакова они встречаются в двух формах: а) как интегрированные этнические общности с относительно более выраженными этническими свойствами, которые имеют большую демографическую плотность, пространственную непрерывность, этнокультурную целостность, высокую внутриэтническую коммуникабельность и, как следствие этого, стабильно высокий уровень этнического самосознания. К числу таких общностей относятся изиды, народы

⁸ См.: <http://www.perepis-2010.ru/>

⁹ См.: Брук С.И. Население мира: Этнодемографический справочник. - М.,1986. - С.88.

Дагестана, Камчатки и Крайнего севера¹⁰; б) дезинтегрированные этнические (у Е.Б. Бабакова - этнолингвистические) общности со слабо выраженным или вообще отсутствующим общетническим самосознанием, для которых характерны малая демографическая плотность, дисперсное расселение мелкими изолированными группами на значительном пространстве, пространственная дискретность, этнокультурная и диалектная мозаичность, слабая внутритническая коммуникабельность. Они метастабильны, находятся в перманентном цикле перехода и изменения состояния. Представители этих общностей рассредоточены в странах Европейского Союза, в Сибири и на Дальнем Востоке и т.д.¹¹

Но такие классификации не всегда приемлемы, а иногда даже приводят к терминологической неопределенности. Необходимо также заметить, что ни одна из приведенных здесь формулировок, нацеленных на описание статуса этнической группы, в ее взаимосвязи с определенной территорией обитания не является, на наш взгляд, корректной. Применение термина «коренной», либо «автохтонной» также представляется нам довольно спорным. Чтобы не быть голословным, приведем конкретный пример: русские, которые еще 400 лет назад основательно поселились на Дальнем Востоке, или албанцы, которые появились в Европе уже несколько столетий назад и создали суверенное, независимое государство, считаются ли коренным населением, народом? Другой пример: татары или башкиры, считающиеся в «своих» республиках титульным народом, но по численности меньше, чем русские, являются ли доминирующей этнической общностью или национальным меньшинством?¹² Численная мотивация все чаще вызывает раздражительность и подозрение: является ли малочисленность знаком неразвитости, нерадивости, неприспособленности, отс-

талости? Это вопросы, любые ответы на которые рискованны и бесперспективны.

Значительная часть признаков, применяемых для классификаций, не имеет универсального характера. Каждый из таких классификационных признаков может выступать в синтезирующей и в аналитической роли, отражать в той или иной степени диахронный и синхронный подход. Характеристики этнической общности, лежащие в основе таких классификаций, позволяют из всего многообразия отобрать группы явлений однопорядковых, вот только критерии при этом отборе варьируются в зависимости от исходной дефиниции в исследовании этнической детерминации. Известный российский этнолог Г.Е. Марков, развивая такую идею, полагает, что нужно предварительно исследовать структуру этнических общностей в условиях разных уровней социально - экономического развития и хозяйственно-культурных типов, построить частные модели этнических структур, и только синтез этих данных позволит создать работоспособные для практического использования модели.

Несмотря на то, что наша классификация носит лишь предварительный и фрагментарный характер, мы видим ее ценность в том, что она, как и все предыдущие исходит из конкретной теоретической постановки проблемы и практического применения в интерпретации понятия «этнонация».

The Typology Of Ethnic Communities. Modern Classification *Kamo Dallakyan*

With no claims for establishment of a universal ethnic taxonomy on the basis of a set of listed qualitative characteristics and the external ethnic attributes such as the place and the role of an ethnic community in the system of international relations the author outlines the following types of ethnic communities, framing which does not cover completely the whole process of research on them, but, in our opinion, it describes most reasonably their varieties and their place in the whole system of the modern megasociety. So, the criteria of typology of ethnic communities which have not found their reflection in the scientific literature: the scale and the degree of participation in international relations, have been introduced here. These are **the ethnonations or global ethnic communities, subethnic communities and small or quasiethnic communities**. Despite the fact that our classification has only a preliminary and fragmentary character, its value is in the fact that, as well as all the previous ones, it proceeds from a concrete theoretical statement of the problem and its practical application in the interpretation of the concept of "ethnonation".

¹⁰ Некоторые народы сумели сохранить свою самобытность лишь в силу относительной географической изоляции (например, шорцы, расселенные в горной местности; эскимосы, расселенные на крайнем севере).

¹¹ Бабаков В.Г. Кризисные этносы. - М., 1993. - С.30-33.

¹² Общепринятой дефиниции понятия «меньшинства» не существует, но большинство специалистов склоняется к подходу, выраженному в проекте «Европейской конвенции по правам меньшинств». В соответствии с этим документом, меньшинством является любая группа, находящаяся в численном меньшинстве данного государства и не занимающая в нем доминирующего положения, причем члены этой группы отличаются от основного населения по своим этническим или религиозным характеристикам и проявляют чувство солидарности, направленное на сохранение самобытности.