

Рецензия на монографию А. Акопяна “Советская Армения в Московском и Карсском договорах”, Ереван, Изд-во “Гитутюн” НАН РА, 2010, - 368 с.

На днях вышла в свет объемная и весьма ценная монография доктора исторических наук, профессора Арарата Акопяна “Советская Армения в Московском и Карсском договорах”, которая является результатом долгих и кропотливых исканий автора. А. Акопян с историко-критическим беспристрастием многосторонне и умело осветил сложные и неоднозначные процессы 1920-ых годов в Закавказье. С принципиальных и полноценных позиций проявляется сложный процесс советизации Армении и сопровождающие ее всевозможные явления и дальнейшие развития этой проблемы. В этой работе Акопяна, представляющей большую историографическую ценность, на высоком аналитическом уровне выявлены предпринятые всеми заинтересованными в проблеме сторонами меры по ее решению и, в целом, протекающие в этом направлении военно-политические и, особенно, дипломатические процессы в регионе. При этом, нужно особо подчеркнуть, что имеющие для Армении жизненно важное значение перипетии данной проблемы рассмотрены признанным автором в поле комплексных подходов, обусловленных российско-турецкими, армяно-турецкими и российско-армянскими отношениями, и практически по-новому.

В 1920-1921 годах, судьбоносных для армянского народа с военно-политической и международно-дипломатической точек зрения, были заключены Александропольский, Московский и Карсский договора. Они, по сути, были актами российско-турецкого сближения, которые были силой принуждены побежденной Арменией в неравной войне с Турцией при попустительстве России, и которыми, фактически, территория Армении была разделена между Россией и Турцией. В указанной сложной ситуации проблема статуса и последствий новосозданной Советской Армении являлась одной из важных и решающих в нашей истории, развязка которой на должном научном уровне представлена в рассматриваемой монографии А. Акопяна - работе, которая призвана выявить историческую несправедливость прошлого, оценить и осудить ее.

В нашей истории было много несправедливо решенных вопросов, среди которых выделяются советско-турецкий (Москва) и турецко-закавказский (Карс) договора, принужденные Арме-

нии грубой силой, которые имели и продолжают иметь необратимые и пагубные последствия в жизни армянского народа. Для наиболее полного восприятия сути и смысла этих договоров, почти что аналогичных с точек зрения исследования, правоприемственности и содержательности, А. Акопян шел по правильному пути – вначале представил Александропольский договор в виде отдельной главы. Этот договор, который, по сути, с момента подписания не имел правовой силы, независимо ни от чего считался историческим документом и опосредованным образом оставил свое влияние на Московский и Карсский договора, особенно если учесть, что проведенная по этим трем договорам армяно-турецкая граница почти аналогична.

По известным причинам в советские годы эти договора изучались недостаточно и односторонне, а начиная с 1990-ых годов этой теме касались многие исследования, посвященные историко-правовым вопросам того времени, потому что актуализация и многостороннее изучение этой проблемы имеет не только научно-историческое, но также политическое значение. В постсоветский период третья армянская республика, как требователь своих потерянных земель, вправе вообще не признавать эти договора, десятилетиями принуждаемые армянскому народу. Речь, в первую очередь, идет о Карсском договоре, поскольку Александропольский договор никогда не был ратифицирован и не имел правовой силы, а Московский договор Армения вообще не подписывала.

Показывая глубокое знание проблемы, достойное принципиальному ученому-историку, автор работы рассматривал указанные три договора в единстве и во взаимной связи. По необходимости он проводил сравнительный анализ между ними, давал их историко-политическую и правовую оценку. Примечательно то, что А. Акопян не затруднился сравнить, сопоставить не только оригиналы указанных договоров, но также оригиналы и копии их приложений, в ходе которых он обнаружил допущенные при переводе ошибки и искажения.

Будучи отлично знаком со всеми исследованиями армянских и иностранных авторов, правдивый, беспристрастный и принципиальный исследователь А. Акопян не только отмечает

имеющиеся маргинальные оценки по изучаемой проблеме, которые являются результатом одностороннего и предвзятого подхода, но также используя огромную массу архивных и документальных материалов, часть которой недавно привнесена в научный оборот, с большим успехом и всесторонне выявляет глубинные причинно-следственные связи проблемы, переоценивает их с позиций объективного ученого с помощью новых концептуальных подходов в свете недавно рассекреченных архивных материалов. В своем солидном научно-историческом труде с утонченным подходом знающего специалиста А. Акопян, представляя предвзятые и необъективные подходы советских, диаспоральных, партийных и “нейтральных” исследователей, показывает, что тем не менее, в Армянском вопросе имели место закулисные переговоры, в которых в очередной раз были начерчены неблагоприятные для армянского народа границы Армении. А в ряду вышеуказанных договоров он характеризует особенно Московский договор как сделку, поскольку за счет армянских земель Москва сделала территориальные уступки кемалистам, чтобы удержать их от присоединения к Антанте, указывая, что вопрос границ Армении решался без участия и знания представителей последней. В результате этого, побежденная в Первой мировой войне и осуществившая тяжелейшее преступление за этот период (Геноцид армян) Турция, вместо того, чтобы быть призванной к ответственности и быть наказанной, наоборот, разыгрывая псевдореволюционность и ложную дружбу с большевистской Россией, не только не понесла наказание и не вернула западноармянские территории по Севрскому договору, но и согласно Московскому договору, получила в дань значительную часть восточноармянских территорий.

Обобщая результаты указанных трех договоров, профессор А. Акопян с болью констатирует,

что в этом вопросе долю своей вины имели и власти РА, которые, не имея соответствующих полномочий, подписали злосчастный Александропольский договор, и Турция, которая воспользовалась тяжелым положением РА и принудила ее к этому, и Россия, которая исходила исключительно из собственных интересов, а также страны Антанты, которые проигнорировали с их же стороны подписанный Севрский договор. В итоге к Турции перешли 17250 кв. км Карсской области и 3450 кв. км Сурмалинского уезда, а оставшаяся восточноармянская территория составила всего лишь 20700 кв. км. Кроме того, по требованию Турции Нахиджеванская область (5500 кв. км) и Карабах (4160 кв. км) были подарены Азербайджану, т.е. в 1920-1921 годах у Армении было отобрано более половины ее территории.

Конечно же, договора не вечны, а договора, заключенные под принуждением, тем более. Армянский народ не смирился и никогда не смирится с этим и будет делать все для восстановления справедливости. А профессор А. Акопян, в свою очередь, своим трудом включается в когорту историков, которые в сфере изучения поставленных перед собой задач достигают, возможно, полной развязки и вносят свой посильный вклад во благо исторической справедливости. Уверены, что монография уважаемого профессора по достоинству будет оценена историками, политологами, а также широким кругом читателей, которые интересуются судьбой армянского народа и Армянским вопросом в целом.

*Сурен Саргсян
кандидат исторических наук, доцент,
ведущий научный сотрудник Института
истории НАН РА*