

**Геноцид армян 1915-23 гг. и геополитика**

*Шакарянц С.Э.*

*Общественный институт политических и социальных исследований  
Черноморско-Каспийского региона (Армения, Ереван)*

---

**1915-1923 թթ. Հայոց ցեղասպանությունն ու աշխարհաքաղաքականությունը**

*Շաքարյանց Ս.Է.*

*Մեվծովյան-Կասպյան տարածաշրջանի քաղաքական եվ սոցիալական  
հետազոտությունների հանրային ինստիտուտ /Հայաստան, Երեվան/*

1915-1923 թթ.-րի Հայոց ցեղասպանության փաստի եվ դրա համաշխարհային ճանաչման ու դատապարտման համար մղվող պայքարի եվ բազմադարյա տարաբնույթ աշխարհաքաղաքական գործոնների ու իրադարձությունների միջեվ փոխադարձ կապերի պատմության շարադրանքը ցույց է տալիս, որ ոչ միայն հայության, այլև ամբողջ համաշխարհային քաղաքակրթության մեծագույն ողբերգության 100 տարիներն անցել են մշտական հակադրությունների պայմաններում: Մի կողմից այն ուժերի, որոնք հանդիսացել են Օսմանյան /ինչպես նաև հանրապետական/ Թուրքիայում էթնո-կրոնական զանգվածային «զտումների» նախաձեռնողներն ու գաղափարական ոգեշնչողները, իսկ մյուս կողմից բոլոր նրանց, ովքեր փորձել են դիմակայել դրան: Երրորդ կողմում են գտնվել նրանք, որոնք մշտապես կամ պարբերաբար աշխարհաքաղաքական մարտի են բռնվել ցեղասպանությունների նախաձեռնողների ու գաղափարական ոգեշնչողների հետ: Ինչպես չի կարելի թերագնահատել բուլշևիկյան Ռուսաստանի եվ Թուրքիայի միջեվ Մոսկվայի ու Կարսի խաղաղ պայմանագրերի փաստն ու նշանակությունը, որի արդյունքում սպանություններն ու տեղահանությունները տարածվեցին Կարսի ու Նախիջևեվանի նահանգների, Ղազախի գավառի ու Ղարաբաղ-Արցախի վրա, նույնքան հնարավոր չէ թերագնահատել Արևմտյան Հայաստանի, Համշենի եվ Կիլիկիայի հայության ճակատագրի համար անգլո-ֆրանսիական Սայկս-Պիկոյի պակտի ու դրա գաղտնի հատվածների փաստն ու նշանակությունը, որոնցում նախատեսված էր Պաղեստինում հրեական «ազգային օջախի» ստեղծումը, որը 1-ին աշխարհամարտի նախճրեին մտնում էր Օսմանյան կայսրության մեջ: Լիովին պարզ է, թե ինչու Հայոց ցեղասպանությանը խառն էին նաև 20-րդ դարասկզբի սիոնիստները, նրանց գործակալներն ու «կոնտրագենտները» աշխարհի տարբեր երկրներում, ինչպես նաև Գերմանիան ու Ավստրո-Հունգարիան՝ որպես Օսմանյան Թուրքիայի դաշնակիցներ 1-ին աշխարհամարտում, նաև Անգլիան ու Ֆրանսիան՝ որպես տերություններ, որոնց պատկանում էր օսմանյան պետական պարտքի պարտատոմսերի շուրջ 85 տոկոսը, թեև «Եվրոպայի հիվանդի» կառավարման լծակների զգալի մասը գտնվում էր Գերմանիայի ու Ավստրո-Հունգարիայի իշխող շրջանակների ձեռքում՝ նրանց էր պատկանում բանկերի ու ձեռնարկությունների զգալի մասը ու հիմնական երկաթուղային ուղիները: Կայսրության տնտեսությունը գործնականում ամբողջովին կախված էր այդ արեվմտյան տերություններից: Անկախ նրանից, թե ով եվ ինչպես է վերաբերվում տիրապետչակ «դավադրությունների տեսությանը», չի կարելի անտեսել այն փաստը, որ օսմանական «Իտտիհադ» կուսակցության անդամների մեծամասնությունը, ում խղճի վրա է Հայոց ցեղասպանության իրականացումը, միաժամանակ հանդիսացել են եվ՝ իսլամացած հրեաներ /հունական Սոլոնիկ քաղաքից/ եվ՝ «Մակեդոնիա Ռիզորտա» հատուկ մասոնական օթյակի անդամներ:

Կարելի է անվերջ զբաղվել ֆանտազիաներով ու վարկածների առաջադրմամբ, թե ինչպե՞ս կարող են փոխկապված լինել «հրեական ազգային օջախի» ստեղծման նախագծերն ու

Արեվմտյան Հայաստանի, Համշենի, Միջագետքի, Կիլիկիայի ու Արեվելյան Հայաստանի որոշ տարածքների հայաթափությունը, սակայն փաստերը համառ են ու անվիճարկելի. Հրեական Իսրայելն այնուամենայնիվ ստեղծվեց, իսկ քրիստոնյա հայերը գործնականում բացակայում են իրենց Պատմական Հայրենիքի գերակշռող հատվածում՝ բացառությամբ Հայաստանի Հանրապետության եվ Լեռնային Ղարաբաղի Հանրապետության /Արցախի/:

Հետեվաբար, քանի դեռ չեն վերացվել Փոքր Ասիայում էթնո-կրոնական «գտումների» հարցի շուրջ Թուրքիայի ու եվրոպական տերությունների /այժմ՝ անկասկած նաեվ ԱՄՆ-ի/ անդրադարձների սկզբնապատճառները, թե՛ Հայկական հարցը, եվ թե՛ Հայոց ցեղասպանության միջազգային ճանաչման ու դատապարտման պայքարը չեն կարող ունենալ տրամաբանական ավարտ: Այս «ցանկից» Ռուսաստանի դուրս բերումը դա միայն այդ երկրի ապախորհրդակցականացմանը ու ապաբոլշեվիկացմանը տուրք է, որը սակայն ժամանակակից Ռուսաստանին՝ որպես եվ՝ Ռուսական կայսրության եվ՝ ԽՍՀՄ իրավահաջորդի, չի ազատում պատասխանատվության իր մասնաբաժնից, առավել եվս, որ Թուրքիայի հետ ստորագրված Մոսկվայի ու Կարսի պայմանագրերի շուրջ որոշումները ցանկացած կարգավիճակ ունեցող Ռուսաստանի իրավասությունն է, այլ ոչ թե՛ Արեվմուտքի: Սակայն, այստեղ եվս առկա է աշխարհաքաղաքականությունը՝ համենայն դեպս այն, որ Թուրքիան շարունակում է մնալ ՆԱՏՕ ռազմական միավորման ակտիվ անդամներից մեկը եվ միաժամանակ՝ Մերձավոր Արեվելքում եվ Կովկասում ԱՄՆ-ի արդի քաղաքականության տեղը:

***The Armenian Genocide of 1915-1923 and the Geopolitics***

*Shakaryants S.E.*

*Public Institute of Political and Social Research  
of Blacksea-Caspian Region /Armenia, Yerevan/*

The historical statement of mutual relations between the fact of the Armenian Genocide in 1915-1923 and the struggle for its international recognition and conviction and the centuries-old various geopolitical factors shows that not only Armenians' but also the whole world civilization's 100 years of greatest tragedy have passed in condition of constant contradictions. On the one hand for those forces which were entrepreneurs and ideological inspirers of ethno-religious mass "filtration" in Ottoman /as well as Republic/ Turkey and on the other for those who tried to confront it. On the third part were those who permanently or regularly became geopolitically engaged with initiators and ideological inspirers of genocides. As can't be underestimated the fact and significance of Moscow and Kars treaties between the Bolshevik Russia and Turkey, as a result of which the murders and exiles spread over Kars, Nakhchivan regions, Ghazakh district and Karabakh-Artsakh, the same we can't underestimate the fact and significance of Anglo-French Sykes-Picot agreement and its secret parts for the destiny of Western Armenians, Hamshins and Kilikian Armenians, in which it was stipulated to form Jewish "national hearth" in Palestine, which on the eve of World War I was a part of Ottoman Empire. It's rather clear why in the Armenian Genocide were involved as well Zionist of the 20<sup>th</sup> century, their agents and "counteragents" in different countries of the world, as well as Germany and Austro-Hungary as allies of Ottoman Turkey in the 1<sup>st</sup> World War, also England and France as states who owned the 85% of Ottoman governmental debt bonds, though the substantial part of sources of influence on "The sick man of Europe" was in the hands of governing circles of Germany and Austro-Hungary, they were the owners of the most banks and enterprises and the main railway tracks. The Empire's economy was almost entirely dependent on the Western Powers. Regardless of the fact who and how treats the notorious "conspiracy theory", it can't be ignored the fact that the majority of Ottoman "Ittihad" party, who have had the Armenian Genocide on their conscience, at the same time were Islam Jews /from Greece Solonika city/ and "Macedonia Risorta" a Masonic lodge members.

One can be engaged in endless fantasies and suggest hypotheses as to how can be interconnected the projects of forming Jewish "national hearth" and emptying Western Armenia, Hamshin, Mesopotamia, Kilikia and some territories of Eastern Armenia from Armenians, but the facts are persistent and indisputable. Jewish Israel was nevertheless established, and Christian Armenians are practically absent from the dominant parts of their Historical Homelands, with the exception of the Republic of Armenia, the Republic of Nagorno Karabakh /Artsakh/.

Consequently, unless the original causes of Asia Minor ethno-religious “filtrations” of Turkey and European countries /now undoubtedly USA as well/ are not removed, the Armenian question as well as the international recognition and conviction of the Armenian Genocide can't have logical completion. The removing of Russia from this list is only the tribute of desovietal and debolshevikal city which though doesn't release the modern Russia as a successor of Russian Empire and the USSR from its part of responsibility, moreover, the decisions of Moscow and Kars treaties signed with Turkey are the competences of Russia having any status and not of the West. However, here is geopolitics, at least the fact that Turkey continues to remain the one of the active members of NATO military union and at the same time the present political spear of the US in the Middle East and Caucasus.

---

Геноцид армян в Османской Турции, а также в Закавказье в 1915-23 гг. стал лишь одним из этапов развития процесса геополитизации пресловутого Армянского вопроса, хотя как таковой, Армянский вопрос в международной политике начинает упоминаться только с Берлинского конгресса (1 (13) июня - 1 (14) июля 1878 г.), призванного подвести итоги последней по счёту русско-турецкой войны 1877-78 гг. Однако проблема заключается в том, что мало кто даёт себе отчёт в том, что Армянский вопрос постоянно был в центре внимания глобальных держав – изменялся лишь состав «игроков» вокруг Армении. Тому способствовало необычайно выгодное стратегическое и географическое положение Армении Исторической, чьей лишь 1/10 частью является современная (Третья) Республика Армения.

Достаточно напомнить, что Армения вовлекалась ещё в Троянскую войну, и, видимо, многое станет ясным и без дополнительных объяснений. В более же поздние эпохи Армения составляла «яблоко раздора» и между Эллинистическим миром эпохи Александра Македонского и Персидской империей, и между Древним Римом и Парфией, и между Византией и Парфией, наконец, и между Османской империей и Персией. Зная о значении перечисленных империй для судеб всего цивилизованного мира на протяжении тысячелетий, уже нетрудно представить, что и в дальнейшем Армянский вопрос и, разумеется, проблема широкого международного признания и осуждения Геноцида армян 1915-23 гг. будут постоянно носить характер именно геополитических противостояний между различными мировыми центрами силы. Усиление мощи и значения Российской империи, как и в дальнейшем экс-СССР, на фоне постоянной борьбы России за судьбы всего Восточного Христианства и стремления не просто властвовать на Ближнем и Среднем Востоке, в Малой Азии, но и определять политическую моду мира,

при постоянной защите Православного и родственных ему течений Христианства, просто стали логической развязкой многотысячелетней борьбы за контроль над Арменией Исторической. Безусловно, сыграли свою роль и субъективные факторы, как то: 1) принесение Христианства на Русь именно армянами-православными (из Византии); 2) взятие русскими царями на вооружение идеологемы «Москва – Третий Рим, а четвёртому не бывать», при ощущении, что именно русские являются духовными наследниками Византии и защитниками Христианства на Востоке; 3) вмешательство в борьбу за так называемое «Византийское наследство», начавшуюся между Россией и турками, ведущих стран Запада.

Деарменизации территории Армении Исторической способствовали практически все «игроки» - начиная, пожалуй, ещё с Византии и Парфии. Ещё более ухудшилась ситуация во время эпох Османской и Персидской империй. Все десять войн иранцев и турок (начиная с войны 1514-55 гг. и кончая войной 1821-23 гг.) шли в основном на землях Армении. Например, в ходе войны 1603-12 гг. из Армении было переселено вглубь Ирана более 300 тысяч армян. Такими же депортациями армян промышляли и турки. Обе стороны на места депортированных армян заселяли кочевников-мусульман (тюрки, курды и др.). Кстати, именно из-за турецко-иранской войны (1723-27 гг.) Россия осознала, что вторжения турок в Закавказье (Восточная Грузия, точнее – Картли-Кахети, Восточная Армения) начинают создавать серьёзную угрозу русским интересам на Кавказе и на Каспии и вынужденно вмешалась в геополитику региона. А значит – и в геополитику Армянского вопроса. Россия заняла каспийское побережье от Дербента до Энзели, что было подкреплено российско-иранским договором от 23 сентября 1723 г. Возникшая в связи с этим угроза русско-турецкой войны была устранена подписанием Константи-

нопольского договора между Россией и Турцией 23 июня 1724 г. И становилось ясно, что русско-турецкое прямое столкновение неизбежно. Оно стало, по сути, роком судьбы в особенности после двух русско-иранских войн XIX века – турки тоже поняли, что в дальнейшем судьбы ряда регионов невозможно будет определять без учёта мнения или даже прямого участия России.

Конечно, русско-турецкое геополитическое противостояние начиналось не из-за Армянского вопроса. И, как минимум, до XVIII века (например, война 1568-70 гг.) военные столкновения России с турками и их союзниками происходили, хоть и частично на Кавказе, но отдалённо от Армении. После же того, как, разбив дважды Иран в XIX веке, Россия вышла на границы с Османской империей, как говорится, история начала повторяться – даже при том, что в войнах против турок у России бывало несколько фронтов (Крым, нынешние Малороссия, Новороссия, Бессарабия, Балканы и т.д.), один из них всегда развёртывался с Кавказа, конкретней – с современных Грузии и Армении. Когда же русские войска переступали границы, то войны шли исключительно на армянских землях. Так или иначе, однако поворотным стало именно победное шествие России во время последней русско-турецкой войны 1877-78 гг., в том числе и в плане начала массированного вмешательства в Армянский вопрос и судьбу армянского народа западных держав. Некоторые напоминания: будучи разбитой и в Армении, и на Балканах, Турция по Сан-Стефанскому мирному договору (19 февраля (3 марта) 1878 г.) обязывалась передать под русскую Корону армянские Карс, Ардаган, Баязет, долину Алашкерт (кроме того, и Батум), «провести реформы в Армении» – остальной части, с целью облегчения положения христиан (не только армян, но и греков и ассирийцев). В частности, права христиан и мусульман должны были быть полностью уравнены. Город Карин и крепость (современный Эрзурум) русские войска захватить не успели. Уже по Берлинскому трактату, под давлением Запада, Россия отказывалась от Баязета и Алашкертской долины и приобрела лишь Ардаган, Карс и Батум, в котором обязалась ввести режим порто-франко (порт свободной торговли). К России также переходила Южная Бессарабия.

Чтобы было понятно без слов, что означал для армян, допустим, Баязета и Алашкертской долины непереход под власть России, приведён всего два примера. Задолго до 1-й Мировой войны и 1915 г., с чего принято начинать отсчёт Трагедии Армян, турки в 1894-96 гг. осуществи-

ли массовые резни армян именно в Западной Армении, Амшене и Киликии, хотя шли «акции» и в столице Константинополе. Состояли из трёх основных эпизодов: резни в Сасуне, убийств армян по всей территории империи осенью и зимой 1895 г. и резни в Стамбуле и в районе Вана, поводом для которой послужили протесты местных армян. На настоящий момент нет комплексного исследования этих преступлений. Наиболее кровавой и наименее изученной является вторая фаза. Не вызывает сомнения, что Османская Порта была непосредственно замешана в убийствах, однако степень участия властей в организации убийств является предметом ожесточённых споров. Эти резни и убийства известны также как «Резня Гамидийе». «Гамидийе» – наёмное войско кочевых курдов, использовавшееся турецкими султанами против «недовольных». В первую очередь – во время резней христиан. Сообщения корреспондентов и миссионеров дошли до Европы. Послы Британии, Франции и России предложили создать комиссию по расследованию, однако предложение было отклонено Портой, согласившейся только на присутствие европейских наблюдателей на слушаниях. Слушания прошли в начале 1895 г. в Муше в атмосфере запугивания, тем не менее, несколько армян согласилось выступить в качестве свидетелей. Расследование пришло к выводу, что армяне участвовали в мятеже, но европейские наблюдатели не согласились с такой оценкой. Европейские державы действовали несогласованно, тем не менее, в мае 1895 г. три посла направили султану меморандум и проект реформ, предусматривающий объединение армянских областей империи, участие европейских держав в назначении губернаторов, амнистию армянским политзаключённым. Также реформа предусматривала правительственный контроль над перемещением курдских племён, создание стимулов для их перехода к оседлому образу жизни и разоружение «гамидийе» в мирное время.

Второй этап этого Пред-Геноцида начался 30 сентября 1895 г., около 2000 демонстрантов-армян вышло на улицы Константинополя с политическими требованиями, однако по дороге к главным воротам «Баб Али» на пути демонстрантов встала полиция. Против армян была выставлена толпа, поддерживаемая полицией и войсками. Когда полицейский ударил демонстранта, тот вытащил револьвер и выстрелил в полицейского. В результате начавшейся перестрелки десятки армян были убиты и сотни ранены. Полиция отлавливала армян и переда-

вала их софтам - учащимся исламских учебных заведений, которые забивали их до смерти. Также в убийствах армян принимали участие константинопольские евреи<sup>1</sup>. Резня продолжалась до 3 октября. Европейские послы в очередной раз выразили протест против бессмысленных убийств армян, включая убийства на территории полицейских участков. Во время этой резни 17 октября султан Абдул-Гамид под давлением Европы и России принял компромиссный вариант реформ. Он был значительно меньше предложенного европейцами плана, однако и это давало армянам надежду. Принимая официально этот план, Абдул-Гамид на деле готовил ответ, который должен был «преподать урок» армянам, европейцам и русским. В сущности, этот «урок» уже шёл, пока османский султан вёл переговоры с русскими и европейцами. Так, одновременно с принятием варианта реформ 8 октября турки и курды убили и заживо сожгли около тысячи армян в Понтосе – Трапизунте (сейчас Трабзон). Нападение на армянскую часть города началось с сигнала горна, после чего толпа, включая одетых в форму солдат, начала убийства и грабежи.

Это событие стало провозвестником организованной османскими властями серии массовых убийств армян в Западной Армении: Сасун (1894 г.), Ерзнка (Эрзинджан), Карин (Эрзерум), Битлис, Баберд (Байбурт). Турки распространили резню также на Греко-армянский Аргируполис (Гюмюшхане) в Понтосе и Эдессу (арм. Едессия, сейчас Урфа) в Киликии. Посланные султаном провокаторы собирали мусульманское население в самой крупной мечети города, а потом объявляли от имени султана, что армяне начали восстание против ислама. Мусульманам предлагалось защитить ислам от неверных и, поощряя грабежи армян, разъяснялось, что присвоение мусульманином имущества мятежников не противоречит Корану. Другой тактикой Абдул-Гамида стало насильственное обращение армян в ислам. Эта операция была поручена Шакиру-паше, занимавшему должность инспектора отдельных округов в Азиатской Турции. По мнению Лорда Кинросса, задачами Шакира-паши были планирование и исполнение массовых

убийств и сокращение численности с перспективой полного уничтожения армянских христиан. Резня происходила **в регионах, которые должны были быть реформированы согласно плану европейских держав и России**. На ноту послов Британии, Франции и России из Порты пришел ответ, что в беспорядках виновны сами армяне. В ноябре резня была продолжена в ряде других городов. Были убиты тысячи армян, ещё большее количество должно было умереть от голода зимой 1895-96 гг. Наиболее жестокой была вторая резня в Эдессе, где армяне составляли до трети населения города. Осаждённые армяне спрятались в кафедральном соборе и потребовали у османских властей официальной защиты. Командующий войсками дал им такую гарантию, после чего группа армян направилась к местному шейху. Тот приказал бросить их на землю и, прочитав над ними молитву, перерезал всем горло. На следующее утро толпа мусульман подожгла собор, в котором спрятались армяне, и сожгла заживо от полутора до трёх тысяч человек. Находившиеся там войска стреляли в любого, кто пытался убежать. Днём чиновники-мусульмане, посланные оповестить армян, что убийств больше не будет, вырезали последние 126 армянских семейств. Общее число убитых армян в Эдессе составило более восьми тысяч.

В планах султанского правительства были и резни в Зейтуне (Горная Киликия) и Ване – древнейшей столице Армении. Полностью их уберечь от резни не удалось – в Зейтуне и Ване тоже были значительные жертвы среди армян, но не как в выше указанных городах и областях. Армянам удалось организовать противодействие вначале в Зейтуне, где отряд из членов партии Социал-демократов «Гнчак» нанёс поражение османским войскам, захватил гарнизон и чиновников, а затем выдержал осаду регулярных войск. Армяне сложили оружие только после вмешательства европейских посредников; несколько представителей гнчакистов было выслано из Турции, взамен этого армяне получили общую амнистию, освобождение от прошлых налогов и христианского заместителя губернатора. В июне того года объединённые силы партий «Арменакан», «Гнчак» и «Дашнакцутюн» остановили бесчинства турок и курдов и в итоге защитили от резни город Ван. Однако уже после свержения султана и «революции» в Османской Турции «революционеры»-младотурки также прибегли к резне катастрофических масштабов – это так называемые Киликийские (Аданские) погромы - массовая резня армян вилайетов Адана и Аллепо 1-4 (14-17) и 12-14 (25-27)

<sup>1</sup> Auron. The Banality of Denial: Israel and the Armenian Genocide. — P. 217-226. "Unfortunately in one case, according to Jewish sources, Jews helped the Turks to massacre the Armenians: Jews of Constantinople took part in the slaughters of the Armenians in 1895 and 1896". Подробнее в Auron, Yair. The Banality of Indifference: Zionism and the Armenian Genocide. New Brunswick: Transaction Publishers, 2000. стр. 150-153

апреля 1909 г. в Приморской Киликии. Естественно, турки умышленно замалчивали количество убитых армян (впрочем, и других христиан). Однако по косвенным данным (допустим, сведениям о количестве домов, прихожан церквей и т.д.) известно, что в Сасуне в 1894 г. было зверски убито около 10 тысяч армян. А вот данные по Киликийской резне 1909 г. очень разноречивы. Столкновения начались 13 апреля 1909 г. и переросли в погромы армянской части города и соседних деревень. Власти вмешались только через два дня, когда уже были убиты более 2000 армян. После десятидневного перерыва начались новые столкновения. Прибывшие в город армейские подразделения вместе с погромщиками напали на армянскую часть города, которая была полностью сожжена. Погромы прошли по всей Киликии, доходя до Мараша и Кессаба. Были вырезаны обычно державшиеся в стороне от протестных движений армянские католики и протестанты. Расследование событий было поручено парламентской комиссии, член которой Акоп Бабибян сообщил, что всего было убито 21 000 человек, включая 19 479 армян, 850 сирийцев, 422 халдея и 250 греков. В качестве наказания было повешено несколько мусульман и армян, однако настоящие виновники событий, губернатор области, армейский командир и местные чиновники не были наказаны, а пострадавшим армянам не была возвращена их собственность. Местные лидеры младотурецкой масонской партии «Иттихад-ве-тэрэки» участвовали в резне армян, однако о руководстве ими из Константинополя или о степени участия центрального правительства в этой резне нет точных сведений.

Но суть ситуации в том, что убийства армян в Киликии начались годом раньше – в 1908-м, когда после конституционной революции 1908 г. младотурки фактически признали захваты земель армянского населения при Абдул-Гамиде, они также поощряли переселение мухаджиров (с Балкан) на эти территории. Но шли и незаконные захваты домов и имущества армян в Киликии, сопровождавшиеся то единичными убийствами, то вырезанием целых деревень. После подавления мятежа сторонников султана младотурки начали кампанию насильственного отуречивания населения и запретили организации, связанные с нетурецкими этническими целями. В виду всего этого, по данным церкви, считается, что в Киликии в 1908-09 гг. в общей сложности погибло около 30 тысяч армян. Позднее политика отуречивания, кстати, была утверждена на конгрессах «Иттихада» 1910 и 1911

годов. И, кстати, насильственная ассимиляция также рассматривается как составная часть процесса геноцидирования.

Итак, что же за состояние было с армянами Амшена, Западной и Малой Армении, Киликии и Междуречья перед 1914 годом? Европейские путешественники и исследователи оценивали армянское население середины XIX века в 2,5 миллиона человек. Армянская патриархия оценила размер паствы в 1882 г. в 2 660 000 человек. Подсчёты патриархии в 1912 г. показали 2 100 000 армян, уменьшение на 500 000, естественно, связано с убийствами 1894-96 гг. и 1908-09 гг., а также бегством армян в Россию, в европейские страны и США. В областях, соседних с шестью областями Западной Армении, армянское население составляло меньшинство. Они были отделены от армянских областей во время реформы Абдул-Гамида по пересмотру границ, что расценивалось армянскими лидерами как джерримендеринг (перекройка избирательных округов с целью обеспечения результатов выборов). Статистика армянской патриархии оценивала этнический состав населения в шести основных армянских областях в следующей пропорции: армян 38,9 % (всего христиан, включая несторианцев и греков - 45,2 %), турок 25,4 %, курдов 16,3 %, однако эта статистика также манипулировала цифрами. Так, в ней не учитывались курдо- и турконаселённые санджаки на юге и западе региона, а неортодоксальные мусульмане проходили в категории «другие религии». Статистика оттоманского правительства резко отличалась от патриаршеской и показывала общую численность армян в империи всего лишь 1 295 000 человек (7 %), в том числе в шести основных регионах 660 000 (17 %) армян против 3 000 000 мусульман. Но понятно, что турки умышленно занижали число армян и, вообще, христиан. Вот доказательство: в сентябре 1915 г. губернатор Тигранакерта (Диарбекир) сообщал, что он выслал из области 120 000 армян, что почти в 2 раза превышало количество армян согласно официальной османской статистике.

Точное число жертв резни 1894-96 гг. подсчитать невозможно. Ещё до окончания насильственных действий находящийся в это время в Турции лютеранский миссионер Иоганнес Лепсиус, используя немецкие и другие источники, собрал следующую статистику: убитых - 88 243 человека, разорено - 546 000 человек, разграбленных городов и деревень - 2493, обращено в ислам деревень - 456, осквернено церквей и монастырей - 649, превращено в мечети церквей

- 328<sup>1</sup>. Оценивая общее число убитых, Лорд Кинросс приводит цифру 50-100 тыс. армян<sup>2</sup>, Блоксхэм - 80-100 тыс.<sup>3</sup>, Ованнисян - около 100 тыс.<sup>4</sup>, Чарны, Адалян и Тоттен - от 100 до 300 тыс.<sup>5</sup>, Дадрян - 250-300 тыс.<sup>6</sup>, Сюни - 300 тыс.<sup>7</sup>. В течение десятилетия после погромов 1894-96 гг. нападения малочисленных армянских революционных групп на чиновников, информаторов и представителей враждебных племенных образований происходили на территории Сасуна, Муша и Битлиса. Действия этих групп пользовались сочувствием среди армянского населения, однако не могли остановить обнищание крестьян и эмиграцию с территории исторической Армении. А, в сущности, - депортацию, ибо бегство с Родины было вынужденным, спровоцированным условиями, создававшимися турецкими правительствами. В 1902 г. представители «Дашнакцутюн» и «Гнчак» в числе 47 делегатов, представлявших турецкие, арабские, греческие, курдские, армянские, албанские, черкесские и еврейские организации, приняли участие в первом Конгрессе оттоманских либералов в Париже и заключили соглашение против султана. Конгресс потребовал равные права для всех граждан империи, местного самоуправления, защиту территориальной целостности империи и восстановление конституции, приостановленной в 1878 г. Принятие предложенной армянами резолюции, согласно которой европейским наблюдателям предоставлялись полномочия контролировать соблюдение прав меньшинств, было резко осуждено присутствовавшими турецкими националистами, полагавшими, что армяне не нуждаются в наблюдателях и особом статусе в будущей конституционной Турции. В 1904 г. снова

начались брожения в Сасуне, в ответ «гамидийе» и османская армия предприняли карательную операцию в регионе. В это же время в Софии проходил третий конгресс «Дашнакцутюн», который пришёл к выводу о личной ответственности Абдул-Гамида за убийства армян и принял решение устранить султана. Главный исполнитель Христофор Микаелян подорвался в 1905 г. на предназначенной для султана взрывчатке, однако заговор был продолжен. Во время покушения Абдул-Гамид несколько отклонился от своего обычного пятничного маршрута, что спасло ему жизнь. Взрыв уничтожил карету султана и часть его свиты. В заговоре, кроме армян, участвовали представители и других этносов и конфессий.

С точки зрения Оттоманского государства Турции, резня армян 1894-96 гг. в политическом смысле представляла собой анархическое проявление примитивного национализма (включая террор и экспроприацию), а в религиозном смысле - неоконсервативную реакцию против «низшей», но быстро развивающейся религиозной группы. Также это служило предупреждением армянам против требования реформ. Участие лично султана Абдул-Гамида в константинопольской и ванской резнях 1896 г. не вызывает сомнений, степень его участия в других эпизодах неясна. Во втором, наиболее кровавом, эпизоде центральная координация была бы затруднена слабой инфраструктурой империи, поэтому основную роль в резне играли простые мусульмане и мухаджеры, в том числе курды и представители мусульманских студенческих образований. Возможно, султану докладывалась односторонняя информация, а сообщения европейских представителей подавались как антитурецкая пропаганда. Тем не менее, это не снимает с него ответственности за насаждение антихристианского, в первую очередь - антиармянского исламского шовинизма, в атмосфере которого совершались убийства. Также надо учитывать, что поощрения Абдул-Гамидом должностных лиц, причастных к убийствам, означает, что, с его точки зрения, они действовали в интересах османского государства и в рамках проводимой им политики. Роль османских чиновников, армии и полиции различалась в разных эпизодах резни, однако в своей массе они считали, что это было всего лишь ответом на действия самих армян, при этом под действиями подразумевались в том числе как само существование армянских партий, так и полученные под пытками «признательные» показания армян. Распространённые в то время слухи о том, что за

<sup>1</sup> Richard G. Hovannisian. The Armenian People from Ancient to Modern Times. — Palgrave Macmillan, 1997. — Vol. II. Foreign Dominion to Statehood: The Fifteenth Century to the Twentieth Century. — P. 224. — 493 p. — ISBN 0312101686, ISBN 9780312101688.

<sup>2</sup> Лорд Кинросс. Расцвет и упадок Османской империи. -1. - М.: Крон-пресс, 1999. - С. 600-611. -696 с. — ISBN 5-232-00732-7.

<sup>3</sup> Bloxham. The great game of genocide: imperialism, nationalism, and the destruction of the Ottoman Armenians. — P. 51.

<sup>4</sup> Richard G. Hovannisian. The Armenian People from Ancient to Modern Times. — Palgrave Macmillan, 1997. — Vol. II. Foreign Dominion to Statehood: The Fifteenth Century to the Twentieth Century. — P. 224. — 493 p. — ISBN 0312101686, ISBN 9780312101688.

<sup>5</sup> Israel W. Charny. Encyclopedia of genocide. — Santa Barbara, California. — P. 287.; Totten, Bartrop, Jacobs. Dictionary of Genocide. — P. 23.

<sup>6</sup> Shelton. Encyclopedia of Genocide and Crimes Against Humanity. — P. 71.

<sup>7</sup> Suny. Looking toward Ararat: Armenia in modern history. — P. 99.

армянами стояла Британия, не соответствовали действительности. Действия армянских политических партий и план реформ 1895 г. иногда служили катализаторами для резни, однако в любом смысле не оправдывали убийства армян<sup>1</sup>. И потом - кроме государственного подстрекательства, резня 1895-96 гг. была отмечена активным участием в ней и в грабежах турецкого населения Османской империи, что обуславливалось глубоким социальным и психологическим расслоением османского общества. Коммерческие таланты армян стереотипически приписывались хитрости и порочности армянского характера, что повышало у мусульман чувство собственного достоинства и позволяло им не задумываться о собственной отсталости. Прямым следствием этой зависти было широко распространённое после резни армянского населения мародёрство, как стимул и награда за погромы<sup>2</sup>.

Уильям Лангер в работе «Дипломатия империализма» (англ. «The Diplomacy of Imperialism») предположил, что революционные лидеры армян рассчитывали, что вызванные их действиями страдания армян привлекут внимание к армянскому вопросу<sup>3</sup>. Эта точка зрения была оспорена Дональдом Блоксхэмом и Рональдом Сюни, считавшими, что для такого утверждения нет никаких доказательств<sup>4</sup>. Этот «тезис провокации» был повторен в работе Стенфорда Шоу 1977 г.<sup>5</sup>, где утверждалось, что якобы резня была реакцией турок на армянскую провокацию и что гнчакисты намеревались создать социалистическую армянскую республику в шести анатолийских областях, в которых все мусульмане будут депортированы или убиты. Роберт Мелсон, анализируя это утверждение Шоу, отмечает, что подобное мнение не находит подтверждения у других историков, а сам Шоу делает подобное заключение без ссылок на

<sup>1</sup> Bloxham. The great game of genocide: imperialism, nationalism, and the destruction of the Ottoman Armenians. — P. 55—56.

<sup>2</sup> Stephan H. Astourian. Genocidal Process: Reflections on the Armeno-Turkish Polarization // The Armenian genocide: history, politics, ethics. — P. 59—60.

<sup>3</sup> William Leonard Langer. The diplomacy of imperialism: 1890-1902. — 2. — Knopf, 1951. — 797 p.

<sup>4</sup> Bloxham. The great game of genocide: imperialism, nationalism, and the destruction of the Ottoman Armenians. — P. 51.) (Sunny. Looking toward Ararat: Armenia in modern history. — P. 98.

<sup>5</sup> Stanford J. Shaw (англ.), Ezel Kural Shaw. History of the Ottoman Empire and Modern Turkey. — Cambridge University Press, 1977. — Vol. 2. Reform, Revolution, and Republic: The Rise of Modern Turkey 1808—1975. — 548 p. — ISBN 0521291666, ISBN 9780521291668.

какие-либо цитаты и не давая пояснений<sup>6</sup>. «Тезис провокации» является одним из методов, используемых отрицателями геноцида армян, причём даже и сейчас, в 2015 г.

Но при всём этом, при разночтениях и разнотолкованиях того, что происходило «между армянами и турками», вне всякого сомнения — всегда присутствовал элемент геополитики. Например, как известно, вот уже 3-4 года подряд как Ватикан обнародовывает некоторые исторические документы, которые могут пролить свет на то, почему это жестокое преступление произошло в обстановке «всеобщего политического безразличия», рассказывает издание «Catholic News Agency» (Инглвуд, США). По мнению редакции журнала итальянских иезуитов «La Civiltà Cattolica», опубликованные материалы «доказывают, что Святой престол был в курсе событий и не оставался пассивным», а «папа римский Бенедикт XV являлся единственным государственным и религиозным лидером, который протестовал против совершаемых массовых преступлений». Материалы по Геноциду армян представлены архивом Конгрегации по делам Восточных церквей. Они были опубликованы в серии из четырех книг под редакцией иезуитского священника отца Жорж-Анри Рюссена. Документы датируются концом XIX века — первой половиной XX века. Сборник включает письма пап и османских султанов; донесения в Ватикан госсекретарей, префектов и секретарей других дикастерий Святого престола; доклады апостольских делегатов; сообщения с мест событий армянских патриархов и епископов, а также показания очевидцев. Обращают на себя внимание два персональных послания Бенедикта XV, который отправил их 10 сентября 1915 г. и 12 марта 1918 г. султану Мехмеду V. Госсекретарь Святого престола кардинал Пьетро Гаспарри через посредников вел переговоры в 1921 г. с Мустафой Кемалем с целью обеспечить гарантии выживания христиан в Турции. Опубликованные материалы из архива Конгрегации по делам Восточных церквей **объясняют, почему многие государства не занимали какую-либо позицию по вопросу Геноцида армян и не защищали армянский народ.** Как пишет издание, **в конце XIX века «пассивность европейской дипломатии» в отношении армян работала на то, чтобы «сохранить целостность Османской империи».**

<sup>6</sup> Melson. Revolution and Genocide: On the Origins of the Armenian Genocide and the Holocaust. — P. 49—50.



Признание показательное, и создаёт предпосылки для формулирования, как минимум, трёх вопросов: 1) почему же Святая Римская Католическая церковь не использовала все свои рычаги влияния, хотя бы на католические элиты европейских держав, чтобы те удержали бы или помешали Турции расправиться с христианами – ведь, как известно, пострадали не только армяне, но и греки, ассирийцы? 2) следует ли из признания причин «пассивности европейской дипломатии» в вопросе Геноцида армян, то и ведущие страны Европы (позднее – и США, разумеется) несут хотя бы косвенную ответственность за гибель почти 1,5 миллиона армян и за то, что оставшиеся в живых армяне-христиане были депортированы со своей Родины и, следовательно, за тот астрономический денежно-имущественный ущерб, который нанесли власти Турции армянскому народу?; и 3) почему Ватикан молчал и не открывал свои архивы в XX веке, кто «давал взятки» иерархам Католической церкви, чтобы они участвовали в сокрытии тайн Геноцида армян?.. Конечно, при желании можно сформулировать намного больше вопросов – причём уже не столько, скажем, к туркам и курдам, а к западным церквям, западным государствам. Но очевидно – лежащая в глубине веков неприязнь, а то и вражда к Восточному Христианству, т.е. категория не столько даже религиозная или конфессиональная, сколько геополитическая (из-за того, что роль «защитника Восточного Христианства» с указанного выше по изложению времени «примерила» на себя Россия), и есть причина, по которой Запад в целом (на уровне госруководства) не вмешивался и не пресекал геноциды армян.

Даже участие стран Запада в демаршах против турок и требованиях реформ для христиан вызывалось тем, что первой с подобными требованиями и протестами выступала Россия. И чаще участие стран Запада в «совместных протестах» заканчивалось на том, что те-то и те-то документы подписывались, вручались турецким чиновникам. А далее западные политики и дипломаты помогали туркам торпедировать или замедлять процесс реформирования жизни христиан в Османской Турции. Естественно, что в первую очередь двоякая, двуличная политика Запада сказывалась на положении армян. Однако по мере приближения к развязыванию державами Европы 1-й Мировой войны вмешательство Запада в Армянский вопрос становилось всё сдержанней. Тем временем младотурки готовились к злодеянию значительно большего масштаба. Начался новый период варварского

угнетения и преследований. В 1912 г. даже большевистская газета «Правда» писала, что стремление младотурок отуречить славян, армян, евреев, греков и других приобрело более длительный, более варварский характер, чем это было при султанах Абдуле-Гамиде. Таким образом, положение западных армян при господстве младотурок стало более тяжёлым и чреватым страшной угрозой всеобщего истребления. В 1912 г. вспыхнула первая балканская война, которая велась коалицией балканских стран – Болгарией, Сербией, Черногорией и Грецией против Турции. Объединённые силы союзных стран нанесли Османской империи тяжёлое поражение. Национально-освободительное движение на Балканах одержало новую победу над турецким военно-феодалным государством. В Балканскую войну вмешались крупные европейские державы. Вопреки планам Германии и Австрии, правительство России заняло покровительственную позицию в отношении союзных славянских государств и даже **потребовало предоставления автономии ряду национальностей, входящих в состав Османской империи.**

Это обстоятельство, а также поражение Турции послужили поводом нового возбуждения Армянского вопроса. Учитывая требование армянских политических и общественных организаций, католикос Геворг V обратился к России, прося её помощи и посредничества в деле разрешения Армянского вопроса. Одновременно он уполномочил известного армянского общественно-политического деятеля из Египта Погоса Нубар-пашу обратиться с соответствующими заявлениями к западноевропейским государствам. Обращения к великим державам по Армянскому вопросу нашли поддержку фактически лишь в России. Русское правительство, которое в те годы старалось укрепить свои позиции на Ближнем Востоке, взяло на себя роль защитника армян и проявило готовность содействовать решению Армянского вопроса. В июне 1913 г. оно выдвинуло **программу**, согласно которой вилайеты Западной Армении Эрзерум, Ван, Битлис, Диарбекир, Харберд (Харпут) и Себастию (Сивас) должны были быть объединены в **одну административную единицу — Армянскую область**, управляемую генерал-губернатором - христианином, назначаемым на этот пост турецким правительством при согласии европейских государств. Программа предусматривала предоставление для Западной Армении в целом административной автономии. Однако предложенная правительством России программа встретила резкое сопротивление как Турции, так и стояв-

шей за её спиной Германии. Германия, превратившая Турцию в свою полуконию и стремившаяся захватить весь Ближний Восток, рассматривала проектируемую **автономию Западной Армении** как препятствие на пути осуществления своих агрессивных целей. Двучленную политику проводили Англия и Франция, которые официально высказывались за русскую программу, но на деле были против неё.

Но Россия продолжала оказывать давление на Турцию. Начались новые переговоры. 26 января (8 февраля) 1914 г. Россия и Турция заключили соглашение; была принята программа реформ, которые предстояло осуществить в Западной Армении. Вместо автономии это соглашение фактически предусматривало проведение внутренних реформ. Турецкое правительство обязалось осуществить аграрную, административную, судебную и прочие реформы. Новая программа предусматривала создание двух административных единиц - секторов, один в составе Эрзерумского, Трапезундского и Сивасского, а другой - Ванского, Битлисского, Харбердского (Харпутского) и Диарбекирского вилайетов. Для каждого сектора великие державы, с согласия турецкого правительства, должны были назначить по одному генералу-инспектору, обязанному контролировать деятельность высшего чиновничества, судебных и полицейских учреждений. Общий контроль над осуществлением реформ, предусмотренных соглашением от 26 января, возлагался на Россию. Однако даже эта весьма умеренная программа реформ не была осуществлена. Турецкое правительство всё время откладывало её осуществление. А в июле 1914 г., когда началась первая мировая война, оно объявило недействительным соглашение от 26 января. Более того, с первых же месяцев войны младотурки стали открыто готовиться к организации новой массовой резни армян.<sup>1</sup> И 24 апреля 1915 г., по традиции армянской историографии, начался уже непосредственно Геноцид армян в Османской Турции, «вступительный акт» которого состоял в массовых арестах и убийствах армян-депутатов османского парламента, деятелей культуры, интеллигенции, торговцев, промышленников, просто зажиточных ремесленников и т.д. в Константинополе. Далее на всех фронтах были разоружены армяне-военнослужащие, которых расстреливали без каких-либо предъяснений обоснованных и доказанных обвинений. Затем акции турок и курдских «гамидий» охватили уже практически все

провинции Османской Турции. Последними подвергались атакам и этническим чисткам, как и культурному геноциду-этноциду, территории и населённые пункты, где туркам традиционно оказывалось наиболее сильное сопротивление – Сасун, Зейтун, Ван, Муш, Приморская Киликия... В дальнейшем, после падения Российской империи, акции Геноцида турки и их пособники – мусаватисты из кавказских татар (ныне – азербайджанцы) распространили и на Закавказье – например, резни в Баку (1918 г.) и Шуши (1920 г.), и т.д.

Оценки количества жертв и по сей день разнятся. Армянские и российские, ряд европейских и американских исследователей называют цифры от 1 до 1,5 млн. человек. Турки по сей день отрицают всё, число жертв занижают до 300-350 тыс., да и то называют погибших «жертвами войны». Более того, обвиняют жертву – армян, в осуществлении якобы «геноцида турок». Обвинения турок смешны – тогда бы сейчас вместо государства «Турция» было бы государство «Армения» в его исторических пределах, ведь в Османской империи численность турок и других тюркских этносов не намного превышала численность армян, греков, ассирийцев, езидов, алавитов и других немусульман. Именно с целью завязать число турок в стране после Кемалистского переворота турки отказались признать курдов-мусульман отдельным народом и даже в Конституции называли курдов «горными турками». Пятно массового убийства армян было неприятно для Турецкой республики, ставшей преемником Османской империи. Кемалистская идеология также чувствительно относилась к традиционному представлению турок как варваров. Отказ признавать убийства армян превратился в Турции в миф о происхождении современного турецкого государства и стал фактором турецкой идентичности. Турецкая элита, наживавшаяся на реквизициях армянского имущества, достигших максимума во время Геноцида армян, имела личные мотивы для отказа признавать происхождение украденных земель и имущества. Кроме того, после 2-й Мировой войны Турция не хотела, чтобы её история сравнивалась с нацистской Германией. Отказ признавать убийства армян остаётся для Турции заключительным этапом решения армянского вопроса.<sup>2</sup>

Ещё одно последствие Геноцида армян, как уже отмечалось выше, - это насильственная

<sup>1</sup> Нерсисян М.Г. История армянского народа, Ереван, 1980

<sup>2</sup> Tigran Kalaydjian. Built During the Hamidian Massacres, Sunk During the Genocide. Mirror-Spectator (20 марта 2013).

мусульманизация, как и тюркизация или курдизация армян в современной Турции. Довольно спорным остается вопрос численности криптоармян, в виду полного отсутствия каких либо документов по этому вопросу. Называются цифры от 500 тысяч до 10 миллионов, наиболее распространенные цифр – около 5 миллионов. Так, по мнению зав.кафедрой истории турецкого университета Инёню, профессора Салима Джойдже, только во время геноцида армян 1915-23 гг., 600 тысяч армян приняли ислам и остались на своей земле под видом турок и курдов. В то же время Большая советская энциклопедия в 1953-54 гг., оговариваясь, что данные могут быть только приблизительными, насчитывала до 1,5 млн. армян-мусульман в Турции. С учётом того, что в 1923 г., население Турции составляло 12, 5 млн. человек, а сегодня оно увеличилось в 5,76 – 6 раз, то закономерно, что численность только этой части криптоармян должно сегодня достигать 3 456 000 человек, это без учёта тех, кто подвергся исламизации в более ранние периоды, в частности во время погромов Абдул-Гамида в 1894-96 гг. В интервью турецкому журналу «Барем», турецкий профессор сообщает: «Говоря о численности криптоармян в Турции, необходимо обратить внимание и на факты усыновления. Из детей, оставленных соседям или близким людям по желанию самих ссыльных, или же детей, каким-то образом отлученных от их семьи на этапах ссылки и взятых на попечение ответственными лицами или добросердечными людьми при их посредничестве, сформировалась большая группа усыновленных детей, из которых в дальнейшем мало кто сочетался браком с соотечественниками. Большинство создали семьи с турками или курдами, и население, сформированное таким образом, полагаю, ныне составляет примерно 200.000 человек. Однако, так как сегодня в Турции для некоторой части общества понятие «турок» стало не столь значимым, то некоторые из них, по сути, находятся в поисках своей идентичности. Например, в настоящее время отмечено, что среди людей, у которых только мать является армянкой, осознание армянской идентичности приоритетно. Кроме того, я полагаю, что численность тех, кто принял ислам искренне или чтобы спастись от ссылки, составляет примерно 400.000 человек. Криптоармяне составляют 40 % от их числа и 200.000 усыновлённых».

В СССР долгие годы проблема Геноцида армян замалчивалась – не в последнюю очередь, из-за теорий «перманентной революции» и попытки распространить большевизм на мусуль-

манский Восток именно посредством особо тесных и тёплых отношений с кемалистской Турцией. Затем уже после убийства Али Кемаля и дрейфа Турции в сторону набиравшего силу и мощь нацистского Третьего Райха, по сути, Армянский вопрос вновь стал составной частью глобальной геополитики, хотя из документов 1923-41 гг. об этом вряд ли где можно будет удостовериться. Однако в трагедии армянского народа как последствие Геноцида армян 1915-23 гг., есть и такие страницы, как Московский и Карский мирные договора 1921 г. И не случайно отторжение от Первой республики Армения (1918-20 гг.) территорий Нахиджеванской области (НО), Нагорного Карабаха-Арцаха и Казахского уезда, наряду с Карсской областью, с полной деарменизацией Карса, Нахиджевна и Казаха, также считается логическим продолжением Геноцида армян в Османской Турции. В 90-е гг. XX века известный советский-российский юрист-международник, дипломат Ю.Барсегов указывал, что действие Карсского договора (а именно он определил статус, например, армянской НО как протектората под властью Азербайджана, гарантами чего, как и непередачи Нахиджевана третьей стороне, обязались выступать большевистская Россия и кемалистская Турция – но речь-то шла об АзССР, а не независимой АзР, так что формально условия Карсского договора уже были нарушены) должно было истечь в 1946 г. – со всеми отсюда вытекающими государственно-правовыми последствиями.

Как писал кадровый армянский дипломат Л.Эйрамджянц, «в тексте Московского договора третья статья о принадлежности Нахиджевана заканчивается словами «без права передачи третьей стороне», под которой подразумевается Иран. Однако уже в тексте Карсского договора эта фраза отсутствует. К осени 1921 г. Иран уже не скрывал своего раздражения по поводу создания в Закавказье государства под названием «Азербайджан», которое претендовало на объединение с одноимённой иранской тюркоязычной провинцией и отторжение её в пользу советского государства».<sup>1</sup> Не случайно 30 ноября 1989 г., когда даже в Прибалтике о государственном суверенитете говорили почти «шёпотом», мджлис Нахичеванской АССР «вдруг» заявил о выходе из состава СССР и Азербайджанской ССР. В ту же ночь государственная граница СССР с Ираном была сметена вооружёнными

<sup>1</sup> Л.Эйрамджянц, 25 ЛЕТ ИСТЕКЛИ В 1946 ГОДУ, 4 апреля 2001 г., «Голос Армении»

отрядами нахичеванского ополчения. Информация об этом «непонятном» эпизоде советской прессой была по традиции скомкана, хотя ситуация была совершенно ясной. В те годы в Москве основным источником экспертных оценок по Ирану являлось отделение иранистики Института востоковедения АН СССР, полностью находящееся в руках азербайджанских учёных - представителей нахичеванского клана Г. Алиева... кроме основополагающего договора, **были подписаны некие «секретные протоколы», определяющие главное – существование временных параметров действия договора. Эти документы, актуальность поиска которых очевидна не только с точки зрения исторической справедливости, но и соответствует национальным интересам Армении и стратегическим Москвы, могут и должны сохраниться в архивах сторон, подписавших договор, в частности России.**

В конце 70-х гг. Л.Эйрамджянцу под руководством доктора исторических наук, профессора, министра иностранных дел Армянской ССР того времени Дж.Киракосяна, удалось обработать большие массивы не только информационных материалов исторического плана, но и весьма серьёзные объёмы современной турецкой печатной информации. В связи с волной террористических актов и ростом в Европе широких общественных обсуждений проблемы Геноцида армян турецкая пресса, ученые, соответствующие специальные по Армянскому вопросу комиссии МИД, МИТ, Министерства обороны издавали большое количество пропагандистских материалов - книг, буклетов, газетных статей. Конечно, целью таких публикаций являлось отстаивание известной турецкой точки зрения о Геноциде, полярно отличающейся от армянской, «утверждающей» якобы вину России в этих событиях, фронтовые условия Первой мировой войны и прочее. Однако в этих же турецких материалах содержалась масса непрямой, «фоновой» информации в части интересующей нас проблемы. Наряду с другими **был обнаружен целый ряд дополнительных прямых и косвенных подтверждений тому, что договор был заключён именно на 25 лет. Особая ценность этой информации - хотя сами по себе материалы носили характер больше пропагандистских агиток - заключалась в том, что была подготовлена самым главным - турецким - оппонентом Армении в этом вопросе.**

Подробно излагались, в частности, различные исторически достоверные эпизоды, которые, по замыслу авторов агиток, должны были пока-

зать агрессивность молодой советской страны. К примеру, тот факт, что **уже в 1925 г. (!)** посол РСФСР в Высокой Порте Виноградов в официальной ноте потребовал денонсации Русско-турецкого договора 1921 г., сопровождая «столь нетрадиционное в международной практике поведение» заявлениями о готовности России осуществить её в одностороннем порядке. При этом, по турецкому (!) же источнику, посол Виноградов в устной беседе в МИД объясняет: «Мы не можем ждать 25 лет и подписали РТД потому, что тогда мы были слабы». А теперь «мы сильны и требуем восстановления границ Армении». На что немедленно реагирует один из известнейших государственных деятелей Турции того времени Исмет Инёню: «новой стране» необходимо придерживаться своих международных обязательств, а «через 25 лет Турция, конечно же, возвратит эти территории». Таких частных эпизодов, прямо подтверждающих существо вопроса и имеющих весьма достоверный характер, тогда набралось с десятков-другой. Косвенных, именно турецких подтверждений нашего тезиса, и того больше.

В официальной историографии также можно найти серьёзные подтверждения нашему тезису. **Трёхтомник «История международных отношений после Второй мировой войны» под редакцией академика Хвостова ясно и чётко, хотя и в сноске к основной статье, формулирует: «вследствие ошибок советской внешней политики» Турция не вернула СССР «значительные территории». Доподлинно известно также, что весной 1945 г. со стороны Армянской ССР и Грузинской ССР Турции были предъявлены территориальные претензии и ультиматум о необходимости отвода её «войск и населения» до известных ей границ с тем, чтобы к марту 1946 г. советские войска вошли на эту территорию.**

В исторической достоверности этого факта не приходится сомневаться, так как это совпадало с намерениями Советского Союза об объявлении Турции войны, и, вне зависимости от дипломатически нехитрой игры Анкары и объявления «под занавес» войны Германии, советским войскам обеспечивалась правовая сторона акции, после чего они действительно были готовы вступить на территорию Турции... **Министр иностранных дел, позже глава правительства Турции того времени Сараджиоглу ответил дословно следующим образом: «Мы знаем о том, что это территория Армении, и готовы начать процесс демаркации...», «... Однако нам непонятны претензии Грузии»,**

«Хорошо бы, чтобы вы в Советском Союзе разобрались между собой, а потом делили бы шкуру неубитого медведя». Цитируемый исторический факт описан и в советской исторической, и в турецкой соответствующей литературе... В итоге же вновь вмешивается в «игру» Большая геополитика, и вскоре после создания блока НАТО среди его активнейших членов оказывается и Турция. И Армянский вопрос становится не просто инструментарием Большой геополитики – его постановка напрямую перед Турцией уже априори превратилась в механизм по взведению курка войны.

Примечательно, что после 1921 г. первым официальным документом на уровне двустороннего соглашения России (СССР) и Турции, заявляющим, что стороны не имеют взаимных территориальных претензий, является межгосударственный договор, подписанный только в августе 1978 г. во время официального визита турецкого премьера Б. Эджевита в Москву. Договор подписал А. Косыгин 22 августа 1978 г., он опубликован в «Известиях». Абзац об отсутствии взаимных территориальных претензий - второй. Отклики турецкой прессы того времени откровенно радостно указывают на РТД...

Другим фактом новейшей истории региона, подтверждающим регулирование РТД самых серьёзных процессов в Закавказье, являются события поздней весны 1992 г., когда армянские отряды самообороны практически единственный раз во время войны отступали на северо-восточном направлении фронта в Нагорном Карабахе-Арцахе. Тогда в результате начинающейся активизации политических контактов армянского руководства с Западом и последующих сразу после этого тыловых предательств были потеряны Геташенский подрайон, Шаумяновский и половина Мардакертского района Карабаха-Арцаха, находящиеся и по сей день под контролем Азербайджана. До сих пор, однако, остаётся неизвестным или малоизвестным фактом, что **наступление азербайджанцев тогда было остановлено решительными действиями Ирана.** Тегераном была направлена ультимативная нота в Баку (и официальное уведомление об этом Еревана) с требованием немедленно остановить наступление азербайджанской армии. В противном случае 7-я бронетанковая дивизия, укомплектованная исключительно фанатичными «пасдарами» («стражами революции»), которая была уже подтянута к ирано-нахиджеванской границе, по заявлению иранской стороны, готова была перейти границу и занять Нахиджеван и

таким образом нарушить всю внутреннюю логику РТД. Спустя несколько лет в неофициальной беседе Л.Эйрамджянца с послом Ирана в Ереване было получено подтверждение не только серьёзности намерений иранской стороны, но и **выражено крайнее удивление тем, что в Ереване, в отличие от Баку, мало кого интересуют международные права Ирана в части Нахиджевана, оговорённые договором 1921 г.** Отметим также, что в некоторые периоды после лета 1993 г. Иран всё-таки вводил свои войска – и в Нахиджеван, и в зону карабахско-азербайджанского конфликта, чем только ещё один раз была подтверждена повышенная геополитическая ценность всего комплекса вопросов, вытекающих из Геноцида армян 1915-23 гг.

Геноцид привёл армянскую нацию к целому ряду тяжёлых утрат. Их стратегические последствия для самих армян ужасающие. 1. **Потеря жизненного пространства** - До 1915 г. жизненное пространство армянского этноса на протяжении 5-7 тысяч лет охватывало территорию всего Армянского Нагорья, т.е. всей исторической Армении. В геостратегическом аспекте, эта обширная территория более чем в 350.000 кв.км. напоминает огромную крепость, которая имеет ряд «укрепрайонов», каждый из которых самостоятельно может обеспечить свою защиту. Захват иноземными захватчиками одного или нескольких из этих оборонительных областей ещё не означал захват всей Армении, поскольку сосредоточенные в других областях армянские силы имели возможность для перегруппировки, и затем, в удобный момент, переходили в контрнаступление и снова становились хозяевами захваченной территории. Позднее, в наиболее тяжёлые времена, в XV-XIX вв., когда армянская государственность была упразднена, а армянские вооружённые силы были в основном уничтожены и устранены с арены (мелкие военные формирования сумели сохраниться лишь в отдельных горных областях), основным залогом существования страны Армения стал демографический фактор – сохранение армянами этнического большинства на её территории. Когда в результате татаро-монгольских и туркменских походов или турецко-персидских войн какая-либо часть Армении разорялась, иногда становилась безлюдной, через короткое время армяне из других регионов Армении вновь заселяли и осваивали родную землю, свято веря, что отечество рано или поздно обретёт свободу, независимость, экономическую и военную мощь.

Области и районы Армении являлись не просто территорией, а 5-7-тысячелетним жиз-

ненным пространством и Родиной. Наихудшим последствием Геноцида является то, что армян оторвали и удалили от их жизненного пространства. В стратегическом плане потеря среды обитания лишила армян их былой возможности иметь несколько оборонительных рубежей. Осталась маленькая Армения – единственная одинокая крепость. Она более не имеет возможности для отступления или перегруппировки сил. Армения более не имеет права ни на одно поражение. В противном случае, это станет концом Армении, а, возможно, и армянской нации. Тем не менее, даже в советское время в бывшей АрмССР началось национальное Возрождение – соответственно, с начала 60-х гг. XX века начались обращения к руководству СССР о недопустимости забвения памяти жертв Геноцида армян 1915-23 гг. Промежуточным итогом борьбы армян стало согласие советских властей на строительство памятника-мемориала жертв Геноцида после открытых выступлений общественности в Ереване в 1965 г., в 50-ю годовщину трагедии. Постройка мемориального комплекса была в основном завершена через два года, хотя отдельные его элементы достраивались вплоть до середины 1990-х годов. На территории комплекса был также открыт и Музей Геноцида армян. После восстановления независимости Армении в 1991 г. борьба за безоговорочное международное признание и осуждение Геноцида армян и преодоление его последствий стала официальной составной частью внешней политики страны и основной целью политической борьбы всех зарубежных армянских диаспор.

**2. Культурные потери** – они неисчислимы. Это не только отдельные церкви, различные неповторимые архитектурные памятники и сооружения, но и созданные на этой земле на протяжении тысячелетий крепости, города, деревни, десятки тысяч рукописей, в которых обобщены гений и знания армянского народа. Приведём один только факт: сегодня во всём мире сохранилось столько армянских рукописей, сколько было уничтожено во время геноцида; были уничтожены и канули в небытие бесценные сведения и тайны, лишив нас духовного наследия предков, оторвав нас от их мысли и духа.

**3. Материальные потери** - Конфискация и грабёж всего имущества и недвижимости западных армян, подвергшихся геноциду, поставил их в положение, при котором они, вместо созидательной работы в пользу укрепления и обогащения коллективной национальной жизни, вынуждены были, каждый в отдельности, тяжёлым

трудом обеспечивать элементарное физическое существование своих семей.

**4. Психологическая травма** - В психологическом плане потеря жизненного пространства лишила армян ежедневного общения с естественными, а также рукотворными национальными символами, тем самым уничтожив саму возможность естественного духовного развития армянской нации. Одновременно, геноцид породил во многих армянах комплексы неполноценности – неверие в будущее нации, в некоторых случаях даже самофобию, т.е. отрицание национальных интересов и ценностей, преклонение перед всем иностранным.

**5. Уничтожение народа – руководства, организованных общин и структур.** Во время геноцида армян были уничтожены не только огромные людские массы, но и народ, который был объединён и организован вокруг своих вековых структур. Уничтожению подверглись общины, церкви, школы, многочисленные и разнообразные армянские структуры и организации, наконец – руководство армянской нации, включая политическую, интеллектуальную и культурную элиты. Человеческие массы без объединяющих их структур уже не народ, а индивиды. После геноцида, рассыпавшись по всему миру, всего лишь малая часть армянской диаспоры сумела вновь объединиться вокруг новосозданных национальных структур. Остальная же часть армян, нашедших убежище на чужбине, была вовлечена в чужеродные структуры и постепенно ассимилировалась. Уничтожение армянских национальных структур явилось одним из тех важных объективных факторов, который не позволил оказавшимся на чужбине осколкам армянства самоорганизоваться в единую, объединяющую всю диаспору структуру.

**6. Сугубо людские потери** – Есть точки зрения, согласно которым, проведённый по сути в четыре этапа Геноцид армян, с 1894 по 1923 гг., уничтожив армянскую цивилизацию на большей части её автохтонной территории, отнял жизни более 2.000.000 человек (около 300.000 армян было уничтожено в 1894-96 гг., 1.5 миллиона в 1915-16 гг., около 300.000 в 1918-1922 гг.).<sup>1</sup>

С 60-х гг. XX века стартовал и процесс признания Геноцида армян в мире. Первым геноцид армян официально признал и осудил **Уругвай**. 20 апреля 1965 г. Главная Ассамблея Сената Уругвая и Палаты представителей приня-

<sup>1</sup> Айвазян Армен. Стратегические последствия геноцида армян / А. Айвазян // Византийское наследство : информационно-аналитический журнал. – 2002. - № 3. - С. 15-17.

ла закон «О Дне памяти жертв геноцида армян».

**Россия** - 14 апреля 1995 г. Госдума приняла заявление, осуждающее организаторов геноцида армян 1915-23 гг. и признающее 24 апреля Днём памяти жертв Геноцида армян. К сожалению, в дальнейшем процесс в РФ был «заморожен».

**Кипр**. - В 1982 г. по инициативе представителя армянской общины Кипра Арама Каладжяна парламент республики официально признал геноцид армян 1915 г.

**Греция**. - 25 апреля 1996 г. парламент Греции принял решение о признании 24 апреля Днём памяти жертв геноцида армянского народа, осуществленного Османской Турцией в 1915 г.

**Канада**. - 23 апреля 1996 г., по представлению группы парламентариев Квебека, парламент Канады принял резолюцию, осуждающую Геноцид армян. «Палата общин, по случаю 81-й годовщины трагедии, унесшей жизни почти полутора миллионов армян, и в признание других преступлений против человечности принимает решение неделю с 20 по 27 апреля считать неделей памяти жертв антигуманного отношения человека к человеку», – отмечается в резолюции. 13 июня 2002 г. Сенат (высшая палата парламента) Канады принял резолюцию, признающую Геноцид армян. В апреле 2004 г. Палата общин парламента Канады признала геноцид армян 1915 г. в Османской Турции.

**Италия**. - 33 итальянских города признали Геноцид армянского народа в Османской Турции. Первым 17 июля 1997 г. это сделал городской совет Баньокапальо. На сегодняшний день в их число вошли Луго, Фузиньяно, С.Азута Сул, Сантерно, Котиньола, Молароло, Русси, Конселиче, Кампонозара, Падова и др. Вопрос признания Геноцида армян был обсужден на заседании итальянского парламента 3 апреля 2000 г. 16 ноября того же года Палата депутатов Италии приняла соответствующую резолюцию.

**Ливан**. - 3 апреля 1997 г. Национальное Собрание Ливана приняло резолюцию, в которой признало 24 апреля Днём памяти трагической резни армянского народа. Резолюция призывает ливанский народ быть 24 апреля единым с армянским народом. 12 мая 2000 г. парламент Ливана признал и осудил геноцид армянского народа.

**Бельгия**. - В марте 1998 г. Сенат Бельгии принял резолюцию, согласно которой признается факт геноцида армян в Османской Турции и обратился к правительству современной Турции также признать его. В Бельгии за отрицание исторического факта геноцида армян введена уголовная ответственность (от штрафа 45 тысяч евро до 1 года лишения свободы).

**Франция**. 29 мая 1998 г. Нацио-

нальное Собрание Франции приняло законопроект о признании Геноцида армян в Османской империи. 7 ноября 2000 г. за резолюцию о геноциде армян проголосовал Сенат Франции. Сенаторы, однако, несколько изменили текст резолюции, заменив первоначальное «Франция официально признаёт факт проведения геноцида армян в Османской Турции» на «Франция официально признаёт, что армяне стали жертвой геноцида 1915 года». 18 января 2001 г. Национальное Собрание Франции единогласно приняло резолюцию, согласно которой Франция признаёт факт геноцида армян в Османской Турции в 1915-23 гг. 12 октября 2006 г. парламент Франции принял законопроект, в соответствии с которым отрицание Геноцида армян должно быть стать уголовным преступлением, аналогично отрицанию холокоста. Однако нынешний президент Франсуа Олланд и другие силы заблокировали принятие этого законопроекта.

**Аргентина**. 16 апреля 1998 г. законодательный орган Буэнос-Айреса принял меморандум, в котором выразил солидарность с армянской общиной Аргентины, отмечающей 81-ю годовщину геноцида армян в Османской империи. 22 апреля 1998 г. Сенат Аргентины принял заявление, осуждающее геноцид любого рода, как преступления против человечности. В том же заявлении Сенат выразил свою солидарность со всеми национальными меньшинствами, ставшими жертвами геноцида, особенно подчёркивая свою озабоченность безнаказанностью организаторов геноцида. В основании заявления в качестве проявления геноцида приводятся примеры резни армянского, еврейского, курдского, палестинского, цыганского и многих народов Африки. В итоге в Аргентине 2 закона и 5 резолюций парламента по Геноциду армян.

**Швеция**. 29 марта 2000 г. парламент Швеции утвердил обращение парламентской комиссии по внешним отношениям, настаивающей на осуждении и признании Геноцида армян 1915 г. В 2010 г. шведский парламент признал Геноциды армян, греков и ассирийцев в Турции.

**Нидерланды**. – Голландский парламент признал Геноцид армян в 2004 г.

**Словакия**. - В 2004 г. парламент Словакии признал геноцид армян.

**Германия**. - В июне 2005 г. бундестаг Германии без предварительного обсуждения, единогласно принял резолюцию «День поминовения армян по случаю 90-й годовщины резни 24 апреля 1915 года – Германия должна способствовать примирению турок и армян», представленный фракцией блока Христианско-демократического союза и Христианско-социального союза ХДС/ХСС. В документе

события начала прошлого века в Османской Турции не характеризуются термином «геноцид», однако в нём есть абзац, где говорится, что международные историки называют произошедшее «геноцидом армян». Недавно канцлер Ангела Меркель публично высказалась, что, возможно, Берлин также официально квалифицирует преступление как «геноцид» и принесёт покаяние за соучастие в преступлениях начала XX в.

**Литва.** - В декабре 2005 г. Сейм Литвы принял резолюцию, осуждающую Геноцид армян 1915 г. в Османской Турции. Резолюция была принята большинством голосов: в её поддержку высказались 48 депутатов литовского парламента, трое депутатов воздержались от голосования, против – не было. В ходе обсуждения депутаты подчеркнули, что отрицание исторических фактов бессмысленно и невозможно.

**Венесуэла.** – Парламент Венесуэлы 14 июля 2005 г. принял Резолюцию по признанию геноцида армян. Документ по инициативе армянской общины страны был вынесен на обсуждение парламента депутатом Хуго Моралесом и юристом Жанет Мадрис.

**Польша.** - В июне 2005 г. парламента Польши признал Геноцид армян в Османской Турции в начале XX в. В принятом большинством голосов Сейма Польши заявлении отмечается, что Сейм воздаёт дань памяти жертвам Геноцида армян в Османской Турции в ходе Первой мировой войны.

**Чили.** - В июне 2007 г. Сенат Чили принял единогласное решение, которым призывает правительство страны поддержать армянский народ и осудить осуществленные в его отношении геноцид. В 2015 г. Чили официально признала Геноцид армян.

**Швейцария.** - В швейцарском парламенте действует группа, добивающаяся признания геноцида армян 1915 г. Группа периодически ставит вопрос признания геноцида и добивается признания геноцида швейцарским парламентом. За отрицание исторического факта геноцида армян в Швейцарии введена уголовная ответственность (от штрафа 45 тысяч евро до 1 года лишения свободы). В 2003 и 2009 гг. Национальный совет (нижняя палата парламента) принимал соответствующие резолюции.

**Бразилия.** - В апреле 2006 г. Законодательное собрание самого крупного штата Бразилии – Сан-Паулу принял закон о признании 24 апреля «Днём памяти 1,5 миллиона жертв геноцида армян 1915 года». Тем самым депутаты отредактировали название принятого ими в 1988 г. решения о «Дне солидарности с армянским народом». Данным решением парламента штата воздаёт дань памяти 1,5 миллионам армян, которые были депортированы с мест проживания и

хладнокровно и варварски уничтожены турецкими военными во время переселения. Этот закон, которым по сути признается Геноцид армян в Османской Турции, был принят парламентом Сан-Паулу единогласно. Вторым бразильским штатом после Сан Паулу, который на законодательном уровне признал факт Геноцида армян, стал штат Сеара. Законопроект был принят единогласно. На высшем уровне пока нет подвижек.

**Ватикан.** - Иоанн Павел II стал первым Папой Римским, признавшим и осудившим Геноцид армян в Османской Турции 1915 г. В 2015 г. Папа Франциск ещё раз осудил преступление и призвал Турцию признать Геноцид армян.

В 2014 г. Геноцид армян признала **Боливия**. В 2015 г. Геноцид армян в Турции признали: **Сирия, Австрия**. Закон о криминализации отрицания Геноцида армян приняли: **Словакия, Кипр**. По последним сообщениям, ожидается признание Геноцида армян со стороны властей Сербии и Эквадора.

Периодически объявляют о намерении рассмотреть вопрос признания Геноцида армян власти Ирана и Израиля, однако там, как и в ряде англо-саксонских государств, вопрос признания Геноцида армян – предмет и объект политических манипуляций.

**Австралия.** 17 апреля 1997 г. парламента южноавстралийского штата Новый Уэльс принял резолюцию, в которой, идя навстречу местной армянской диаспоре, осудил события, произошедшие на территории Османской империи, квалифицировав их как первый в XX веке геноцид, признал 24 апреля Днём памяти армянских жертв и призвал австралийское правительство предпринять шаги к официальному признанию Геноцида армян. 29 апреля 1998 г. Законодательное Собрание этого же штата приняло решение установить мемориальный обелиск в здании парламента в знак увековечивания памяти жертв Геноцида армян 1915 года. 27 марта 2009 г., парламента Южной Австралии принял новую резолюцию, осуждающую геноцид армянского народа. Федеральное правительство Австралии игнорирует реалии.

**Великобритания.** - В 2002 г. Национальная Ассамблея Уэльса признала факт Геноцида армян. Остальные части Соединённого Королевства, как и центральное правительство, молчат.

**США.** - Из 50 штатов США официально признали и осудили Геноцид армян, а также объявили 24 апреля Днём памяти жертв Геноцида армянского народа 45 штатов (35 на уровне закона). 4 октября 2000 г. Комитетом по международным отношениям конгресса США принята



Резолюция № 596, признающая факт Геноцида армянского народа в Турции в 1915-23 гг. 10 октября 2007 г. комиссия по иностранным делам палаты представителей 27 голосами «за» при 21 «против» одобрила резолюцию, однако администрация Джорджа Буша-младшего наложила вето на полное голосование в палате и сенате США. 19 марта 2009 г. в конгресс США была представлена новая резолюция по геноциду армян под номером 252. 4 марта 2010 г. Комитет палаты представителей конгресса США утвердил Резолюцию, признающую Геноцид армян Османской империей в годы Первой мировой войны. Геноцид армян официально признали все влиятельные национальные организации США, в частности еврейские; Сионистская организация США, Прогрессивный еврейский союз, Союз иудаистских реформ, Антидиффамационная лига (ADL), а также украинская, греческая, польская, венгерская, арабская, болгарская, румынская, латвийская, литовская, филиппинская и словацкая общины. В принципе, США трижды (1916, 1919, 1920 гг.) приняли резолюции о «массовых убийствах армян». Но упорно отказываются признать эти «массовые убийства армян» Геноцидом. А в 27-страничном резюме Белого дома, направленном в Верховный суд США в 2013 г., Геноцид армян 1915-23 гг. официально квалифицирован как «политически спорные события».

Геноцид армян признан и осужден многими влиятельными международными организациями, такими как Европейский парламент, Всемирный совет церквей. Например, Европарламент признавал Геноцид армян пятью резолюциями (1987, 2000, 2002, 2005, 2015), парламентская коалиция стран Южной Америки (Меркосур), Подкомиссия ООН по предотвращению дискриминации и защите меньшинств. 15 апреля 2015 г. Европарламент объявил 24 апреля европейским Днём памяти жертв геноцида армян в Османской империи. 18 июня 1987 г. Подкомиссия ООН по правам человека и Европарламент приняли решение о признании геноцида армян в Османской империи и об обращении в Совет Европы для оказания давления на Турцию с целью признания геноцида. 18 июня 1987 г. Совет Европы принял решение, согласно которому отказ нынешней Турции признать Геноцид армян, осуществленного правительством младотурок, становится непреодолимым препятствием на пути вступления Турции в Совет Европы.

Обычно задают вопрос – почему кто-то признаёт, а кто-то не признаёт Геноцид армян. Проблема не только в том, что где-то есть активная и сильная армянская община, а где-то – нет.

Вопрос упирается и в то, что значительная часть международной общественности по-прежнему ориентируется в проблеме признания и осуждения Геноцида армян на позицию властей США, Израиля и Великобритании. Даже Франция и Россия, как указано выше, так и не довели процесс своего признания и осуждения Геноцида армян до логического конца – и не в последнюю очередь, именно из-за своих связей и взаимодействия с США и Великобританией в других сферах международной политики. Ещё же одним базисным поводом не признавать Геноцид армян является его кардинальное смысловое отличие от того же холокоста евреев. Ещё раз повторим – целая нация лишилась Родины, или же, оставаясь на Родине, вынужденно сменила веру, официальную принадлежность и т.д. То есть в случае признания Геноцида армян в Турции рано или поздно будут вызваны к жизни и различные международные договоры и правовые акты, предусматривавшие возвращение Армении Исторической под управление её истинных хозяев – армян. А тут вопрос Геноцида армян вновь перестаёт быть вопросом лишь чьей-то ответственности и автоматически трансформируется в тот самый Армянский вопрос мировой политики. То есть мы вновь сталкиваемся с чистой геополитикой и её тайными и подчас крутыми выражениями.

**Вывод.** Из повествования о взаимосвязанности и самого факта осуществления Геноцида армян 1915-23 гг., и борьбы за его всемирное признание и осуждение с различными многовековыми геополитическими факторами и событиями, становится ясным, что 100 лет величайшей трагедии не только армян, но и всей общепланетарной цивилизации прошли в постоянном противодействии. С одной стороны – тех сил, которые и явились идейными вдохновителями и инициаторами массовых этно-религиозных «чисток» в Османской (да и в республиканской) Турции. С другой – всех, кто им пытался сопротивляться. С третьей – тех сил, которые постоянно или периодически вступали в геополитические схватки с идейными вдохновителями и инициаторами геноцидов. Как нельзя недооценивать, допустим, факта и значения подписания большевиками России тех же Московского и Карсского мирных договоров с Турцией в том, что в итоге убийства и депортации охватили конкретно Карсскую и Нахиджеванскую области, Казахский уезд и Карабах-Арцах, так и невозможно недооценивать факт и значение для судеб армян Западной Армении, Амшена и Киликии, например, англо-французского пакта

Сайкса-Пико и его секретных частей, в которых предусматривалось создание еврейского «национального очага» в Палестине, которая накануне 1-й Мировой войны входила в состав Османской империи.<sup>1</sup> И совершенно понятно, почему столь замешанными в Геноциде армян оказались и сионисты начала XX в., и их агенты и «контрагенты» в различных странах мира, и Германия с Австро-Венгрией как союзники Османской Турции в 1-й Мировой войне, и Англия с Францией как державы, которым к 1914 г. совокупно принадлежало 85% облигаций оттоманского государственного долга, хотя немало рычагов управления «большим человеком Европы» находились в руках правящих кругов Германии и Австро-Венгрии, им принадлежало множество банков, предприятий и основные железные дороги страны. Экономика империи зависела практически целиком от этих западных держав.<sup>2</sup> Безотносительно к тому, кто и как относится к пресловутой «теории заговора», нельзя игнорировать тот факт, что подавляющее большинство членов османской партии «Итти-хад-ве-тэрэки», на чьей совести и лежит осуществление Геноцида армян, являлись одновременно и евреями из Салоник, перешедшими в ислам, и членами особой масонской ложи «Македония Ризорта».<sup>3</sup> Можно бесконечно заниматься фантазированием и версированием на тему, как же могут быть взаимосвязаны планы создания еврейского «национального очага» и деарменизация (посредством геноцида) Западной Армении, Амшена, Междуречья, Киликии, как и ряда территорий Восточной Армении, но факты вещь непреложная и упрямая: иудейско-еврейский Израиль таки был создан, армян-христиан на их Исторической Родине практически нет, не считая Республики Армения и Нагорно-Карабахской республики-Арцаха.

Следовательно, пока не будут устранены первопричины обращения Турции и европейских держав (сейчас, безусловно, и США) к вопросу об этно-религиозных «зачистках» в Малой Азии, и Армянский вопрос, и борьба за широкое международное признание и осуждение Геноцида армян не получат логического завершения. Выведение России из данного «списка» - это лишь дань десоветизации-дебольшевизации этой страны, что, однако, не освобождает современную

РФ как правопреемницу и Российской империи, и СССР от своей доли ответственности, тем более что принимать решения по Московскому и Карсскому договорам с Турцией – прерогатива именно любой России, а не Запада. Но, конечно, и тут вмешивается геополитика, по крайней мере, хотя бы то, что Турция продолжает оставаться одним из активнейших членов военного блока НАТО и, одновременно, остриём современной политики США на Ближнем Востоке и Кавказе.

<sup>1</sup> История дипломатии. Изд. 2-е. Т. 3. М.: Политиздат, 1965. – С. 377-378; Миллер А.Ф. Очерки новейшей истории Турции. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1948. – С. 3 -17.

<sup>2</sup> Миллер А.Ф. Очерки новейшей истории Турции. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1948. – С. 3 -17.

<sup>3</sup> <http://www.louysworld.com/archives/10278>