

Методология оценки уровня координации экономических интересов

Акопян Г.М.

Армянский государственный экономический университет (Армения, Ереван)
hakobyan.1997@bk.ru

Ключевые слова: экономические интересы, согласование экономических интересов, посредничество интересов, оценка согласованности интересов, критерий оценки, коэффициент ранговой корреляции.

Տնտեսական շահերի կոորդինացման մակարդակի գնահատման մեթոդաբանությունը

Հակոբյան Գ. Մ.

Հայաստանի պետական տնտեսագիտական համալսարան (Հայաստան, Երևան)
hakobyan.1997@bk.ru

Ամփոփում: Այս հոդվածում ներկայացվում են համաձայնեցվածության, միջնորդության և տնտեսական շահերի ներդաշնակեցման որոշակի մեթոդաբանական հարցեր: Ներկայացվող խնդիրը կարևոր է և տեղին, քանի որ առաջնահերթությունները փոխվում են զարգացման տարբեր մակարդակներում և անհրաժեշտություն է առաջանում վերանայել կոորդինացման սկզբունքներն ու պայմանները: Տնտեսական հետազոտության շրջանակներում ես փորձեցի սահմանել տնտեսական շահերի փոխկապակցման սահմանները արդյունավետ կոորդինացման համակարգում: Տնտեսական շահերի համաձայնեցվածության գնահատման մեթոդաբանությունը ներկայացված է մաթեմատիկական բանաձևերով:

Վճռորոշ բառեր` տնտեսական շահերը, տնտեսական շահերի համաձայնեցում, շահերի միջնորդություն, շահերի համաձայնեցվածության գնահատում, գնահատման չափանիշներ, աստիճանային կորելացիայի գործակից:

Methodology for assessing the level of coordination of economic interests

Hakobyan G.M.

Armenian State University of Economics (Armenia, Yerevan)
hakobyan.1997@bk.ru

Abstract: this article presents some methodological issues of coordination, mediation and harmonization of economic interests. The proposed task is important and relevant, since priorities change at different levels of development and it is necessary to reconsider the principles and conditions of coordination. In the framework of economic research, I tried to define the boundaries of the interaction of economic interests on the basis of effective coordination. The methodology for assessing the level of economic coordination is presented using mathematical formulas.

Keywords: economic interests, coordination of economic interests, mediation of interests, assessment of consistency of interests, assessment criteria, rank correlation coefficient.

Проблему координации, согласования и гармонизации экономических интересов можно рассматривать с разных точек зрения, в частности, с точки зрения развития институциональной и технологической, экономической и правовой систем, оценки справедливости и эффективности, краткосрочных и долгосрочных, прямых и косвенных критериев. Чтобы оценить уровень согласования экономических интересов, мы сначала должны понять степень объективности и существа возможных условий и инструментария. Согласование экономических интересов осуществляется посредством использования двух групп мер: через внедрение конкурентной среды и института посредничества. Другими словами, экономические законы с одной стороны и пра-

вовые нормы с другой. В этих вопросах трудно четко разграничить границы объективности и субъективности и рассмотреть вопрос в качестве приоритетного с учетом консенсуса сторон. Такие решения не должны использоваться как правило.

Инструментом институционально-экономического механизма согласования интересов субъектов рыночного хозяйства выступает институт посредничества, как организационная форма выполнения функций посредничества при итерационных процедурах сближения интересов контрагентов рыночных транзакций и поиска позиций их баланса (равновесия). Эту функцию выполняют представительные институты: ассоциации, союзы, фонды, общества, согласитель-

ные комиссии, третейские и арбитражные суды, представляющие интересы и позиции общества (социума, населения), государственной власти, бизнес-среды и способствующие разрешению конфликтных ситуаций, сглаживанию остроты противоречивых интересов и поиску компромисса при конфронтации интересов взаимодействующих рыночных сторон. [1].

Определяющим этапом согласования является ведение переговорного процесса с использованием инструментов согласования интересов, достижения доверия, обеспечения баланса позиций и взаимного контроля. Результаты медиаторской деятельности могут воплощаться в различных типах согласования интересов хозяйствующих субъектов: компромиссным, асимметричным решениям или нахождением новых форм партнерского сотрудничества. Характеризуя медиацию как инструмент согласования интересов, можно выделить ее следующие принципы: равноправие сторон, нейтральность посредника, добровольность, конфиденциальность.

Согласование экономических интересов предполагает использование набора механизмов (инструментов), которые можно разделить на три категории: [2].

- Взаимодействие с противоборствующими сторонами.
- Механизмы планирования и совместного видения.
- Инструменты достижения консенсуса экономических интересов отношений.

Исследование проблем формы существования и внутреннего содержания экономических интересов как категории экономической науки подводит к необходимости изучения важнейшего аспекта этой категории – вопросов согласования интересов. Формы существования и методы воздействия экономических интересов на процессы, происходящие в хозяйственной системе, до сих пор остаются той, в определенной степени таинственной, субстанцией, которая объективно существует, но уловить ее, а тем более выделить из реально протекающих экономических процессов весьма проблематично. Связано такое положение, на наш взгляд, с тем, что экономические интересы проявляются опосредованным воздействием экономических законов на реальные хозяйственные процессы. Можно учитывать действие этих законов, можно пытаться их игнорировать, но они объективно существуют и оказывают влияние на развитие экономической системы. Очевидно, что чем выше уровень рассматриваемой системы (предприятие, отрасль, регион, народное хозяйство в целом), тем более явно проявление экономических законов, их воздействие на конечный результат хозяйст-

вования. Пространство, в котором существует экономическая система, рассматривается обычно в двух уровнях: микроэкономика и макроэкономика. Для такого подхода характерна дискретность представления экономического пространства – не существует некоторого или некоторых промежуточных уровней, обеспечивающих связь между микро- и макроуровнями. Тем не менее наличие таких связей очевидно, без них реальный хозяйственный процесс невозможен. Кажущееся противоречие легко снимается, если учесть, что макроуровень – та абстрактная реальность, в которой существуют экономические законы и одновременно создают эту реальность. Мы считаем это важным самостоятельным вопросом, но, чтобы подойти к нему, сначала попытаемся рассмотреть воздействие экономических интересов на функционирование хозяйствующего субъекта без ограничений на его структуру, без выделения данного уровня. Так как речь идет о хозяйственных системах, определяющим признаком которых является преобразование ресурсов в общественно полезный продукт, то всегда существует некоторое числовое значение предела критериальной оценки, а проблема соизмерения величин, характеризующих фактическое состояние и критериальное, как правило, отсутствует. Интерпретация такой оценки может вызывать определенные проблемы. Как рассматривать получаемую величину – в абсолютном значении или в относительном? Эти вопросы решаются в каждом конкретном исследовании индивидуально, и вряд ли можно дать какие-либо общие рекомендации. В этом случае, как правило, на помощь приходит предшествующий опыт, позволяющий интерпретацию оценки перевести в плоскость выбора из априорного набора известных утверждений и соответствующих им принимаемых решений.

Представим простой пример использования экономических законов для формулировки одного критерия, который не имеет прямой связи с экономическими интересами. Например, два показателя экономической активности – страховой взнос и риск, значения которых следует сравнивать. Общепринято, что страховой взнос должен соответствовать вероятности риска, который обеспечивает компенсацию. Это необходимое условие для нормального развития страховой компании. Однако, с другой стороны, это не более чем обычный список из двух элементов. В этом регулярном списке содержится норма, на которую можно ответить, ответив на вопрос: соответствует ли фактическое состояние рынка страхования (для двух выбранных индексов) нормативу, на основе которого должна работать система? Следуя этой логике,

можно выбрать показатели экономической эффективности, которые адекватно отражают взаимодействие экономических интересов в системе, и создать стандарт (норму), который можно сравнить с текущим состоянием системы. В результате стандарт станет критерием оценки уровня согласованности экономических интересов сторон.

Сравнивая сгенерированный вектор со стандартом, можно получить определенное значение, которое будет оценивать согласованность экономических интересов в соответствии с принятыми критериями. [3].

Перейдем к формальному описанию процесса получения этой оценки. Пусть имеем N показателей, отражающих функционирование хозяйственной системы. Упорядочив их по некоторому критерию, получим вектор-эталон S :

$$S = \{s_1, s_2, \dots, s_i, \dots, s_N\}$$

Определив ускорение движения показателей хозяйственной деятельности во времени и проранжировав их, имеем вектор X :

$$X = \{x_1, x_2, \dots, x_i, \dots, x_N\}$$

Вторым важным моментом является выбор меры сходства для двух векторов (наборов рангов). Обычно для этого используются коэффициенты ранговой корреляции по Спирмену и Кендэллу. В качестве меры близости двух векторов возьмем коэффициент ранговой корреляции по Спирмену. Для нашего случая он рассчитывается так:

$$K_c = 1 - \frac{6 \sum_{i=1}^N (s_i - x_i)^2}{N^3 - N} \quad (1)$$

В качестве меры сходства (однаправленности) двух векторов возьмем коэффициент ранговой корреляции по Кендэллу. Для нашего случая он рассчитывается так:

$$K_k = 1 - \frac{4 \cdot Inv}{N^2 - N} \quad (2)$$

где Inv – число инверсий вектора X относительно вектора S .

Число инверсий показывает минимальное число перестановок соседних элементов ранжированного ряда для того, чтобы он соответствовал эталонному.

Оба коэффициента могут принимать значения в интервале от -1 до +1. В первом случае можно говорить о противоположной направленности

векторов, во втором – об однонаправленности. Можно попытаться свести эти оценки, как это делает И. Сыроежин: [4]

$$R = \frac{(1 + K_c) \cdot (1 + K_k)}{4}$$

(3)

В этом случае имеем интегральную оценку согласованности экономических интересов. Ее преимущество относительно ранговых коэффициентов корреляции заключается в том, что получаемая числовая величина лежит в положительном интервале от 0 до +1. Это облегчает экономическую интерпретацию показателя: при нуле интересы разнонаправлены, при единице – совпадают. Предлагаемая оценка содержит в себе одновременно и качественную характеристику направления векторов-интересов, и количественную. Отметим, что оценка согласованности интересов отражает ситуацию в хозяйственной системе только в текущий момент времени. Представляется естественным, что чем больше значений будем иметь за интересующий интервал времени, тем точнее сможем дать оценку согласованности интересов в хозяйственной системе. Однако есть ограничение, которое накладывает свои особенности на процесс расчета. Это ограничение связано с особенностями статистического учета в экономике. Принятые методики учета оперируют с периодами: год, квартал, месяц. Предположим, что в нашем распоряжении данные за три года. Если это годовые величины, то при расчете ускорения получаем одно значение, при квартальных – 10 значений, помесечная статистика дает 34 значения. Как видим, результаты расчетов будут наименее точными в случае с годовыми данными. Геометрическая интерпретация оценки согласованности интересов показана на рис. 1.

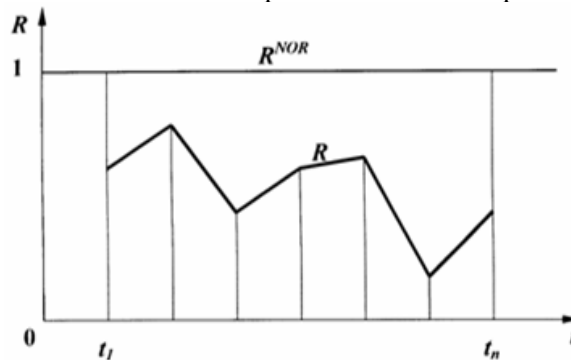


Рис. 1. Геометрическая интерпретация оценки согласованности интересов. [2]

Участок, ограниченный по R^{NOR} в интервале времени $[t_1, t_n]$ отражает ситуацию, когда в любой

момент времени функционирование хозяйственной системы обеспечивает полное согласование экономических интересов. Участок, ограниченный по R в интервале времени $[t_1, t_n]$ отражает реальный уровень согласованности интересов в системе. Величину этого уровня можно оценить соотношением площадей второго и первого участков. С учетом того, что $R^{NOR}=1$, предлагается следующая простая формула:

$$L = \frac{0,5 \cdot (R_1 + R_n) + \sum_{i=2}^{n-1} R_i}{P-1} \quad (4)$$

где P – число периодов времени.

Чем лучше согласованы интересы в хозяйственной системе, тем большее значение будет иметь L (максимум $L=1$, минимум $L=0$).

Качество предлагаемой оценки зависит от трех моментов: [3]

- **Выбор критерия оценки.** Критерий должен основываться на объективных законах развития народного хозяйства, отражать тенденцию, характерную для современного этапа, с учетом его специфики и особенностей. С учетом достаточной универсальности предлагаемого метода критериев в общем случае может быть несколько. Это зависит от целей, которые ставятся исследователем.

- **Определение набора показателей,** по которым предполагается анализировать функционирование хозяйственной системы на предмет согласованности экономических интересов. Непременное требование к этим показателям – их первичность, т.е. в наборе не должно быть показателей производных, вытекающих один из другого. Состав показателей определяется, с одной стороны, так, чтобы полнее охарактеризовать исследуемую систему, с другой – следует учитывать то обстоятельство, что каждый дополнительный показатель будет существенно усложнять анализ.

- **Формирование норматива,** т.е. такого порядка движения набора показателей хозяйственной деятельности, который бы обеспечивал наиболее полное согласование интересов по принятому критерию.

Наиболее сложным моментом, определяющим качество оценки согласованности интересов в хозяйственной системе, является конкретизация критерия, по которому будет вестись эта оценка. Под критерием в общем случае понимается некоторый признак, на основании которого производится оценка. Необходимо учесть, что произвести оценку функционирования системы можно лишь рассматривая ее с

позиций более крупной системы, куда исследуемая система входит в качестве подсистемы.

Применение процедуры первичной обработки исходной статистической информации обусловлено спецификой расчетов по предлагаемой методике. При расчете темпов роста и ускорения движения показателей присутствует операция деления. Проблема возникает, если компонента временного ряда имеет отрицательное или нулевое значение. Ряды, отражающие стоимостные показатели хозяйственной деятельности в регионе, содержат такие данные. Существует метод медианного сглаживания временных рядов, который снимает эту проблему. Пусть показатель хозяйственной деятельности задан временным рядом

$$Z_1^0, Z_2^0, \dots, Z_i^0, \dots, Z_k^0,$$

где k – количество временных периодов, по которым имеется статистика по данному показателю.

Тогда каждый новый элемент сглаженного ряда вычислим как

$$Z_i = 1 + \frac{(Z_i^0 - Me)}{Z_{max}^0 - Z_{min}^0 + 1}, i = 1, \dots, k \quad (5)$$

где Me – медиана временного ряда;

Z_{max}, Z_{min} – максимальное и минимальное значения временного ряда.

С помощью формулы (5) вся первичная статистическая информация будет преобразована. Результатом преобразования будет матрица исходных данных:

$$\begin{matrix} Z_{11} & Z_{12} & \dots & Z_{1k} \\ Z_{21} & Z_{22} & \dots & Z_{2k} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ Z_{N1} & Z_{N2} & \dots & Z_{Nk} \end{matrix}$$

где N – количество показателей в нормативе.

Последовательность расчета оценки уровня согласованности экономических интересов предлагается следующая:

1. Определяется темп роста по каждому показателю:

$$Y_{i,j+1} = Z_{i,j+1} / Z_{i,j},$$

(6)

$$i=1 \dots N; j=1 \dots k-1.$$

2. Определяется ускорение движения по каждому показателю:

$$U_{i,j+1} = Y_{i,j+1} / Y_{i,j},$$

(7)

$$i=1...N; j=1...k-2.$$

3. Значения ускорений ранжируются в зависимости от величины: максимальному значению присваивается ранг 1, минимальному – N .

$$X_{i,j} = \underset{j=1...k-2}{rang} (U_{i,j}) \quad (8)$$

4. Для каждого временного периода определяются коэффициенты ранговой корреляции, затем скорректированный коэффициент (3).

5. Рассчитывается оценка согласованности экономических интересов по формуле (4).

Предлагаемая методика позволяет дать оценку уровня согласованности экономических интересов за интересующий период времени по заданному критерию. Необходимо отметить, что данная методика достаточно универсальна, потому что позволяет получить оценку согласованности экономических интересов по любому критерию, который может задавать исследователь.

Список использованной литературы:

1. **Кузнецов Н.Г., Исраилова Э.А.**, Единство противоположностей в методологии анализа соотношения и взаимозависимости интересов субъектов рыночного хозяйства. - Ростов н/Д: Изд-во РГЭУ «РИНХ», 2007. – 21,0/0,65 п.л.
2. **Исраилова Э.А.**, Механизм разрешения противоречий экономических интересов производителей и потребителей [Текст] / Э.А. Исраилова // Теория и практика коммерческого посредничества в сфере обращения: материалы регион. студ. и науч.-практ. конф. – Ростов н/Д: Изд-во РГЭУ «РИНХ», 2009. – 12,5/0,3 п.л.
3. **Исраилова Э.А.**, Региональный аспект экономических интересов [Текст] / Э.А. Исраилова // Экономика региона и ее инфраструктурное обеспечение в контексте социально-экономических изменений: материалы междунар. науч.-практ. конф. професс.-преподав. состава и молодых учен. – Ростов н/Д: Изд-во РГЭУ «РИНХ», 2009. – 17,0/0,25 п.л.
4. **И.Сыроежкин М.**, Совершенствование системы показателей эффективности и качества. - М.: Экономика, 1980. — 192 с.