

Анализ влияния преступности на экономику в России

Манукян А. А.

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

(Россия, Москва)

sargis-97@mail.ru

Мкртчян С. А.

Ереванский государственный университет языков и социальных наук имени В. Я.

Брюсова (Армения, Ереван)

serzh096@gmail.com

Ключевые слова: Преступление, тяжкое преступление, рациональная модель, поведенческая теория, социальные нормы, уровень безработицы

Հանցագործության ազդեցությունը Ռուսաստանի տնտեսության վրա

Մանուկյան Ա. Ա.

Ազգային Հետազոտական համալսարանի Բարձրագույն տնտեսագիտության դպրոց

(Ռուսաստան, Մոսկվա)

sargis-97@mail.ru

Մկրտչյան Ս. Ա.

Երեվանի Վ. Բրյուսովի անվան պետական լեզվա-հասարակագիտական համալսարան

(Հայաստան, Երևան)

serzh096@gmail.com

Ամփոփում: Այս աշխատանքը նվիրված է Ռուսաստանում հանցագործության տարբեր տեսակների ուղղման և պատժման մեթոդների ուսումնասիրմանը, ինչպես նաև կատարված հանցագործության վերաբերյալ եմպիրիկ տվյալների և տնտեսական տրբեր ցուցանիշների նկատմամբ դրնց հրաբերություն վերլուծությունը: Նպատակ՝ Ուսումնասիրել հանցագործության տնտեսության ֆենոմենը տեսական տեսանկյունից և ՌԴ իրականության մեջ:

Խնդիրներ՝ Հաստատել կամ ժխտել այս հարցի վերաբերյալ լայնորեն ընդունված հիփոթեզը:

Վճռորոշ բառեր՝ հանցագործություն, ծանր հանցագործություն, ռացիոնալ մոդել, վարքագծային տեսություն, սոցիալական նորմեր, գործազրկության մակարդակ

Analysis of the Effect of Crime on the Economy of Russia

Manukyan A.A.

National Research University Higher School of Economics (Russia, Moscow)

sargis-97@mail.ru

Mkrtchyan S. M.

Yerevan Brusov State University of Languages and Social Sciences (Armenia, Yerevan)

serzh096@gmail.com

Abstract: This work is devoted to the study of correction and punishment methods for different types of crime in Russia and to the analysis of the empiric data on the crime committed and its relation to different economic indicators.

Objectives: Study the phenomenon of the crime economy from theoretical view and in the reality of the RF.

Tasks: Confirm or deny the generally accepted hypothesis regarding this issue.

Keywords: Crime, felony, rational model, behavioral theory, social norms, level of unemployment

Экономическая эффективность применения мер исправления и наказания к различным типам преступлений в России

На сегодняшний день в России более полу-миллиона человек были признаны нарушившими закон, вследствие чего находятся в исправительных колониях. Ежегодно государство тратит огромные средства на охрану и содержание заклю-

ченных (около 400 тыс. руб. на индивида), при этом бюджет ФСИН составляет 260 миллиардов рублей на 2015 год, что превышает бюджеты таких ведомств, как Минсельхоз, Минздрав или МЧС. Поэтому, естественно, возникает следующий вопрос: каким образом возможно изменить существующую систему исполнения наказания, чтобы, с одной стороны, снизились расходы в

данной сфере, и, с другой стороны, уменьшился уровень преступности, в первую очередь, за счет рецидивов. В данном исследовании будет предложена классификация видов преступлений, опираясь на которую система исполнения и наказания может функционировать эффективнее.

Определяющим фактором любого преступления является мотив. Исключения составляет категория преступлений, совершенных преднамеренно, но в данном разделе они рассмотрены не будут – мы вводим предпосылку, что прежде, чем преступить закон, человек руководствуется какими-либо соображениями или мотивами. Опираясь на эту идею, выделим три группы преступных деяний. Сразу же стоит отметить, что возможны ситуации, когда конкретное преступление может быть отнесено к двум или даже к трем типам, однако для этого и существует аппарат правосудия, который должен выделить основополагающий мотив для каждого прецедента.

Первый тип можно назвать «бытовыми преступлениями»: причина их совершения кроется в краткосрочной психоэмоциональной нестабильности индивида. К наиболее типичным поступкам данной категории можно отнести нанесение телесных повреждений в результате конфликта между индивидами, возникшего на бытовой почве. Но этот тип преступлений нельзя отнести к тем, которые обусловлены экономическими мотивами.

Ко второму типу относятся наиболее опасные для общества преступления – назовем их «аморальными» (хотя, безусловно, любое нарушение закона может быть названо этим эпитетом, в данном случае, подчеркивается крайняя жестокость поведения индивида, влекущая за собой особо тяжкие последствия для общества). Мотив «аморальных преступлений» сформирован на протяжении длительного периода времени – непосредственно их совершение происходит с полной осознанностью индивидом, при этом в большинстве случаев преступник получает удовольствие от своих действий. К этому типу преступлений можно отнести терроризм, изнасилования, преступления, основанные на идеологической, национальной, религиозной ненависти или неприязни к различным социальным группам. Но к этому типу мы также возвращаться не станем, поскольку они не представляют для нас интереса.

Наконец, последний тип, «экономические преступления», связан с желанием индивида получить материальную выгоду посредством нарушения закона. Это наиболее «популярные»

преступления: кражи (83%), грабежи (6%)¹. Сюда же можно отнести разбои, распространение наркотиков, коррупционные действия, а также многие другие незаконные действия, при помощи которых человек стремится увеличить свое богатство.

Теперь рассмотрим, какие меры наказания применяются для выделенных групп, проанализируем их эффективность с экономической точки зрения и попробуем улучшить некоторые из мер.

Согласно Уголовному Кодексу РФ, «Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений»². Виды наказаний, согласно действующему законодательству, начинаются со штрафов и заканчиваются лишением свободы, в том числе и пожизненным. Важно понимать, что само наказание должно выполнять не только карательную функцию, но и исправительную и превентивную, однако, к сожалению, основной акцент ставится именно на первый пункт. При этом наиболее популярным видом наказания является лишение свободы, которое, в большинстве случаев, в крайне слабой мере помогает исправить поведение индивида, а, наоборот, даже увеличивает вероятность повторного совершения преступлений после освобождения.

Однако основной смысл ограничения свободы человека заключается в том, что исключается возможность совершения преступлений за время содержания, что в определенной мере повышает безопасность в обществе. Поэтому данный вид наказания в лучшей степени подходит для «аморальных преступлений», представляющих наибольшую опасность для окружающих людей.

Высшей мерой наказания, действующей не сегодняшний день в России, является пожизненное лишение свободы, применяемое особых случаях за наиболее жестокие действия: терроризм, массовые и серийные убийства, производство или сбыт наркотиков в особо крупных размерах, а также еще за ряд преступлений. Здесь, естественно, возникает вопрос, а какой смысл тратить огромные средства на содержание таких преступников, если можно просто ввести смертную казнь за подобного рода преступления? Согласно большинству опросов населения, в целом, сторонников введения смертной казни вместо пожизненного заключения намного больше противников.

С одной стороны, смертная казнь полностью исключает вероятность совершения преступле-

¹ Данные МВД РФ

² УК РФ Статья 43.2

ний, в том числе, в результате совершения побега. Кроме этого, отчасти она служит возмездием за совершение преступления. Также некоторые исследования утверждают, что введение смертной казни дает сильный удерживающий эффект. Наконец, сохраняются огромные средства, направленные на содержание заключенных, осужденных на пожизненный срок. С другой стороны, существует возможность ошибки следствия, в результате чего казнь может быть применена к невиновному человеку.

Безусловно, основной целью смертной казни, по мнению большинства, является снижение затрат на содержание преступников, вследствие чего деньги могут быть направлены, например, в сферу медицины или образования. Однако, на мой взгляд, данный подход абсолютно неэффективен с превентивной точки зрения.

Совершая особо тяжкие преступления, человек осознает (делаем предпосылку о рациональности индивида), что его могут поймать и приговорить к смертной казни или убить непосредственно в момент задержания (также он может быть не пойман или пойман, но оправдан). Фактически, всего два варианта – либо ничего, либо летальный исход. В отсутствие смертной казни уже три варианта – добавляется еще и пожизненное заключение, которое, на мой взгляд, имеет более сильный сдерживающий эффект.

Таким образом, пожизненное заключение, несмотря на то, что оно связано с большими затратами на содержание, во-первых, представляет собой более жесткую меру наказания, реализуя в большей степени принцип «око за око», во-вторых, обладает лучшим превентивным эффектом, так как ни один преступник не захочет отбывать такое наказание.

Мы рассмотрели два наиболее жестких наказания, применяемые к «аморальным преступлениям». Однако существуют и такие действия индивидов, которые, хотя и несут серьезный вред для общества, не соответствуют высшей мере наказания. В таких случаях к провинившимся применяются меры ограничения свободы на определенный период – в России, до 35 лет.

Нахождение человека в исправительных колониях, по идеи, должно способствовать законопослушному поведению после освобождения, так как немногие получают удовольствие от нахождения в подобного рода местах, хотя, к сожалению, существуют и такие. Однако на практике получается так, что после отбытия наказания индивид вновь совершает преступления, чему способствует ряд причин.

За время пребывания в исправительных учреждениях происходит серьезная десоциализация индивида. Не стоит игнорировать тот факт,

что для большинства тюрем характерна жестокость между заключенными: в результате постоянных драк и насилия, даже если индивид не принимает в них участие, происходит сильное изменение психики, в результате чего у него возникают проблемы на свободе. Кроме этого, преступник утрачивает имеющиеся профессиональные навыки при наличии таковых, вследствие чего возникают проблемы трудоустройством. К этому следует добавить, что и сами работодатели не стремятся принимать людей, отбывших срок. Все это приводит к тому, что человек просто вынужден вновь совершать преступления, поэтому вероятность совершения преступления человеком, отбывшим срок, скорее, увеличивается.

Не сажать в тюрьму нельзя. Однако необходимо создать такие условия, чтобы у человека после отбытия срока больше не возникало желания совершать преступления. Во-первых, необходимо стараться производить размещение по камерам преступников по схожим психологическим характеристикам для избегания возникновения конфликтов. Возможно и размещение в одиночных камерах. Для поддержания социализации – увеличение количества свиданий, также более-менее разнообразный досуг и предоставление возможности получить образование. Большинство заключенных имеют возможность работать, что позволяет не только им тратить время с пользой и зарабатывать деньги, но и дает возможность колонии использовать дешевый рабочий труд. Годовой объем выручки в российских тюрьмах оценивается в 1 миллиард долларов.

Подобные условия должны создать благоприятные условия для индивида как на время нахождения в исправительном учреждении, так и после освобождения. Такие мероприятия подойдут в наилучшей степени для «бытовых преступников» - значительно снижается вероятность рецидива. Также для не слишком опасных подобных преступлений в качестве мер исправления и наказания отлично подходят исправительные или принудительные работы, которые представляют собой не только карательные функции для индивида, но приносят доход государству.

Для последнего типа преступлений, «экономических», в качестве основополагающей карательной силы необходимо использовать высокие штрафы – у индивида, думающем, например, совершить кражу или взять взятку, сильно падает математическое ожидание выигрыша, что является действующим механизмом сдерживания. Сюда также можно отнести исправительные или принудительные работы и конфискацию имущества для особо крупных преступлений. Очень эффективными оказались меры борьбы с

правонарушениями среди полицейских: в случае совершения противоправного деяния наказыва-ется как сам совершивший, так и его непосред-ственный начальник. В качестве, как превентивной функции, так и справедливой меры наказания выступает лишение права заниматься определен-ной деятельностью, например, врачебной или государственной службой. Но важно вводить пожизненное лишение.

Тяжесть наказания за преступления этой категории варьируется от штрафов до лишения свободы, в том числе, и пожизненного (за изгото-вление и продажу наркотических средств в особо крупном размере). Подавляющее боль-шинство людей, находящиеся на данный момент в исправительных колониях, осуждены за кражи и грабежи, причем многие в первый раз. Использо-вание других мер наказания, на мой взгляд, будет более эффективен в подобных случаях, например, исправительные работы и условный срок на несколько лет, в случае нарушения кото-рого к преступнику будут применены более серьезные санкции.

К экономическим преступникам важно при-менять меры исправления, которые заключаются в том, что нарушители могут предоставлять пра-воохранительным органам собственный преступ-ный опыт, который способен помочь в борьбе с дальнейшими преступлениями. Фактически, дан-ная категория лиц может выступать кем-то вроде консультантов, взамен получая смягчение нака-зания.

Таким образом, в ходе работы мы выделили основные меры наказания различных типов преступников, исходя из их мотивации, рассмот-рели эффективность санкций как с точки зрения наказания, так и предотвращения. Существую-щее в России уголовное законодательство в целом эффективно в сфере наказания, но с точки зрения превентивной функции существует ряд пробелом. Поэтому были предложены некоторые изменения, позволяющие увеличить экономичес-кую эффективность в данной сфере. Предложе-ния были направлены на смягчение наказания в ряде случаев для «экономических преступлений» и предотвращение рецидивов среди «бытовых» и не слишком тяжких «аморальных» преступле-ний. Данные инициативы, возможно, будут зат-ратными, однако за счет улучшения мер исправ-ления и предотвращения суммарный экономи-ческий эффект окажется положительным.

Анализ преступности в России на основе эмпирических данных

Описание данных и методология

В данном разделе мы постараемся выявить связь между преступностью и некоторыми эконо-мическими показателями.

Мы исследуем ежегодные показатели индекса Джини для России, доли населения с доходом меньше, чем граница бедности, доля безработно-го населения среди молодых, среднедушевой доход населения, индекс ИПЦ³ и число совер-шенных экономических преступления с 1991 по 2016 год⁴.

Мы оценим модель линейной регрессии зависимости количества совершенных экономи-ческих преступлений от остальных приведенных показателей.

Оценка модели линейной регрессии и интерпретация результатов

В текущем подразделе нашего исследования будет оценена линейная модель регрессии:

$$Crime_t = \beta_0 + \beta_1 Unemp_t + \beta_2 Poor_t + \beta_3 Gini_t + \beta_4 Avincom e_t + \beta_5 CPI_t + \varepsilon_t (1)$$

При необходимости мы вправе расширить модель, если некоторые переменные окажутся незначимыми. Перед этим отметим, что индекс Джини рассматривается, как возможный регрес-сор, поскольку есть мнение, что в странах, где доход распределен относительно неравномерно, уровень преступности может оказаться гораздо выше.

Чем больше индекс Джини, тем менее равно-мерно распределены доходы населения в России. Заметим, что после распада СССР произошло резкое расслоение населения. Известно, что в 90-ые годы уровень преступности и коррупции резко вырос, в связи с чем, многие приобрели богатство нелегальными путями, а рабочему классу стало тяжелее жить, поскольку рухнула не только страна, а и многие отрасли, рабочие места. Возможно, среди них оказались те, кто решил воспользоваться сложившейся ситуацией и зарабатывать на жизнь иными способами. Рег-рессантом в модели линейной регрессии будет являться количество совершенных экономичес-ких преступлений.

Теперь оценим простую линейную регрес-сионную модель с помощью модели МНК. Рез-ультаты оценки можно увидеть в таблице, приве-денной ниже (см. Таблица 2, 3, 4):

Таблица 1. Ключевые статистики регрессии
Regression Statistics

	<i>Multiple R</i>	
<i>R Square</i>		0.419220751
	<i>Adjusted R Square</i>	R 0.274025939
	<i>Standard Error</i>	254.655574
	<i>Observations</i>	<u>26</u>

³ ИПЦ - индекс потребительских цен

⁴ Данные из Росстата (www.gks.ru)

Рисунок 1. Динамика индекса Джини для России с 1991 по 2016 гг.



Рисунок 2. Динамика совершенных экономических преступлений в России с 1991 по 2016 гг.



В таблице можно заметить, что показатель R-квадрат принимает значение 0,42, но его информативность в данном вопросе можно поставить под сомнение, поскольку нельзя идеально предсказать поведение такой наблюдаемой переменной, как количество совершенных преступлений. Но в таблице 3 можно увидеть, что регрессии в целом значима и адекватна.

Важно также рассмотреть оценки параметров и их значимость (см. Таблица 3). Достаточно значимой оказалась переменная среднедушевого дохода, и на уровне значимости 2% можно отвергнуть гипотезу о незначимости этой переменной. Стоит также обратить внимание на то, что доля безработного молодого населения незначимо влияет на уровень преступности, на имеющихся данных это слабо описывает вариацию показателя совершенных преступлений.

Но на этом анализ данного вопроса нельзя считать законченным. Уровень преступности в России был гораздо выше, чем в текущее время. Криминальный мир находился на пике своего развития. Нельзя также отрицать существование высокой коррупции, в том числе и в рамках правоохранительных органов. Возникает вопрос насколько корректными являются наблюдаемые нами переменные по совершенным экономическим преступлениям. Однозначно стоит это проверить. В связи с этим, мы немножко подкорректируем уравнение регрессии (1). Мы введем дамми-переменную, которая до 1999 года принимает значение 1, а далее значения 0. Почему именно так? Предполагается, что в 90ые годы уровень преступности был совершенно высоким. Также стоит вспомнить случившийся кризис и иные громкие события, произошедшие за этот период. С началом президентства Владимира

Таблица 2. Значимость регрессии и адекватность модели

	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Significance F</i>
<i>Regression</i>	5	936198.74	187239.7	2.887298	0.040321
<i>Residual</i>	20	1296989.2	64849.46		
<i>Total</i>	25	2233188			

Таблица 3. Оценка и значимость параметров модели

	<i>Coefficients</i>	<i>s. e.</i>	<i>t Stat</i>	<i>P-value</i>
<i>Константа</i>	594.3453105	1505.6771	0.394736	0.697216
<i>Индекс Джини</i>	3510.160494	2357.2773	1.489074	0.152068
<i>Доля населения с доходом ниже ПМ</i>	24.64294672	16.517475	-1.49193	0.151323
<i>Доля безработного молодого населения</i>	13.23852983	22.766246	0.581498	0.567402
<i>Среднедушевой доход населения</i>	-0.02508882	0.0099707	-2.51626	0.020508
<i>ИПЦ</i>	<u>0.06562177</u>	<u>0.1366781</u>	<u>0.480119</u>	<u>0.636352</u>

Владимировича Путина качество работы правоохранительных органов улучшилось, поэтому стоит предположить, что не зафиксированных по тем или иным причинам преступлений в 21 веке гораздо меньше, чем до этого. Чувствительность модели к подобной дамми-переменной как раз подскажет нам могли ли быть не зафиксированные экономические преступления в 90-ые годы. Представим аналогичные таблицы для новой регрессии (уравнение 2) и сравним модели с помощью F-теста.

$$Crime_i = \beta_0 + \beta_1 Unemp_i + \beta_2 Poor_i + \beta_3 Gini_i + \beta_4 AvIncom_e_i + \beta_5 CPI_i + \beta_6 Drummy + \varepsilon_i \quad (2)$$

Ниже приведена таблица основных показателей качества регрессии. Значение показателя R-квадрат выросло и теперь составляет примерно 0,53.

Наличие дамми-переменной увеличивает предсказывающую силу модели.

Таблица 4. Ключевые статистики расширенной регрессии

Regression Statistics

<i>Multiple R</i>	0.730018461
<i>R Square</i>	0.532926953
<i>Adjusted R Square</i>	0.385430202
<i>Standard Error</i>	234.3032118
<i>Observations</i>	26

Что касается значимости модели в целом и адекватности (см. Таблица 5), то, очевидно, что модель стала более значимой в целом, уже на уровне 1%. Следовательно, данную спецификацию можно считать более адекватной в целом.

Предыдущее утверждение можно подтвердить тем, что параметр при дамми-переменной значим на уровне 5%, а параметр при среднедушевом доходе теперь стал более значимым (см. Таблица 6), а именно на уровне 0,5%.

Следовательно, однозначно стоит оставить новую спецификацию линейной модели регрессии и утверждать, что она лучше предсказывает уровень преступности.

Наконец, сравним модели с помощью F-теста, где новая спецификация линейной модели будет служить, как неограниченная модель, а старая – ограниченной. Наблюдаемое значение F-статистики считается по следующей формуле:

$$(RUR)2 - RR2) / q$$

$$F_{набл} = (1 - R_{UR2}) / (n - k - 1) \sim F_{q, n - k - 1}$$

где $R_{UR2} = 0,533$, $R_R^2 = 0,419$, $q = 1$ (количество ограничений), $n = 26$ (количество наблюдений) и $k = 6$ (количество регрессоров)

$$F_{набл} = 4,625 > F_{крит} = F(0,05; 1; 19) = 4,381$$

Соответственно, гипотеза о том, что ограниченная и неограниченные модели являются равнозначными, отвергается. Следовательно, модель с дамми-переменной значимо лучше. Теперь можно смело утверждать, что расширенная модель лучше предсказывает уровень преступности. И, действительно, как и было предположено ранее, возможно, в 90-ые годы скрывалось множество совершенных преступлений, в том числе и экономических. В этом мы убедились благодаря включению в линейную модель дамми-переменной.

В работе был рассмотрен кейс исследования мер исправления и наказания к различным типам преступлений в России и анализ эмпирических данных по совершенным преступлениям и связи между различными экономическими показателями. Последний выявил, что среднедушевой уровень дохода населения значимо влияет на уровень преступности, а именно, экономических

Таблица 5. Значимость регрессии и адекватность модели

	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Significance F</i>
<i>Regression</i>	6	1190126	98354.3	3.613144	0.014625
<i>Residual</i>	19	1043062	54898		
<i>Total</i>	<u>25</u>	<u>2233188</u>			

Таблица 6. Оценка и значимость параметров модели

	<i>Coefficients</i>	<i>s. e.</i>	<i>t Stat</i>	<i>P-value</i>
<i>Константа</i>	471.2681649	1386.523	0.339892	0.737666
<i>Индекс Джини</i>	3350.500128	2170.151	1.543902	0.139105
<i>Доля населения с доходом ниже ПМ</i>	-20.12107589	15.34213	-1.31149	0.20532
<i>Доля безработного молодого населения</i>	22.97993643	21.43086	1.072282	0.297025
<i>Дамми-переменная</i>	-314.3751419	146.1745	-2.15068	0.044584
<i>Среднедушевой доход населения</i>	-0.029235177	0.009374	-3.11869	0.005654
<i>ИПЦ</i>	0.087203629	0.126154	0.691246	0.636352

преступлений в России. Также подтвердилось предположение о том, что в 90-ые годы, возможно, не было зафиксировано множество преступлений.

Преступность является серьезной проблемой для стран, поскольку она может иметь непосредственное значение на экономическую стабильность. Но может быть и наоборот, что нестабильная и неблагополучная экономика может спровоцировать рост преступности.

Список литературы

1. Becker, G. S. (1968). Crime and punishment: An economic approach. *Journal of Political Economy*, 76(2), 169–217.
2. Block, M. K., & Heineke, J. M. (1975). A labor theoretic analysis of criminal choice. *American Economic Review*, 65(3), 314–325.
3. Danziger, S. (1976). Explaining urban crime rates. *Criminology*, 14(2), 291–296
4. Chalfin A, Raphael S. 2011. Work and crime
5. Danziger, S. (1976). Explaining urban crime rates. *Criminology*, 14(2), 291–296
6. Ehrlich, I. (1973). Participation in illegitimate activities: A theoretical and empirical investigation. *Journal of Political Economy*, 81(3), 521–564
7. Freeman, R. B. (1999). The economics of crime

8. Gordon, D. (1973). Capitalism, class, and crime in America. *Crime and Delinquency*,

9. Gould E, Weinberg B, Mustard D. 2002. Crime rates and local labor market opportunities in the United States: 1979–1997.

10. Kleiman, M. A. R. (2005). When brute force fails: Strategic thinking for crime control

11. Lochner L, Moretti E. 2004. The effect of education on crime: evidence from prison inmates, arrests and self-reports

12. Machin S, Marie O, Vuji c S. 2011. The crime reducing effect of education

13. Nagin, D., & Pogarsky, G. (2003). An experimental investigation of deterrence: Cheating, self-serving bias, and impulsivity

14. Sickles R. C., Williams J. Turning from crime: A dynamic perspective

//*Journal of Econometrics*. – 2008. – Т. 145. – №. 1. – С. 158-173.

15. Уголовный кодекс РФ. URL: <http://base.garant.ru/10108000/>

16. Федеральная служба государственной статистики.

URL: www.gks.ru

17. Российский статистический ежегодник. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/ro

[sstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/ro/sstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078)