

# Модернизация российской экономики и институты

Манукян А. А.

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

(Россия, Москва)

sargis-97@mail.ru

Мкртчян С. А.

Ереванский государственный университет языков и социальных наук

имени в. Я. Брюсова (Армения, Ереван)

serzh096@gmail.com

**Ключевые слова:** модернизация, российская экономика, реформа, либерализация, приватизация

## Ռուսաստանի էկոնոմիկայի և հաստատությունների արդիականացումը

Մանուկյան Ա. Ա.

Ազգային Հետազոտական համալսարանի Բարձրագույն Տնտեսագիտության Դպրոց

(Ռուսաստան, Մոսկվա)

sargis-97@mail.ru

Մկրտչյան Ս. Ա.

Երեվանի Վ. Բրյուսովի անվան պետական լեզվահասարակագիտական համալսարան

(Հայաստան, Երևան)

serzh096@gmail.com

**Ամփոփում:** Այս աշխատանքում կվերլուծենք 20րդ դարի վերջի արդիականացման գործընթացը: Կփորձենք հասկանալ, թե արդյո՞ք իրագործվել են այն նպատակները, որոնք նախանշվել են ի սկզբանե և որոնց համար են կատարվել բոլոր փոփոխությունները Ռուսաստանի տնտեսության մեջ: ցույց կտանք 21րդ դարի սկզբին տնտեսության արդյունքները և վիճակը, և մեր գնահատականը կտանք կատարված բարեփոխումների շտապողականության վերաբերյալ:

**Վճռորոշ բառեր**՝ արդիականացում, Ռուսաստանի տնտեսություն, բարեփոխում, ազատականացում, սեփականաշնորհում

## Modernization of the Russian Economy and Institutions

Manukyan A.A.

National Research University Higher School of Economics (Russia, Moscow)

(Moscow)

sargis-97@mail.ru

Mkrtchyan S. M.

Yerevan Brusov State University of Languages and Social Sciences

(Armenia, Yerevan)

serzh096@gmail.com

**Abstract:** In this work we will analyze the process of modernization in the end of 20th century. We will try to understand whether the goals that were initially formed and for which all the changes in the Russian economy were made have been achieved. We will show the results and the state of economy as per beginning of the 21st century and will present our assessment of the haste of the reforms made.

**Keywords:** modernization, Russian economy, reform, liberation, privatization

### Модернизация

Чтобы приступить к анализу российской модернизации, необходимо сначала определить сущность понятия модернизации. Так как говорить об этом, не зная, что это, как минимум бессмысленно.

Самое общее и простое определение модернизации, которое каждый выучил еще в школе, говорит, что это процесс, посредством которого общество переходит от аграрного к индустриальному типу, от ручного производства к машинному и т.д. Но в общем это понятие можно рас-

ширить до совокупности различных процессов, с помощью которых экономика выходит на новый уровень, растет уровень производства и сама экономика становится более эффективной. Среди таких процессов можно выделить, например, повышение социальной и пространственной мобилизации или урбанизацию. В рамках модернизации обычно выделяют следующие процессы, которые происходят в экономике:

- Возрастание сознательности и самостоятельности среди индивидов;
- Распространение товарно-денежных отношений на максимальном уровне, появление в жизни и производстве новых высоких технологий,
- Переход к достаточно динамичному обществу. Обычно в основе этого общества лежит высокая социальная мобильность и конкуренция между людьми.

Теперь необходимо так же определить важные характерные черты процесса модернизации:

- Во-первых, он охватывает все сферы жизни общества.
- Во-вторых, когда происходит какое-либо изменение в одной сфере общества, это сразу же влияет на все остальные сферы, ввиду силы и степени происходящих изменений.
- В-третьих, рассматриваемый нами процесс протекает не мгновенно, а длится достаточно долгий период времени. Из-за сильных изменений, приспособление и явление каких-либо первых результатов занимает определенное время.

И в-четвертых, каждый процесс модернизации, протекающей в разных странах, обладает какими-либо своими чертами и отличается от подобного процесса в другом месте. Различные изменения приведшие успеху в одном обществе могут стать началом провала в другом.

Таким образом необходимо подвести итоги и сказать, что *«модернизация является процессом создания экономических форм и институтов, способствующих развитию и доминированию товарно-денежных отношений в производстве, потреблении и принуждению к труду. Она приводит к развитию и распространению рыночных отношений, формированию и развитию национальных и транснациональных рынков, использованию достижений науки в бизнесе. Экономическая модернизация также предполагает постоянное совершенствование методов управления экономикой и производственных технологий»*

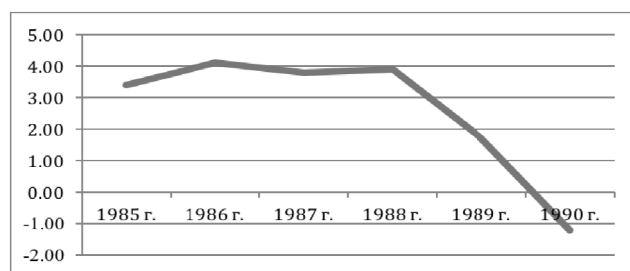
#### **История модернизации. Наиболее важные изменения и реформы**

К началу 80-х годов экономика СССР находилась в тяжелом положении, и сильно отставала

от своих главных конкурентов. В тоже время «перестройка», на которую полагалось правительство в то время и которая должны была решить проблемы, мало затронула экономическую систему.

Как видно из таблицы №1, в 80-х годах рост производительности был достаточно слабым, а к началу 90-х годов и вообще наблюдалось уменьшение объемов производства в промышленном секторе.

1985 г.	1986 г.	1987 г.	1988 г.	1989 г.	1990 г.
3,40	4,10	3,80	3,90	1,70	-1,20



Авария на Чернобыльской АЭС стала показателем, того состояния, в котором находилась экономика, и царившей в ней бесхозяйственности. Эта катастрофа ускорила принятие экономических реформы 1997 года. Главная направленность реформы состояла в переходе от преимущественно административных к экономическим методам управления производством. При этом по большому счету административно-командную систему реформа не затрагивала, лишь упразднялись некоторые ведомства и министерства, расширялась самостоятельность предприятий. Но уже в 1988 году реформа забуксовала. Предприятия столкнулись с полным отсутствием инфраструктуры, которая бы позволила им более-менее пуститься в свободное плавание. В стране не было посреднических организаций, товарно-сырьевых бирж. Плановые задачи так и не выполнялись, более того, появилась нехватка продовольствия и товаров народного потребления. В результате к 90-м годам все больше людей сводилось к мысли о необходимости широкого развития рыночных отношений. I Съезд народных депутатов СССР постановил начать переход к новой модели экономического развития. В качестве ее составных частей рекомендовались: сокращение государственного вмешательства и управление народным хозяйством, обновление отношений собственности и становление рынка. О целесообразности развития рыночной экономики, конкуренции и предприни-

мательства говорилось и в решениях XXVIII съезда КПСС в 1990г.

Но отсутствие каких-либо заметных улучшений в месте с другими факторами привело к смене власти в 1991 году. Общество пришло к пониманию, что модернизация на социалистической основе вообще невозможна и что нужно ее проводить по подобию классических образцов экономического и политического развития западных стран, которые в свою очередь обеспечили их ведущую позицию в мировой экономике в конце XX века. Страна была готова к тому, чтобы начать модернизацию по либеральной модели, как это происходило в западных странах. И радикалы воспользовались этим. В августе 1991 года состоялся окончательный переход власти в России к радикалам: в руках российского президента, правительства и законодателей оказались все рычаги как политического, так и экономического управления. Во весь рост стал вопрос о радикальных экономических реформах.

В конце 1991 года правительство, возглавляемое ученым-экономистом Е.Т. Гайдаром, разработало программу радикальных реформ в области народного хозяйства. Предлагавшиеся программой меры «шоковой терапии» были нацелены на перевод экономики на рыночные методы хозяйствования.

Программа Гайдара включала три главные реформы:

1. Либерализация цен
2. Либерализация торговли
3. Приватизация

Эта модель, по которой в России должна была пройти модернизация, и идеологические планы не отличались от тех доктрин, которые были в основе радикального движения, когда последние боролись за власть. Использовались в первую очередь предположение и убеждение о том, что свободные рыночные отношения и частная собственность окажут быстрое положительное влияние и в момент превратят Россию в общество среднего класса.

Программа Гайдара после взятия власти радикалами была по сути единственным цельным пакетом конкретных реформ. Она и стала путем российской модернизации. К концу 1992 года наметился перелом в развитии рыночных отношений, а предпринимательский менталитет стал неотъемлемой частью рыночного сознания.

### **Либерализация**

Либерализация предполагает переход к свободной торговле и свободным ценам, демонтаж планово-распределительной системы, иерархической структуры управления и переход к сетевой структуре договорных отношений, отмене

монополии внешней торговли, открытие экономики, введение свободного рыночного курса национальной валюты взамен его государственного регулирования, обеспечение конвертируемости национальной валюты по текущим операциям.

Разовое введение свободных цен с января 1992 года должно было определить рыночную стоимость товаров, ликвидировать товарный дефицит, «запустить» механизм конкуренции между всеми отраслями и предприятиями и заставить людей «зарабатывать деньги».

Переход на свободные цены и тарифы был начат с января 1992 года. За государством сохранялось регулирование цен лишь на некоторые товары и продукция производственно-технического назначения. Либерализация цен вызвала резкий скачок инфляции. За год потребительские цены выросли почти в 26 раз. Снижился уровень жизни населения: в 1994 году он составлял 50% от уровня начала 90-х годов. Обесценились и были прекращены выплаты по вкладам гражданам их денежных сбережений, хранившихся в Госбанке.

### **Приватизация**

Приватизация предполагала перенос ответственности и риска с государства на частных собственников, замену большей части государственной собственности частной, создание тем самым новой системы хозяйственных мотиваций и полноценных рыночных агентов. Широкая и быстрая приватизация жилья и госпредприятий должна была превратить массы населения в собственников и создать трудовой, накопительский и другие экономические стимулы деятельности.

Приватизация госсобственности охватила прежде всего предприятия розничной торговли, общественного питания и службы быта. В результате в руки частных предпринимателей перешли 110 тыс. промышленных предприятий. Ваучерная приватизация 1992-1994 гг. И последующие приватизационные акты привели к потери государственным сектором ведущей роли в экономике.

К этому добавляются в составе первоочередных реформ налоговая реформа, создание системы коммерческих банков и двухуровневой банковской системы, а также рынка рабочей силы с отменой государственной системы регулирования оплаты труда.

Это являлось тем минимальным набором, который был необходим для реализации в сравнительно небольшой период времени в цели создания зародыша, генотипа рыночной системы. Это должно было стать тем первым импульсом для ее развития. На это отводилась програм-

ма в 500 дней, которая имела одноименное название.

Новое правительство во главе с Черномырдиным не поменяла политику, а продолжала гайдаровский путь в виде укрепления рубля, проведение макрополитики по финансовой стабилизации, борьбы с инфляцией. Вопреки оптимистичным ожиданиям, с 1993 года можно было наблюдать резкий и неуклонный скачок вниз в сельскохозяйственном и промышленных секторах производства, средний класс размывался, все больше образовывалась разница между бедными и богатыми, происходило разрушение структур общественного потребления.

### Финансовая стабилизация

После первых реформ важной частью всего процесса должна была стать финансовая стабилизация, целью которой являлось приостановление инфляции после либерализации и стабилизация национальной валюты. Посредством перехода к жестким бюджетным ограничениям на всех уровнях, создании налоговой системы и налаживании налогового администрирования, организации надежного контроля за бюджетными расходами, ограничении денежной массы и переходе к рыночному формированию процентных ставок, организации надзора за коммерческими банками, государство должно направить экономику из того хаоса, в который она попала из-за радикальных реформ, в нужное направление развития, добиться минимального ущерба от переходного периода. При этом задачи по увеличению производства и снижению инфляции противоположны друг другу, поэтому от государства требуется грамотное проведение макроэкономической политики, для достижения максимально полезного эффекта.

После либерализации цен разразилась огромная инфляция. Предпринять какие-либо шаги по предварительному сокращению масштабов инфляционного навеса, как это предполагалось в программе "500 дней", не удалось. Поэтому крупный скачок инфляции был предопределен.

Тем более вслед за либерализацией должны были быть осуществлены весьма жесткие меры по финансовой стабилизации. Сделать это можно было только путем резкого сокращения государственных расходов и сжатия денежной массы плюс к этому посредством усиления контроля за ценами и тарифами естественных монополий.

Макроэкономическая стабилизация стала одним из самых болезненных и тяжелых процессов переходного периода. Многим казалось, что жесткие или даже жестокие меры скорее подрывали отечественную промышленность, считалось, что эти меры предпринимаются не из-за необходимости, а под влиянием МВФ и других

враждебно настроенных сторон. Казалось, что есть варианты по придумыванию другой политики, отличной от той тяжелой, которая проводилась. Считалось, что она должна быть более легкой или гуманной. Однако всякий раз поиск иного пути завершался предложениями об увеличении денежной эмиссии. Дискуссии неизменно заканчивались тупиком, а практика вынужденно колебалась между жесткостью, необходимой для достижения результата, и смягчающими компромиссами. И каждый раз возникала почва для новых дискуссий.

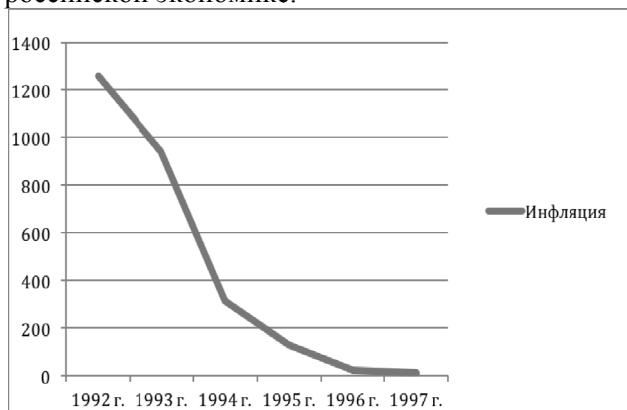
Финансовая стабилизация проводимая с помощью макроэкономической политики, была в результате достигнута только с третьей попытки. Первая неудачная попытка началась в 1992 году. И в течении 3 лет безуспешно боролась с инфляцией. Вторая с таким же успехом была предпринята летом и осенью 1993 года.

И только третью можно в какой-либо степени признать успешной. Она началась после «черного вторника» и завершилась в 1996 году. Во время этого периода начался заметное снижение уровня инфляции с астрономических четырехзначных цифр. Масса денег за 1995 год повысилась всего на 128%, а инфляция на 131%. В 1996 году эти показатели были уже, соответственно, 45% и 21,8%. Позитивные тенденции наблюдалось и в показатели производства, сильное падение замедлилось и остановилось достигнув своего минимального значения за последние года. Как результат инфляция вышла на двузначный показатель, а рост денежной массы впервые играл роль уже сдерживающую. Все это произошло ввиду снижения ожиданий относительно инфляции, при этом снизилась и скорость обращения денег, можно было говорить об обратном процессе монетизации денег.

	Итоги финансовой стабилизации (в % по отношению к предыдущему году)					
	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.
Масса денег	668	509	300	128	45	
ИПЦ	1260	940	315	131	21,8	11
Прирост промышленности	-18	-14	-20,9	-3,3	-4	1,9

Во второй половине 90-х годов большинство крупных и средних предприятий России превратились в частные, коммерческие и акционерные общества. Возникли и активно действовали многочисленные коммерческие банки, фондовые биржи и торговые дома. Все это привело к окон-

чательной потери государством возможности управлять новыми производственными и финансовыми структурами с помощью прежних административных методов. Однако теперь в руках государства оказались значительные пакеты акций заводов и фабрик, игравших ведущую роль в российской экономике.



Программа экономических реформ включала серьезные преобразования в сельском хозяйстве. 90-е годы стали временем активного развития новых форм хозяйствования. В аграрном секторе экономики преобладающую роль играли открытые и закрытые акционерные общества, товарищества с ограниченной ответственностью, сельскохозяйственные кооперативы.

#### Результаты модернизации

Начиная с 1995 года уже можно начинать подводить итоги реформ прошедших в экономике России за последние 5 лет. К этому времени можно утверждать о достижении финансовой стабилизации. В 1996 году инфляция впервые уложилась в двузначную цифру. В 1997 году уже наблюдался экономический рост и инфляция всего в 11%. Но уже в следующем году начинается финансовый кризис, во время которого экономика и достигла своего минимума.

Если рассмотреть различные экономические показатели, то вывод относительно успешности мер будет очевидным. Все количественные показатели падали стремительными темпами в этот период, при этом это все сопровождалось огромными цифрами инфляции. С одной стороны, практически во всех подобных случаях в других странах экономика имела проблемы с падением производства и инфляцией, но в российском случае эти события были гораздо масштабнее.

Как можно понять по графику выше, начиная с началом процесса модернизации, экономика России попала в большую яму. В 1998 году экономика достигла своего минимума. А производство упало на более чем 40 % от уровня 1991 года.



Как мы уже заметили, экономические результаты на конец XX века говорят о полном провале модернизации. Этого мнения придерживается и большинство экономистов и историков, изучавших эту проблему. Однако некоторые не согласны с таким мнением и видят много позитивных моментов или хотя бы не так сильно негативно относятся к этому.

Подводя итоги произошедших реформ, мы опирались на состояние экономики, в которое она попала в конце XX века. Как показывают различные статистические данные, экономика находилась в глубоком кризисе, производство падало огромными темпами, цены росли с еще большей скоростью, понижался уровень жизни населения. И здесь главная проблема анализа состоит в том. Чтобы правильно определить, насколько сильно эти потрясения экономики были вызваны произошедшими реформами и институциональными изменениями. Можно утверждать, что кризис, достигший своей глубины к 1998 году, начался за долго до начала проведения реформ в начале 90-х годов. Как мы уже показали ранее, на конец 80-х годов экономика в то время еще СССР находилась в глубоком застое. Предпосылки кризиса накапливались десятилетиями и являлись следствием планово-распределительной системы. Из чего можно предположить, что, возможно, не модернизация ответственна за столь плохие экономические показатели, или хотя бы ответственна в определенной, но ни как не в полной степени. Поэтому перед экономистами стоит важная задача в определенной степени влияния реформ

За последние 10 лет XX века объем ВВП снизился на 40%, при этом объем производства промышленной продукции снизился на 50-55%. Теперь важно рассмотреть истинные причины такого падения.

Во-первых, важно заметить, что одну из значительных составных частей объема ВВП в России на 1990 год составляло производство военной продукции. При этом за последующие года

производства военной продукции было резко сокращено примерно в 6 раз. При этом снижение производства в военном комплексе России не было частью процесса модернизации и проводимых реформ. Это было вызвано распадом СССР и отсутствием глобальной необходимости в наращивании военного вооружения. Таким образом только за счет этого можно объяснить падение производства в российской экономике на 20-30%.

Во-вторых, открытие экономики никак не связано с проводимыми реформами, а опять же было вызвано распадом СССР. В результате открытия экономики, большое количество товаров, которые раньше не имело конкурентов на российском рынке и при этом было неэффективно в производстве, и потреблялось народом только благодаря отсутствию альтернатив на российском рынке, было вынужденно уступить место иностранным конкурентам. Иностранный импорт более качественных изделий по разным оценкам привел примерно к 8-10% снижения производства в текстильной, швейной и магнитофонной отраслях промышленности.

В третьих, снизилось производство сырья, материалов, топлива и других средств производства, которые шли на производство в сектора описанные выше. Этот фактор оценивается примерно в 3-4% от падения ВВП.

В результате по самым негативным оценкам уровень падения вызванный исключительно проведением реформ оценивается в примерно 15%. Что уже не так плохо, по сравнению с 40 процентами, которые мы видели изначально. При этом нужно рассматривать снижение производства военной продукции и неконкурентоспособного товара как положительные стороны. Поэтому если на это как-то повлияли проводимые реформы, а либерализация торговли должно было внести в клад в повышение конкурентоспособности товаров, то можно занести эти эффекты от реформ в положительную сторону, так как благодаря этому снизилась структурная деформация советской экономики.

Как мы оценили, снижение уровня производства вызванное исключительно проводимыми реформами составляет около 15%. При этом это самая максимальная оценка. В действительности снижение из-за реформ можно оценить в 10 или 12%.

Выше показаны только данные по производству и объему ВВП, и уже они приводят нас к достаточно неплохим выводам относительно качества влияния реформ на российскую экономику. Мы можем уже сравнивать российский опыт с опытом других стран в данном процессе. При этом можно заметить, что в других странах

уровень падения экономики был примерно на таком же уровне. А значит выводы о провале проводимых изменений как минимум можно считать преждевременными.

*«Комментируя динамику объема инвестиций на первом этапе реформ, следует отметить, что в эти годы, во-первых, сокращение инвестиций позволяло сдерживать падение уровня жизни, оно послужило своего рода амортизатором; во-вторых, это были годы смены инвестиционных режимов: от расточительного советского (большие объемы, низкая отдача) к прижимистому рыночному (малые объемы, высокая отдача), весьма чуткому к уровню рисков. Этот процесс адаптации также неизбежен.*

*Что касается величин реальных располагаемых доходов, то они основаны на официальной отчетности и отражают как реальное снижение доходов, так и уход части их в тень. Это заметно при сопоставлении с динамикой розничного товарооборота, который за 1990–1996 гг. сократился всего на 14,3%.*

*Если бы удалось количественно учесть эти моменты, картина переходных процессов оказалась бы существенно иной. Реформы выглядели бы заметно менее отталкивающими.»*

Теперь подведем итог по тем институциональным и структурным изменениям, которые произошли в российской экономике за интересующий нас период. Началось все с либерализации цен и торговли, и можно утверждать, что этот процесс прошел в достаточном объеме, для начала функционирования рыночной экономики.

Осуществленная в кратчайшие сроки массовая программа чековой приватизации завершилась в 1994 году, и со следующего года началась денежная приватизация. В этом процессе наблюдалось много проблем и скандалов, но естественный процесс перераспределения прав собственности уже был начат. Значительную роль в этом сыграло в дальнейшем появление гражданского кодекса.

Финансовая стабилизация тянулась на 5 лет до 1998 года, при этом в последние года рассматриваемого периода рост цен можно было уже считать вполне применимым для нормального функционирования экономики, «макрэкономические условия для роста экономики были созданы»

Кроме того можно выделить создание бюджетной и налоговой систем. Были приняты Бюджетный и Налоговые кодексы. Теперь эти системы могли участвовать в решении задач по росту экономики.

Еще одним из самых важных институциональных изменений можно выделить создание двухуровневой банковской системы. Благодаря

достаточно либеральным условиям это система быстро развивалась, но при этом были видны ее проблемы функционирования в кризисах 95 и 98 годов. Тем не менее она появилось, и это главный результат, так как современном мире банковская система лежит в основе нормальной работы всей экономики. Из ничего был создан фондовый рынок, позволявший капиталу работать на рост экономики, что не менее важно, чем банковская система. В последние года XX века уже можно было наблюдать рост инвестиций. При этом этот рост опережал рост ВВП и рост производства в промышленном секторе.

Таким образом можно прийти к заключению, что благодаря реформам были сделаны очень важные шаги для того, чтобы рыночная экономика начала функционировать. Это был лишь первый этап долгого процесса, который продолжается все еще. Но без этого этапа не было бы ничего. Российской экономике, на мой взгляд, были необходимы такие радикальные изменения в ее укладе, чтобы она смогла в будущем встать на один ряд с мировыми экономическими лидерами.

*«В исключительно трудных экономических, социальных и политических условиях, в муках и тревогах в 1992–1998 гг. осуществлен минимальный пусковой комплекс структурных реформ, необходимых для создания и развития рыночной экономики. Первый этап реформ завершен. Какова бы ни была цена, как бы ни распределялись издержки перехода между ошибками в политике и объективными препятствиями, назвать такой итог поражением или крахом реформ никак нельзя. А успехом можно! Десять лет назад мало кто поверил бы, что такую работу в нашей стране можно выполнить в столь короткие сроки.»*

### **Заключение**

Подводя итоги процесса модернизации, можно выделить как негативные, так и позитивные моменты всего этого процесса. С одной стороны, начало проведения реформ и изменений совпало с большими потрясениями, происходившими в российском государстве в это время. К тому же это все происходило на фоне затянувшегося кризиса, который только усилился из-за радикальных изменений российской экономики. Таким образом одним из результатов первого этапа модернизации озвучивается разрушение экономики. С другой стороны, благодаря этому процессу произошли очень важные институциональные изменения. Экономика стала свободной, собственность частной, появились, хотя пока еще и недостаточно сильная, банковская и финансовая системы. Все эти элементы являются обязательными для того, чтобы рыночная

экономика нормально функционировала и развивалась. Без этих изменений нельзя было выполнить поставленные задачи.

Это означает, что в оправданности действий правительства в проведении реформ не нужно сомневаться. Вопрос состоит только в том, можно ли это было сделать каким-либо другим способом, с меньшими потерями в производстве и снижении благосостояния народа.

На мой взгляд, эти изменения были абсолютно необходимы. Оттягивать начало проведения реформ уже больше было нельзя. К началу 80-х годов российская экономика слишком сильно отставала от своих американских и европейских конкурентов, при этом не наблюдалось какое-либо движение в сторону роста. Проводимые политики в то время не давали никакого результата. Планово-административная система изжила себя, поэтому переход к рыночной экономике был необходим и оттягивать это нельзя было больше.

Я не буду давать свою оценку успешности этого процесса. Так как необходимо много анализировать данные и разбираться в причинах спада, наблюдавшегося в экономике во время проведения изменений. Возможно этот спад был вызван совсем другими факторами, как, например, развал СССР, тем более что кризис начался задолго до первой проведенной реформы. Более того, как уже было сказано выше, эти изменения привели к созданию почвы для развития экономики в условиях рынка. Уже сейчас во втором десятилетии XXI века, через 15 лет после завершения первого этапа модернизации, можно говорить, о том, что благодаря этому процессу в настоящее время экономика России смогла выйти на достаточно высокий уровень. Возможно еще рано говорить, что экономика стала постиндустриальной, а общество информационным, тем не менее Россия уже сейчас находится на одном уровне с крупнейшими странами всего мира.

### **Список использованной литературы**

1. Ясин Е.Г. Российская экономика. Истоки и панорама рыночных реформ: Курс лекций. – М.: ГУ ВШЭ, 2002. – 437 с.
2. Ясин Е.Г. Российская экономика. Истоки и панорама рыночных реформ: Курс лекций. – М.: ГУ ВШЭ, 2002. – 437 с.
3. История России: учебник/ А.С. Орлов, В.А. Георгиев, Н.Г. Георгиева, Т.А. Сивохина. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2011. – 528 с.
4. Согрин В. В. – Современная российская модернизация: этапы, логика, цели. //Вопросы философии, 1994, № 11, стр. 3.
5. Федеральная служба государственной статистики [электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/>. (Дата обращения: 02.12.2014).