

# Правовая характеристика пересмотра дел на основании вновь открывшихся и новых обстоятельств в гражданском процессе

Сисакян Лилиана В.

Специалист Службы правовой экспертизы Аппарата Кассационного суда РА,  
Аспирант кафедры Гражданского права и гражданско-процессуального права  
Российско-Армянский университет (Ереван, РА)  
liliana.sisakyan.99@inbox.ru

УДК: 341; EDN: MBWYQF; DOI: 10.58587/18292437-2023.2-44

**Ключевые слова:** новые и вновь открывшиеся обстоятельства, судебная ошибка, пересмотр, исключительный пересмотр, законность и обоснованность судебного акта.

## Նոր երևված եկած և նոր հանգամանքների հիմքով գործերի վերանայման իրավական բնութագիրը քաղաքացիական դատավարությունում Միսակյան Լիլիանա Վ.

ՀՀ Վճարելի դատարանի աշխատակազմի իրավական փորձաքննությունների ծառայության մասնագետ,  
Հայ-Ռուսական համալսարանի Քաղաքացիական իրավունքի և քաղաքացիական դատավարության իրավունքի ամբիոնի ասպիրանտ (Երևան, ՀՀ)  
liliana.sisakyan.99@inbox.ru

**Անփոփագիր.** Իրավական համակարգի և Քաղաքացիական դատավարական օրենսդրության զարգացման ներկա փուլում հատուկ ուշադրություն է դարձվում նոր և նոր երևած եկած հանգամանքների հիմքով օրինական ուժի մեջ մտած դատական ակտերի վերանայման ինստիտուտին: Իրավական այս ընթացակարգի շնորհիվ պետությունն իրականացնում է մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պատշաճ պաշտպանությունը, ինչն արտահայտվում է արդեն իսկ օրինական ուժի մեջ մտած դատական ակտերի քննությամբ՝ հաշվի առնելով նոր կամ նոր երևած եկած հանգամանքները:

**Հանգուցարաներ՝** նոր և նոր երևած եկած հանգամանքներ, դատական սխալ, վերանայում, բացառիկ վերանայում, դատական ակտի օրինականություն ու հիմնավորվածություն:

## Legal Characteristics of the Review of Cases on the Basis of Newly Discovered and New Circumstances in Civil Proceedings Sisakyan Liliana V.

Specialist at the Legal Expertise Service of the Staff of the RA Court of Cassation,  
Ph.D. student of the RAU Chair of Civil Law and Civil Procedure Law (Yerevan, RA)  
liliana.sisakyan.99@inbox.ru

**Annotation.** At the current stage of the development of the legal system and civil procedure legislation, special attention is paid to the institution of revision of judicial acts that have entered into legal force on the basis of new and newly discovered circumstances. Thanks to this legal procedure, the state implements the proper protection of human rights and fundamental freedoms, which is manifested due to taking into account the judicial acts that have already entered into legal force, taking into account new or newly discovered circumstances.

**Key words:** new and newly discovered circumstances, judicial error, revision, exceptional revision, legality and validity of the judicial act.

### Введение.

Развитие социальной, экономической и историко-культурной составляющих оказывает существенное влияние на формирование и развитие судебных институтов. Именно поэтому возникает необходимость пересмотреть правовые нормы и придать им новое дыхание, которое будет соответствовать современному правовому положению государства. Наряду с этими работами особое внимание следует уделить процессу обеспечения надлежащего осуществления защиты прав и свобод человека.

Право на судебную защиту, гарантированное государством, является одной из общепризнанных норм, которая согласно статье 61 Конституции РА является составной частью правовой системы. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) закрепляет право человека на справедливое и публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом [1]. Этот важнейший принцип закреплен и во многих решениях Конституционного суда РА (например, постановления Конституционного

суда РА под номерами УЧП-690, УЧП-1220, УЧП-1222, УЧП-1257, УЧП-1289) и Кассационного суда РА (например, Постановления Кассационного суда РА под номерами ЦГЧ/0307/02/21, БЧ/15704/02/21, БЧ/0919/04/18) и является фундаментальным в ходе осуществления правосудия.

Важно отметить, что международные акты, определяющие основное право лица на обращение в суд за защитой своих прав и свобод, предусматривают обязанность государства обеспечить защиту этих прав справедливым судом и создать действенные средства для этого. Таким образом, по мнению Р. Э. Гукасяна, именно государство, а не отдельные органы, несут ответственность за обеспечение реализации основных прав, свобод и законных интересов [5, с. 376]. Защита субъективных прав, нарушенных государством, может осуществляться несколькими способами, но среди них особая роль принадлежит судебной защите.

#### Содержание.

Оценивая вышеизложенное, можно прийти к выводу, что обеспечение права на судебную защиту требует создания таких механизмов, которые позволят его реализовать в полном объеме и обеспечат эффективное восстановление нарушенных прав. Как в Гражданско-процессуальном кодексе РА, так и в Административно-процессуальном кодексе РА и Уголовно-процессуальном кодексе РА законодатель предусмотрел возможность пересмотра дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, как еще одно средство судебной защиты, благодаря которому можно будет выявить и исправить допущенные судами ошибки. Следует также отметить, что «дефекты» судебных актов могут возникать не только из-за ошибки, допущенной судом (судьей) при рассмотрении и разрешении дела, но и по различным другим причинам. Одним из таких возможных случаев является, например, возникновение обстоятельств, которые не были или не могли быть известны участникам процесса в ходе судебного разбирательства. В случае возникновения таких обстоятельств, которые привели к неправильному разрешению дела, судебный акт, вынесенный судом, нуждается в определенной точности, с целью обеспечения справедливого и правильного расследования дела и его разрешения. При таких условиях есть возможность дополнительно проверить законность и обоснованность уже вступившего в законную силу судебного акта.

Значение этого этапа судебного разбирательства. В. Ярков усматривает в том, что его инициирование и дальнейшее устранение нарушений возможны по инициативе заинтере-

ресованных лиц без предварительного вмешательства и указаний вышестоящих судов. Утвержденный судом фактический состав отменяет все предыдущие судебные действия, зафиксированные в судебных актах, и ведет к возобновлению рассмотрения дела с самого начала [14, с. 427].

Как справедливо заметил Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 03.02.1998 г.: «*Ошибочное судебное решение не может считаться правосудием, и государство обязано гарантировать защиту прав и свобод человека и гражданина от судебной ошибки. Отсутствие возможности пересмотра ошибочного судебного акта унижает и ограничивает право каждого на судебную защиту, что недопустимо*».

В контексте вышеизложенного следует отметить, что определение новых и вновь открывшихся обстоятельств закреплено в статьях 418 и 419 Гражданского процессуального кодекса РА. В правовой доктрине пересмотр судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам считается отдельной и самостоятельной стадией гражданского судопроизводства [13, с. 594]. Как и все этапы, связанные с пересмотром судебных актов, этот этап также имеет факультативное значение. Но, в отличие от них, рассмотрение дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам носит внесудебный характер, т. е. не имеет своего predetermined места в системе заменяющих стадий.

Таким образом, раскрывая правовую характеристику вновь открывшихся обстоятельств, считаем необходимым отметить, что это те фактические обстоятельства, которые существовали, однако не были известны и не могли быть известны истцу или суду в момент вынесения судебного акта, но их наличие имеет существенное значение для дела. Наличие таких обстоятельств ставит под сомнение законность и обоснованность судебного акта. Следовательно, для решения вопроса пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам необходимо, в первую очередь, выяснить наличие или отсутствие вновь открывшихся обстоятельств и понять, повлияли ли они на правильность и законность вынесенного судебного акта [12, с. 537-538]. Из сказанного следует, что обстоятельство должно иметь такое существенное, важное и решающее значение для конкретного дела, чтобы появилась возможность пересмотра уже вступившего в силу судебного акта.

Об этом неоднократно отмечали различные ученые-юристы. Например, по мнению Л. С. Морозовой, особенность существенности вновь

открывшихся обстоятельств проявляется в том, что вследствие их возникновения опровергается достоверность обстоятельств, лежащих в основе первоначального судебного акта по делу [8, с. 27]. Как отметил Е. А. Нефедев, в этом случае обжалование судебного акта «может быть прямо направлено на разворот дела» [9, с. 343].

В правоприменительной практике Республики Армения, в частности, в постановлениях Конституционного суда РА (например, под номером *УՀՈ-1222*), пересмотр дел на основании вновь открывшегося обстоятельства был охарактеризован как серьезная правовая гарантия восстановления нарушенных прав лица, исправления судебных ошибок и выявления истины по делу, и подчеркивая важность этого института отметил, что это повод для изучения законности и обоснованности вступившего в силу судебного акта в надлежущей правовой процедуре и при наличии необходимых правовых обоснований (доказательств) являются основанием для пересмотра судебного акта (...), т. е. в рамках такого расследования компетентный суд также должен определить, насколько представленные обстоятельства повлияли на исход рассматриваемого дела и как должны быть восстановлены возможно нарушенные права лица. Конституционный суд РА обстоятельно коснулся вопросов раскрытия конституционно-правового содержания пересмотра дел на этой исключительной основе, их единообразного восприятия и применения в ряде своих постановлений (дела под номерами *УՀՈ-701*, *УՀՈ-709*, *УՀՈ-751*, *УՀՈ-872*, *УՀՈ-935*, *УՀՈ-1049*, *УՀՈ-1114* и т.д.). Правовые позиции, выраженные Конституционным судом РА, послужили ориентиром для ряда постановлений по гражданским делам относительно рассматриваемого института Кассационного суда РА (постановление по гражданским делам *ԼԴ2/0670/02/19*, *ԵԴ/9876/02/19*, *ԼԴ2/0882/02/19*, *ԵԴ/21167/02/18*).

Гражданская и административная палата Кассационного суда РА в деле под номером *ԵԱԴԴ/0056/02/08* констатировала, что каждое дело уникально по своим фактическим обстоятельствам, следовательно, при определении существенности вновь открывшегося обстоятельства по каждому делу суды должны учитывать все факты дела по рассматриваемому делу и выяснить, влияют ли эти обстоятельства по своему характеру на исход рассматриваемого дела или нет. Интересна также правовая позиция уголовной палаты Кассационного суда РА относительно этой основы. В деле под номером *ԱՐԱԴ1/0025/01/15* уголовная палата констатировал, что формулировка «вновь открывшийся»

или используемые в международных документах термин «newly discovered» свидетельствуют о том, что само обстоятельство для такой оценки должно прежде, до вступления судебного акта в законную силу, существовать в объективной действительности, однако после вынесения судебного акта оно должно только появиться. Европейский суд по правам человека, ссылаясь на обсуждаемую основу, в деле *Mihalache v. Romania* (дело под номером *54012/10*) отметил, что она включает в себя новые доказательства, относящиеся к ранее существовавшим фактам.

Подвергая системному анализу подходы, имеющиеся в правовой доктрине и судебной практике, приходим к выводу, что вновь открывшиеся обстоятельства характеризуются присущими ему характеристиками:

1. обстоятельства, которые служат основанием для пересмотра судебного акта, до вступления судебного акта в законную силу существовали в объективной реальности;
2. обстоятельства, которые служат основанием для пересмотра судебного акта до вступления судебного акта в законную силу, не были известны как истцу, так и суду, рассматривающему дело;
3. они должны иметь существенное значение для рассматриваемого дела.

Из вновь открывшихся обстоятельств следует отделить новые обстоятельства, то есть те обстоятельства, которые возникли или изменились после вынесения судебного акта, что и означает, что эти обстоятельства не существовали на момент рассмотрения дела, поэтому не были известны участникам судебного процесса. В отличие от вновь открывшихся обстоятельств, новые обстоятельства не существовали и не могли существовать в прошлом, поскольку они возникают после вступления судебного акта в законную силу. Именно силой этого качества они и отличаются от вновь открывшихся обстоятельств.

Под новыми обстоятельствами В. Васковский понимал те существенные обстоятельства, которые касаются дела, но возникают только после завершения судебного процесса [4, с. 288]. Европейский суд по правам человека в деле *Булгаков против РФ* (дело под номером *69524/01*), коснувшись сути нового обстоятельства, отметил, что новыми считаются обстоятельства, имеющие значение для дела, но возникшие только после рассмотрения дела. В этом плане следует отметить, что в подобных условиях нельзя заключить, что уже вступивший в законную силу судебный акт был ошибочным и на этом основании проверить его законность и обоснованность, поскольку подобных факти-

ческих явлений в объективной реальности не существовало, и как лицо, участвующее в деле, так и рассматривающий дело суд по объективным причинам не могли даже предположить, что такие обстоятельства могли существовать.

Интересно, что до недавнего времени и процессуальное законодательство РФ, и судебная практика были более склонны к тому, что новые обстоятельства не должны и не могут служить основанием для пересмотра судебного акта, и по их мнению возникновение таких обстоятельств может служить основанием для подачи нового иска. Например, в одном из постановлений Президиума ВАС РФ отмечалось, что представление новых неизученных доказательств при вынесении судебного акта, в том числе по причине того, что лицо, участвующее в деле, не знало об их существовании, не является основанием для пересмотра судебного акта [15, с. 57]. А в российской правовой доктрине был распространен подход, согласно которому законодатель игнорировал отечественную гражданско-процессуальную доктрину права, которая исходит из того, что любое обстоятельство, возникшее после вынесения судебного акта, может служить основанием для предъявления нового иска, но не для пересмотра вынесенного судебного акта [11]. Тем не менее, в дальнейшем, наряду с вновь открывшимися обстоятельствами, пересмотр судебных актов на этой основе также стал рассматриваться.

Определения этих терминов даются в юридической литературе по-разному, подчеркивая также их отличительные признаки [2, с. 33; 6, с. 561; 7, с. 12]. Исходя из их изучения, можно сделать вывод, что основная особенность данного этапа заключается в том, что он направлен именно на признание недействительным вступившего в законную силу судебного акта. Следует отметить, что конкретное дело подлежит повторному пересмотру, первым этапом которого является установление наличия или отсутствия нового или вновь открывшегося обстоятельства, а после этого пересмотр вступившего в законную силу судебного акта.

В результате изучения института пересмотра судебных актов на основании новых и вновь открывшихся обстоятельств становится ясно, что в научной литературе [10, с. 11] распространено мнение, что пересмотр судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам выполняет специальные процессуальные задачи, такие как:

1. предоставляет суду возможность разрешить дело с учетом новых или вновь открывшихся обстоятельств, несмотря на то, что при вынесении судебного акта суду не были извест-

ны эти обстоятельства и что решение суда вступило в силу,

2. обеспечить, чтобы эти обстоятельства были выяснены путем их всестороннего, тщательного и глубокого изучения с учетом мнения заинтересованных лиц,

3. гарантировать отмену судебных решений, ставящих под сомнение их законность, обоснованность и справедливость.

**Заключение.** Несмотря на подход, нашедший большое место в литературе, мы считаем, что судебные акты должны быть пересмотрены, а затем отменены не из-за сомнений в их законности и обоснованности, а в связи с возникновением обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Изучив также существующие точки зрения относительно этого института, считаем необходимым отметить, что многочисленные ученые-юристы высказали мнение о том, что целью пересмотра гражданских дел на этой исключительной основе является именно выявление судебных ошибок и их устранение. По нашему мнению, этот подход не может быть рассмотрен однозначно, поскольку, как было отмечено, как участникам дела, так и суду, рассматривающему дело, новые или вновь открывшиеся обстоятельства не известны в ходе судебного процесса и не могли быть известны, что исключает вывод о неправильном принятии судом решения. Сказанное означает, что суд, рассматривающий дело, при принятии судебного акта руководствуется системной «базой» фактических обстоятельств, доказательств и правовых норм, имеющих в деле, и, подвергая их системному анализу, выносит судебный акт, что, по нашему мнению, не может однозначно рассматриваться как результат неправильного рассмотрения дела.

При этом некоторые авторы считают, что пересмотр дел на основании новых и вновь открывшихся обстоятельств недооценен. Недооценка данного этапа гражданского судопроизводства теоретически и на практике обычно пытаются объяснить тем, что по сравнению с другими этапами судопроизводства, которые предназначены для проверки законности и обоснованности судебных актов, пересмотр дел на основании новых и вновь открывшихся обстоятельств составляет сравнительно меньшее число [3, с. 744]. Однако, изучив на данный момент только публикации судебных решений Кассационного суда РА (например, Постановления Кассационного суда РА по гражданским делам, под номерами 172/0670/02/19, 17/9876/02/19, 172/0882/02/19, 17/21167/02/18), можно убедиться, что в судебной практике Республики Армения на данный момент не может быть и

речи о недооценке этого института, поскольку он находится в центре изучения правоприменителем.

#### Перечень использованной литературы

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод, г. Рим, 4. XI. 1950 г.
2. **Алиев Т. Т.** Место пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений в системе гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 3.
3. **Афанасьева С. Ф.** Гражданское процессуальное право России: Учебник для вузов/ М.: Юрайт, 2013. Автор гл. 29 - Т.Т. Алиев.
4. **Васьковский Е. В.** Учебник гражданского процесса. М., 1917.
5. **Гукасян Р. Е.** Реализация конституционного права на судебную защиту. // Избранные труды по гражданскому процессу. М., 2008.
6. **Лесницкая Л. Ф.** Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений, постановлений, вступивших в законную силу // Комментарий к гражданскому процессуальному законодательству / Под ред. М.К. Юкова. М., 1991.
7. **Ломоносова Е. М.** Пересмотр гражданских дел по вновь открывшимся обстоятельствам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1970. // Российская государственная библиотека.
8. **Морозова Л. С.** Пересмотр решений по вновь открывшимся обстоятельствам. - М., 1959.
9. **Нефедьев Е. А.** Учебник русского гражданского судопроизводства. - Краснодар, 2005.
10. **Резуненко А. Н.** Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам как стадия гражданского процесса: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Волгоград, 2001.
11. **Рожкова М. А.** О новых и вновь открывшихся обстоятельствах // Проблемы регистрации прав, фиксации и удостоверения фактов гражданского права: сборник статей / отв. ред. М. А. Рожкова. - М., 2013.
12. **Треушникова М. К.** Гражданский процесс. - М., 2003. (автор главы — В. М. Шерстнок).
13. **Треушникова М. К.** Гражданский процесс: УЧЕБНИК/– 6-е изд., переаб. и доп. – М.: Издательский дом «Городец», 2019.
14. **Ярков В. В.** Юридические факты в цивилистическом процессе. - М.: Инфотропик-медиа, 2012.
15. Постановление Президиума ВАС РФ от 11 февраля 1997 г. 34712/96 // Вестник ВАС РФ. 1997. № 5.

*Сдана/Հանձնվել է՝ 10.04.2022*

*Рецензирована/Գրախոսվել է՝ 15.04.2023*

*Принята/Ընդունվել է՝ 19.04.2023*