

# Упрощенное производство как форма правосудия в гражданском процессе

*Потапова Лариса В.*

*кандидат исторических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин,  
Крымский юридический институт (филиал)  
Университета прокуратуры Российской Федерации (Симферополь, РФ)  
polavit@yandex.ru*

УДК 347.9;

EDN: NGLFRD; DOI: 10.58587/18292437-2023.3-27

**Ключевые слова:** упрощенный порядок производства правосудие, гражданский процесс, судья, помощник судьи, нотариус, преюдициальность

## **Simplified proceedings as a form of justice in civil proceedings**

*Potapova Larisa V.*

*PhD in History, associate professor of the Department of civil law disciplines,  
Crimean law Institute (branch)  
University of the Prosecutor's office of the Russian Federation (Simferopol, Russia)  
polavit@yandex.ru*

**Abstract.** The paper considers the gaps and problems of procedures for the consideration of cases in a simplified manner in civil proceedings. It is noted that the provision of the possibility of an "accelerated trial" produces a public tendency to abuse the principle of accessibility of justice and leads to a sharp increase in the number of cases referred to the courts. The problematic moments of the transition of simplified proceedings into the general claim context are analyzed.

**Keywords:** simplified procedure of proceedings, justice, civil procedure, judge, assistant judge, notary, prejudice

## **Պարզեցված դատավարությունը որպես արդարադատության ձև քաղաքացիական դատավարությունում**

*Պոտապովա Լարիսա Վ.*

*Պատմական գիտությունների թեկնածու, քաղաքացիական իրավունքի առարկաների ամբիոնի դոցենտ,  
Դրինի իրավաբանական ինստիտուտ (մասնաճյուղ)  
Ռուսաստանի Դաշնության դատախազության համալսարան (Միմֆերոպոլ, ՌԴ)  
polavit@yandex.ru*

**Անփոփագիր.** Աշխատությունում դիտարկվում են քաղաքացիական դատավարությունում գործերի պարզեցված կարգով քննության ընթացակարգերում առկա բացերն ու խնդիրները: Նշվում է, որ «արագ դատավարության» հնարավորության ապահովումը առաջացնում է արդարադատության մատչելիության սկզբունքի չարաշահման հանրային միտում և հանգեցնում է դատարան ուղարկվող գործերի թվի կտրուկ աճի: Վերլուծված են պարզեցված վարույթի ընդհանուր հայցի համատեքստի անցման խնդրահարույց պահերը:

**Հանգուցարաներ** պարզեցված դատավարություն, արդարադատություն, քաղաքացիական գործընթաց, դատավոր, դատավորի օգնական, նոտար, նախապաշարմունք

Концепция упрощенного порядка рассмотрения дел в гражданском процессе выступает одним из способов реализации конституционного принципа доступности правосудия. Данный принцип реализуется за счет значительного ускорения порядка рассмотрения дел, посредством чего повышается эффективность защиты нарушенных прав и свобод граждан. Как отмечают Е. А. Моренкова и Я. Г. Сафарян «упрощенный порядок рассмотрения дел в гражданском процессе позволяет экономить финансовые ресурсы и сокращать трудозатраты как самого суда, так и сторон» [1, с. 553].

Как отмечает Мариненко О. И. «упрощенное производство в современном российском праве представляет собой особый порядок искового разбирательства дел в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, но со значительным облегчением данного процесса. Так не подлежат вызову стороны, не проводится судебное заседание, между сторонами осуществляется обмен документами и доказательствами» [2, с. 32].

В целом, рациональность и целесообразность концепции упрощенного производства в гражданском процессе не подлежит сомнению; в качестве подтверждения данного тезиса можно

привести множество статистических данных, подтверждающих динамику эффективизации судебной практик в России. Кроме того, в пользу упрощенных процедур можно свидетельствовать и тот факт, что аналогичная правовая конструкция имеет место практически в любой национальной системе процессуального права. Несмотря на вышеизложенное, анализ рассматриваемой нами предметной области в контексте гражданского процесса позволяет выделить ряд противоречий и проблем, не нашедших к настоящему моменту своего разрешения.

Следует сказать, что одним из наиболее очевидных проблемных аспектов выступает соотношение «стандартных» процедур гражданского процесса и процедур упрощенных, вопросы неравенства юридической силы решений, принятых «ускоренным» судом, и решений, полученных в результате обычного судебного разбирательства, главенства и приоритетности двух разновидностей форматов проведения разбирательства. Для того, чтобы разрешить существующие противоречия, требует понять, является ли упрощенное судебное производство отдельным видом судопроизводства, подобно исковому. По мнению В. М. Иванова, упрощенное судебное производство – в любой из своих форм – не способно претендовать на обладание статусом отдельного вида судопроизводства. Упрощенное судопроизводство есть, по мнению автора, подвид искового производства. В пользу данного тезиса В. М. Иванов говорит о том, что выделение отдельного формата судопроизводства – упрощенного – было изначально обусловлено совершенно другими предпосылками: оно было призвано упростить, в допустимых пределах, гражданскую процессуальную форму [3, с. 34]. Вне зависимости от степени упрощения и ускорения процессуальной формы, а также предпосылки, являющейся базисом для решения об упрощенном порядке разбирательства, такое разбирательство не может считаться отдельным видом судопроизводства.

При этом, как указывают Ю. А. Иванова и И. В. Тищенко, многие российские авторы в корне не согласны с выше представленной логикой: по их мнению, анализ характерных черт, определяющих саму сущность упрощенного порядка рассмотрения гражданских дел, приводит к выводу о том, что данные процедуры обнаруживают ряд признаков, не характерных для искового производства. В число подобных признаков можно включить отсутствие участников на судебном заседании, ограничения в представляемых доказательствах, сокращенный характер решения суда, более жесткие тре-

бования к раскрытию доказательств, сокращение срока на апелляционное обжалование. Данные черты позволяют считать упрощенное производство самостоятельным видом гражданского судопроизводства [4, с. 223].

В процессуальной литературе свою позицию по этому вопросу высказывает А. Ю. Старицын, он считает, что *«гражданское процессуальное законодательство не содержит достаточных указаний того, считать ли упрощенное судопроизводство отдельным видом судопроизводства; кроме того, законодатель недостаточно четко ограничивает пределы упрощенного и стандартного судопроизводства в гражданском процессе, что позволяет сделать вывод о том, что конструкция упрощения и ускорения гражданского процесса не достаточно эффективно «встроена» в гражданско-процессуальное законодательство, что в реальной судебной практике порождает множественность интерпретаций и противоречий в отношении конкретных дел»* [5, с. 165].

Е. В. Слепченко говорит о том, что внедрение в нормативно-правовой массив конструкции «упрощенный порядок рассмотрения дел в гражданском процессе» может повлечь за собой ряд негативных последствий. Предоставление возможности «ускоренного суда» продуцирует общественную тенденцию злоупотребления конституционным принципом доступности правосудия. Введение упрощенных процедур во многих отраслях права в России всегда сопровождалось необоснованным скачком количества дел, передаваемых в суд. К примеру, Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» зафиксировал возможность прохождения упрощенной процедуры возбуждения дел о банкротстве, что привело к возбуждению около 147 тыс. дел ежегодно [6, с. 115]. Таким образом, можно прийти к выводу о том, что возможность имплементации упрощенных процедур в результате перерастает в резкое увеличение количества дел, что косвенно подтверждает злоупотребление принципов доступности правосудия частью истцов.

В научной литературе все чаще высказываются мнения о необходимости снижения судебной нагрузки. Отчасти нагрузка на судей уже была успешно снижена за счет введения упрощенных судебных практик, однако, текущие статистические показатели свидетельствуют о сохранении практики регулярных переработок у работников органов судебной власти и судей – в особенности. В данной связи высказываются мнения о том, что дальнейшие меры по снижению судебной нагрузки должны имплемен-

тироваться посредством диффузии полномочий, в частности – за счет наделения помощника судьи полномочиями по самостоятельному рассмотрению и разрешению дел в контексте упрощенных процедур. Действительно, разрешение проблемы нагрузки на судей может быть успешно решено посредством управленческих, кадровых и технологических новаций. Однако наделение помощников судей полномочиями судей в рамках упрощенных производств снижает статус упрощенной процедуры в сравнении с процедурой стандартного характера, хотя законодательно два данных формата разбираательства априори равны с точки зрения значимости, юридической силы последствий и проч. критериев. А. Ю. Старицын также обращается к данной проблеме и указывает на то, что распыление судейских полномочий противоречит концептуальной сущности понятия «правосудие». Терминологическая категория «правосудие» прямо указывает на судебное участие; расширение компетенции помощника судьи в данной связи представляется недопустимым [5, с. 166].

Схожий вектор рассуждений можно применить и в отношении предположений правоведов о передаче части упрощенных процедур определенной типа нотариусам. Судейские компетенции, заявляет А. Ю. Старицын, нельзя подменить «квазисудебным положением нотариуса хотя бы и в отношении отдельных категорий дел, для которых характерна малозначительность и бесспорность» [5, с. 165-166]. Оба данных способа развития концепции упрощенного порядка разрешения дел в гражданском процессе вполне обоснованно называются автором категорически нежизнеспособными.

Рассмотрим еще одно противоречие, связанное с функционированием упрощенных процедур в гражданском сегменте судебной практики. Согласно положениям статей 199 и 232.3 ГПК РФ, судьи, рассматривающие дела в порядке упрощенного производства, избавляются от обязательства по раскрытию мотивировочного компонента судебного решения.

Соответственно, судьи могут не составлять мотивированное судебное решение – данная мера, по всей видимости, должна была эффективизировать и ускорить работу судебного аппарата. Фактически, в ситуации вступления подобного решения в силу нарушается один из важнейших принципов гражданского процесса – принципа преюдициальности. Речь идет о том, что решение судьи, в котором не представлены факты, исходные посылки и не описаны правоотношения, по сущности не может иметь

полноценную законную силу. Любое решение судьи, как известно, не возникает из вакуума – оно всегда строится на базисе фактов, нарушающих правовой баланс и справедливость, и призвано данный баланс восстановить. Отсутствие раскрытой мотивировочной части в решении суда, таким образом, есть целенаправленное сокрытие данного базиса.

Как указывают многие современные российские правоведы, предоставление судьям возможности опускать мотивационную часть при компиляции решений противоречит мировым стандартам в области осуществления правосудия. При этом А. С. Сергеева отмечает, что «судья, составляя резолюционную часть решения, всегда осознает полное содержание мотивационной части, поэтому экономия трудозатрат в данном случае едва ли возможна» [7, с. 58]. В ситуации, когда мотив судебного усмотрения судьей не осознается в полной мере, имеет место еще более грубое нарушение справедливости правосудия. Непонимание мотивации говорит о том, что дело рассмотрено не только упрощенно, но и поверхностно. По мнению А. С. Сергеевой, «немотивированные судебные акты неубедительны, небрежны, производят впечатление несправедливых и пристрастных» [7, с. 57].

Судебное решение, не содержащее описательной и мотивировочной частей, хоть и экономит время судьи, но оставляет открытыми вопросы о преюдиции, о тождественности исков, о возможности обжалования немотивированного решения и тому подобные [8, с. 335].

Порядок упрощенного производства, предусмотренный законодателем в гражданском процессе предполагает закрепление за участниками процесса прав на представления суду доказательств и письменных объяснений. Следовательно, вполне логичным представляется положение Кодекса о возможности «обратного» перехода производства в общий исковой контекст [9, с. 28]. Предпосылки, основания и процедуры реализации данного перехода – один из дискуссионных аспектов рассматриваемой области правосудия. Анализ судебной практики показывает, что отмена большей части судебных решений происходит по той причине, что суд не инициировал рассмотрение вопроса о необходимости исследования дополнительных доказательств по делу и, следовательно, не совершил переход к общему исковому производству. Для того, чтобы избежать подобных ситуаций, российские суды превентивно, чтобы не допустить последующей отмены решения суда, осуществляют переход к общему исковому производству. Такая ситуация, безусловно, сви-

детельствует о дефектах в существующих механизмах отправления правосудия и, кроме того, выступает барьером развития упрощенного производства в гражданском процессе [10, с. 130].

Таким образом, приоритетной целью развития области упрощенного порядка рассмотрения и разрешения споров в гражданском процессе является сохранение за гражданами права на правосудие, которое дается им в рамках общего искового производства. Создание системы упрощенных процедур должно, прежде всего, обеспечить эффективную защиту прав и интересов граждан и организаций и только потом оптимизацию государственных расходов, связанных с отправлением правосудия по гражданским делам.

Несмотря на наличие ряда проблем, отказаться от упрощенных процедур не представляется возможным: данный процессуальный механизм уже выступает неотъемлемым фрагментом, проявлением судебной правоприменительной деятельности в стране. В настоящее время законодателю, на наш взгляд, следует лишь скорректировать, улучшить его. Среди перспективных областей реформирования можно назвать следующие: соотношение «стандартных» процедур гражданского процесса и упрощенных процедур; превенция злоупотребления конституционным принципом доступности правосудия за счет обращения к ускоренному судопроизводству; снижение судебной нагрузки на судей и вопросы возможности или невозможности передачи полномочий судей нотариусам/помощникам судей; вопросы об обязанности раскрытия мотивационной части решения суда; проблемы перевода ускоренного производства в общий исковой контекст.

#### Перечень использованной литературы

1. **Моренкова Е. А.**, Сафарян Я.Г. Особенности рассмотрения гражданских дел в порядке упрощенного производства / Е. А. Моренкова, Я. Г. Сафарян // Вопросы российской юстиции. 2020. №6. С. 553-559.
2. **Мариненко О. И.**, Гнатко Е.А. Упрощенное производство в гражданском, арбитражном и административном процессе / О. И. Мариненко, Е. А. Гнатко // Администратор суда. – 2021. – № 2. – С. 30-34.
3. **Иванов В. М.** Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе в России и Германии / В. М. Иванов // Законность и правопорядок в современном обществе. 2015. №24. С. 32-39.
4. **Иванова Ю. А.**, **Тищенко И.В.** Новое упрощенное производство в гражданском процессе / Ю. А. Иванова, И. В. Тищенко // Вестник экономической безопасности. 2017. №4. С. 222-224.
5. **Старицын А. Ю.** Упрощенное производство в гражданском процессе как форма правосудия: проблемы и пути решения / А.Ю.Старицын // Вестник СГЮА. 2022. №1 (144). С. 164-173.
6. **Слепченко Е. В.** Упрощенный порядок рассмотрения гражданских дел / Е. В. Слепченко // Ленинградский юридический журнал. 2010. №1. С. 114-129.
7. **Сергеева А. С.** Мотивированность судебного решения как одна из проблем справедливого правосудия / А. С. Сергеева // Вестник науки и образования. 2018. №14-1 (50). С. 56-60.
8. **Потапова Л. В.** Основные проблемы упрощенного производства в гражданском судопроизводстве / Л. В. Потапова // Евразийский юридический журнал. – 2019. – № 7(134). – С. 334-336.
9. **Переверзев А. В.**, **Дребезгов Д.А.** Некоторые проблемы рассмотрения дел в порядке упрощенного производства / А. В. Переверзев, Д. А. Дребезгов // Вестник БелЮИ МВД России. 2018. №4. С. 24-30.
10. **Михайлова С. В.**, **Кузнецова Н. В.** Проблемы перехода к рассмотрению дела в общем искомом порядке в ходе упрощенного производства в гражданском процессе / С. В. Михайлова, Н. В. Кузнецова // Colloquium-journal. 2019. №14 (38). С. 129-130.

*Сдана/Հանձնվել է՝ 25.05.2023*

*Рецензирована/Գրախոսվել է՝ 08.06.2023*

*Принята/Ընդունվել է՝ 15.06.2023*