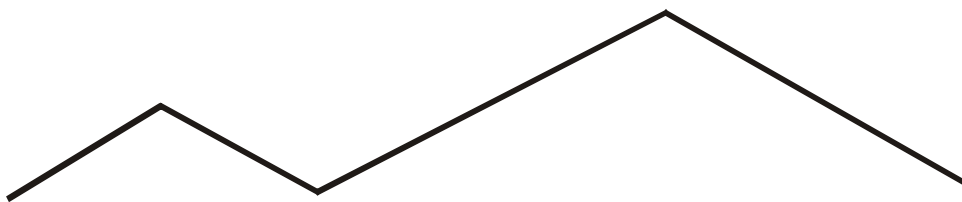


# РЕГИОН И МИР

**научно-аналитический журнал**

**том IX, № 1, 2018**

*Журнал включен в реестр научных периодических изданий Высшей аттестационной комиссии Республики Армения и в базу данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)*



Общественный институт политических  
и социальных исследований  
Черноморско-Каспийского региона

# ~~ՏԱՐԱԾԱՔՐՉԱՆ ԵՎ ԱՅԻՍԱԲԿ~~

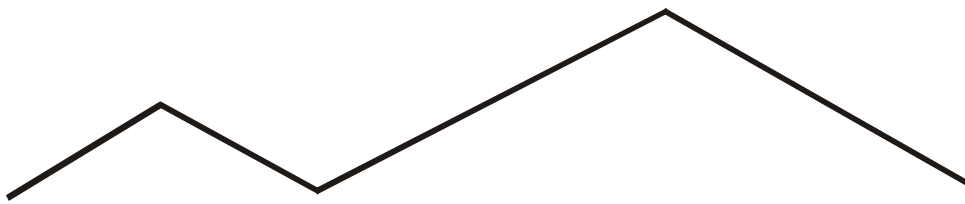
գիտավերլուծական հանդես

հատոր IX, № 1, 2018

# ~~REGION AND THE WORLD~~

scientific-analytical journal

volume IX, № 1, 2018



Մեվծովյան-Կասպյան տարածաշրջանի քաղաքական  
եվ սոցիալական հետազոտությունների հանրային ինստիտուտ  
Public Institute of Political and Social Research  
of Blacksea-Caspian Region

**РЕГИОН И МИР**

научно-аналитический журнал

**Редакционный совет:**

Андриасян Л.Г. (главный редактор), Погосян Г.Г. (зам. главного редактора), Царукян Ж.А. (ответственный секретарь), Андриасян Т.Л., Ваградян М.Г., Исагулян Г.С., Манукян С.Ф., Меликсетян А.Ф., Паносян Н.Ж., Саргсян С.Т., Шакарянц С.Э.

**Редакционная коллегия:**

Аветисян Г.Г. (д.и.н., профессор, Ереванский государственный университет, Армения), Айвазян А.М. (д.п.н., Центр стратегических исследований “Арагат”, Армения), Арцруни В.Б. (Концерн ISD, Россия), Григорян Э.Р. (д.ф.н., профессор, Армянский государственный педагогический университет, Армения), Демоян Г.А. (д.и.н., Музей-институт Геноцида, Армения), Дюбьен А. (Франко-российский аналитический центр “Обсерво”, Франция), Захаров В.А. (к.и.н., Институт политических и социальных исследований Черноморско-Каспийского региона, Россия), Золян С.Т. (д.ф.н., профессор, Армения), Кожокин Е.М. (д.и.н., профессор, Московский государственный институт международных отношений – университет, Россия), Корнилов А.А. (д.и.н., профессор, Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Россия), Кочарян Ш.М. (Министерство иностранных дел, Армения), Мелконян А.А. (д.и.н., профессор, академик НАН РА, Институт истории НАН РА, Армения), Надеин-Раевский В.А. (к.ф.н., Институт политических и социальных отношений Черноморско-Каспийского региона, Россия), Нан С.А. (д.п.н., профессор, Университет им. Дж. Мейсона, США), Папаян А.А. (Центр социологических исследований “Modus Vivendi”, Армения), Петросян Г.М. (Нагорно-Карабахская Республика), Решетников Л.П. (к.и.н., председатель наблюдательного совета телекомпании “Царьград”, Россия), Сваранц А.А. (д.п.н., Россия), Шалаян Ж. (Центр анализа и прогнозов Министерства иностранных дел, Франция)

Адрес редакции: РА, Ереван, 3 пр. Тиграна Меца, д. 9,  
Тел. (+37493) 944440, (+37493) 868797,

Сайт: [www.geopolitika.am](http://www.geopolitika.am); эл.почта: [blacksea-caspian@mail.ru](mailto:blacksea-caspian@mail.ru)

**ՏԱՐԱԾԱՇՐՁԱՆ ԵՎ ԱՇԽԱՐՀ**

գիտավերլուծական հանդես

**Խմբագրական խորհուրդ՝**

Անդրիասյան Լ.Հ. /գլխավոր խմբագիր/, Պողոսյան Գ.Հ. /գլխ. խմբագրի տեղակալ/, Ծառուկյան Ժ.Ա. /պատասխանատու քարտուղար/, Անդրիասյան Թ.Լ., Վահրադյան Մ.Գ., Իսազուլյան Գ.Ս., Մանուկյան Ս.Ֆ., Մելիքսեթյան Ա.Ֆ., Փանոսյան Ն.Շ., Սարգսյան Ս.Թ., Շաքարյանց Ս.Է.

**Խմբագրական կոլեգիա՝**

Ավետիսյան Հ.Գ. /պ.գ.դ., պրոֆեսոր, Երևանի պետական համալսարան, Հայաստան/, Այվազյան Ա.Մ. /ք.գ.դ., «Արարատ» ռազմավարական հետազոտությունների կենտրոն, Հայաստան/, Արծրունի Վ.Բ. /ISD կոնցեռն, Ռուսաստան/, Գրիգորյան Է.Ռ. /փ.գ.դ., պրոֆեսոր, Հայաստանի պետական մանկավարժական համալսարան, Հայաստան/, Դեմոյան Հ.Ա. /պ.գ.դ., Յեդասպանության թանգարան-ինստիտուտ, Հայաստան/, Դյուբյեն Ա. /«Օբսերվո» ֆրանկո-ռուսական վերլուծական կենտրոն, Ֆրանսիա/, Զախարով Վ.Ա. /պ.գ.թ., Սևծով-Կասպյան տարածաշրջանի քաղաքական և սոցիալական հետազոտությունների ինստիտուտ, Ռուսաստան/, Զոլյան Ս.Տ. /ք.գ.դ., պրոֆեսոր, Հայաստան/, Կոժոկին Ե.Մ. /պ.գ.դ., պրոֆեսոր, Միջազգային հարաբերությունների Մոսկովյան պետական ինստիտուտ-համալսարան, Ռուսաստան/, Կորնիլով Ա.Ա. /Ն.Ի. Լոբաչևսկու անվ. Նիժնի Նովգորոդի պետական համալսարան, Ռուսաստան/, Քոչարյան Շ.Մ. /Արտաքին գործերի նախարարություն, Հայաստան/, Մելքոնյան Ա.Ա. /պ.գ.դ., պրոֆեսոր, ՀՀ ԳԱԱ ակադեմիկոս, ՀՀ ԳԱԱ Պատմության ինստիտուտ, Հայաստան/, Նադեին-Ռաևսկի Վ.Ա. /փ.գ.թ., Սևծով-Կասպյան տարածաշրջանի քաղաքական և սոցիալական հետազոտությունների ինստիտուտ, Ռուսաստան/, Նան Ս.Ա. /ք.գ.դ., պրոֆեսոր, Ջ. Մեյսոնի անվ. համալսարան, ԱՄՆ/, Պապայան Ա.Ա. /«Modus Vivendi» սոցիոլոգիական հետազոտությունների կենտրոն, Հայաստան, Պետրոսյան Գ.Մ. /Լեռնային դարաբաղի Հանրապետություն/, Ռեշետնիկով Լ.Պ. /պ.գ.թ., «Ցարգրադ» հեռուստաընկերության դիտորդական խորհրդի նախագահ, Ռուսաստան/, Սվարանց Ա.Ա. /ք.գ.դ., Ռուսաստան/, Շալայան Ժ. /Արտաքին գործերի նախարարության Վերլուծության և կանխատեսման կենտրոն, Ֆրանսիա/

Խմբագրության հասցեն՝ ՀՀ, Երևան, Տիգրան Մեծի 3-րդ նրբ. տ. 9  
Հեռ. (+37493) 944440, (+37493) 868797,

Կայք՝ [www.geopolitika.am](http://www.geopolitika.am), էլ.փոստ՝ [blacksea-caspian@mail.ru](mailto:blacksea-caspian@mail.ru)

## REGION AND THE WORLD

scientific-analytical journal

---

### **Editorial council:**

Andriasyan L.H. (Editor-in-chief), Poghosyan G.H. (Vice-editor), Tsarukyan J.A. (Responsible secretary), Andriasyan T.L., Vahradyan M.G., Isagulyan G.S., Manukyan S.F., Meliksetyan A.F., Panosyan N.J., Sargsyan S.T., Shakaryants S.E.

### **Editorial team:**

Avetisyan H.G. (Doctor of Historical Sciences, professor, Yerevan State University, Armenia), Ayvazyan A.M. (Doctor of Political Sciences, Center of Strategic Research "Ararat", Armenia), Artsruni V.B. (Concern ISD, Russia), Grigoryan E.R. (Doctor of Philosophical Sciences, professor, Armenian State Pedagogic University, Armenia), Demoyan H.A. (Doctor of Historical Sciences, The Armenian Genocide Museum-Institute, Armenia), Dubien A. (Observatoire franco-russe, France), Zakharov V.A. (Candidate of Historical Sciences, Institute of Political and Social Research of Blacksea-Caspian Region, Russia), Zolyan S.T. (Doctor of Philology, Armenia), Kojokin E.M. (Doctor of Historical Sciences, professor, MGIMO-University, Russia), Kornilov A.A. (Doctor of Historical Sciences, professor, Lobachevsky University of Nijny Novgorod, Russia), Kocharyan Sh.M. (Ministry of Foreign Affairs, Armenia), Melkonyan A.A. (Doctor of Historical Sciences, professor, Academician of NAA RA, Institute of History, Armenia), Nadein-Raevsky V.A. (candidate of Philosophical Sciences, Institute of Political and Social Research of Blacksea-Caspian Region, Russia), Nan S.A. (Doctor of Political Sciences, professor, George Mayson University, USA), Papyan A.A. (Modus Vivendi Center, Armenia), Petrosyan G.M. (Nagorno-Karabakh Republic), Reshetnikov L.P. (Candidate of Historical Sciences, Chairman of the Supervisory Board of "Tsargrad" TV Station, Russia), Svarants A.A. (Doctor of Political Sciences, Russia), Chaliand G. (Center for Analysis and Forecasts of the Ministry of Foreign Affairs, France)

*Adress: RA, Yerevan, 3<sup>rd</sup> line of Tigran Mets, 9*

*Phone: (+37493) 944440, (+37493) 868797,*

*Website: geopolitika.am; e-mail: blacksea-caspian@mail.ru*

Для перепечатки или перевода опубликованных в журнале материалов необходимо разрешение редакции. Публикуемые материалы могут не отражать точку зрения редакции.

## ПОЛИТИКА

# Внешняя политика США в Азиатско-Тихоокеанском регионе: вызовы на повестке

Ованнисян А. Ю.

Российско-Армянский университет (Армения, Ереван),

e-mail: andranik.hovhannis@gmail.com

**Ключевые слова:** АТР, США, «Транстихоокеанское партнёрство» (ТТП), «Тихоокеанское кольцо», американская стратегия, политика «разворота к Азии»

### ԱՄՆ-ի արտաքին քաղաքականությունը Ասիա-Խաղաղօվկիանոսյան տարածաշրջանում. օրակարգի մարտահրավերները

Հովհաննիսյան Ա. Յու.

Հայ-Ռուսական համալսարան / Հայաստան, Երևան /

andranik.hovhannis@gmail.com

**Անփոփում:** վերջին տասնամյակների ընթացքում տողի է ունենում համաշխարհային տնտեսական զարգացման կենտրոնի աստիճանական տեղաշարժում դեպի Ասիա-Խաղաղօվկիանոսյան տարածաշրջան, որը, անկասկած, մեծացնում է այս տարածաշրջանի կարևորությունը գլոբալ քաղաքական և տնտեսական դերակատարների համար: Այս հոդվածում հեղինակը ուսումնասիրում է Խաղաղօվկիանոսյան տարածաշրջանում ԱՄՆ-ի արտաքին քաղաքականության հիմնական ուղղությունները, ինչպես նաև, ԱՄՆ-ի «Խաղաղօվկիանոսյան օղակ» երկրների հետ փոխգործակցության օրակարգում առկա հիմնական խնդիրներն ու հեռանկարները:

**Վճռորոշ բառեր`** ԱԽՏ, ԱՄՆ, «Տրանս-խաղաղօվկիանոսյան գործընկերություն» (ТТП), «Խաղաղօվկիանոսյան օղակ», Ամերիկյան ռազմավարություն, «Շրջադարձ դեպի Ասիա» քաղաքականությունը:

### The United States foreign policy toward the Asia-Pacific region: challenges on the agenda

Hovhannisyan A. Yu.

Russian-Armenian University (Yerevan, Armenia)

andranik.hovhannis@gmail.com

**Abstract:** there has been a gradual shift of the world economic development center to the Asia-Pacific region in recent decades. Undoubtedly, it has increased the importance of this region for the global political and economic actors. In this article, the author examines the main trends of the United States foreign policy toward the Asia-Pacific region, as well as the main problems and prospects that are on the agenda in the interaction of the USA with the countries of the "Pacific Ring".

**Keywords:** The Pacific Rim, the United States, the "Trans-Pacific Partnership" (ТТП), the "Pacific Ring", the American strategy, the "Turn to Asia" policy.

Азиатско-тихоокеанский регион (АТР) имеет весьма важное стратегическое расположение и, соответственно, значение для всего мира. По этой причине, на наш взгляд, именно в данном регионе будет разворачиваться главная конкурентная борьба глобальных мировых акторов, к числу которых относятся не только государства, но и крупнейших ТНК. На сегодняшний день Азиатско-Тихоокеанский регион (АТР) включает в себя до 40% мирового ВВП и около 60% мирового товарооборота, а, по мнению ведущих аналитиков в области экономики, к 2030 году ожидается рост ВВП в АТР до 70% [1, 64]. Темпы прироста экономических показателей этого наи-

более динамично развивающегося региона ежегодно оцениваются в более чем 5%<sup>1</sup>. Помимо этого, развивающиеся и развитые государства АТР являются крупнейшими экспортёрами и импортёрами высоких технологий. В данном регионе реализованы и планируются реализовываться крупные проекты в таких отраслях, как тяжёлая промышленность, металлургия, биоинженерия, транспорт, электроника, энергетика и машиностроение. Постоянно увеличивается также объём, производимой в данном регионе, промышленной продукции, в том числе авиакосми-

<sup>1</sup> Matt Rosenberg, <https://www.thoughtco.com/pacific-rim-and-economic-tigers-1435777>

ческого назначения. Многие крупнейшие зарубежные корпорации активно продолжают открывать представительства и размещать мощности в государствах АТР, которые считаются низкочастотными (Low Cost Country) [2, 86]. Учитывая то, что происходит постепенное угасание старых индустриальных центров в Европе и на северо-востоке Соединённых Штатов, то ряд экономистов предполагают, что центр мировой экономической активности может в ближайшем будущем переместиться в Азиатско-Тихоокеанский регион.

В 2003 году представители трёх государств АТР (Сингапур, Новая Зеландия и Чили) впервые выдвинули идею о создании «Транстихоокеанского партнёрства» (ТТР), которое стало бы преференциальным торговым соглашением между определёнными государствами Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР). Главной же целью данного соглашения было снижение тарифных барьеров, а также регулирование внутренних правил в странах-участницах в таких областях как трудовое право, интеллектуальная собственность, экология и ряде других. К 2006 году ряд других государств АТР поддержали данную идею, присоединились к ней и, в соответствии с нормами ВТО, создали зону свободной торговли [3, 83]. На протяжении нескольких лет данный проект не имел особого значения на повестке дня международных акторов, но в 2008 году данным проектом заинтересовались Соединённые Штаты, а вслед за ними Вьетнам, Австралия и Перу. В период с 2010 по 2012 годы к ТТР присоединились еще несколько государств, а в 2013 году к данному проекту присоединилась Япония. После длительных официальных переговоров по проекту соглашения о ТТР, 5 октября 2015 года именно в Соединённых Штатах было достигнуто соглашение по ТТР между 12 государствами АТР: Австралия, Бруней, Канада, Вьетнам, Мексика, США, Малайзия, Перу, Новая Зеландия, Сингапур, Чили и Япония. 4 февраля 2016 года данные государства в Окленде (Новая Зеландия) подписали соглашение о создании ТТР. Однако 23 января 2017 года новоизбранный Президент Соединённых Штатов Дональд Трамп подписал указ о выходе США из «Транстихоокеанского партнёрства» (ТТР), что не стало сюрпризом, так как отказ Соединённых Штатов от участия в «Транстихоокеанском партнёрстве» (ТТР) входил в предвыборную программу Дональда Трампа<sup>2</sup>.

Несмотря на отказ Соединённых Штатов от участия в ТТР, на наш взгляд, новая администрация США продолжит военно-политический и

экономический процесс «разворота» в направлении Азиатско-тихоокеанского региона (АТР), заявленного в 2011 году предыдущей администрацией США в рамках «Стратегии национальной безопасности» [4, 54-55]. Именно в данном регионе заключаются ключевые интересы внешней политики Соединённых Штатов, но какие же вызовы определены на повестке перед внешней политикой США в Тихоокеанском регионе?

**1. Региональная безопасность и стабильность;**

**2. Укрепление военно-политических и экономических связей с союзниками и возможными новыми партнёрами США в регионе;**

**3. Сдерживание усиления КНР;**

**4. Отказ КНДР от «ядерной программы»**

Соединённые Штаты, безусловно, заинтересованы в безопасности своей страны, союзников, а также в стабильности в данном регионе. В частности, подтверждением данных слов является неизменный курс на перераспределение военной мощи США в целях усиления Тихоокеанского командования США (USPACOM). Так, в разгар кризисов на востоке Украины (Донбасс) и на Ближнем Востоке (Сирия и Ирак), в конце июля 2014 года руководитель USPACOM Сэмюэль Локлир заявил «о неизменности принятых ранее планов по сосредоточению к 2020 году в акватории Тихого океана до 60% американских боевых кораблей и самолетов» [5, 75]. Данная цифра к настоящему времени составляет чуть более 52%. Все эти изменения и передислокации военной техники Соединённых Штатов, несомненно, отмечают значимость Тихоокеанского региона в американской стратегии и заинтересованность США иметь ведущую роль в сохранении безопасности и стабильности АТР. В этом контексте не менее значимой является проблема «ядерной программы» Пхеньяна (КНДР), который решительно намерен развивать свою ядерную мощь, несмотря на все санкции со стороны международных институтов (СБ ООН) или отдельных государств (США, Южная Корея и Япония). В определённом смысле, «ядерная программа» КНДР имеет меньше значимость для самих Соединённых Штатов, чем, к примеру, для непосредственных соседей Северной Кореи – Республика Корея и Япония. Однако, учитывая тесные военно-политические взаимоотношения последних с Вашингтоном, для США данная проблема также становится объектом пристального внимания. После избрания нового Президента США Дональда Трампа отношения между Соединёнными Штатами и Северной Кореей резко накалились. Американский президент сделал провокационное заявление о том, что «США

<sup>2</sup> Видулов В., <https://www.bfm.ru/news/344700>

готовы в одиночестве разобраться с проблемой Северной Кореи». Непосредственно после данного заявления, Соединённые Штаты неожиданно развернули к берегам Южной Кореи ударную группу во главе с атомным авианосцем «Карл Винсон», хотя изначально планировалось, что он должен зайти в порты Австралии. В ответ на это, официальный Пхеньян заявил, что «КНДР готова реагировать на любые военные планы, которые вынашивают американцы». По мнению ряда аналитиков, «мир стоит на грани ядерной войны», однако, мы считаем, что Соединённые Штаты не прибегнут к силовому решению «ядерной программы» КНДР, что станет угрозой не только для стран региона, но и миллионов американцев, живущих на западе США. Подтверждением этого является официальное заявление Госдепартамента США: «Вашингтон не ищет конфликта с Пхеньяном и не стремится к смене режима»<sup>3</sup>. Мы считаем, что Соединённые Штаты при активной поддержке своих союзников в Тихоокеанском регионе продолжают мирный путь разрешения данной проблемы, но, естественно, при условии постоянного давления на Северную Корею.

Одним из важнейших вопросов в повестке внешней политики США является «сдерживание» Китая, который в результате интенсивного экономического роста с конца 1980-х годов стал одним из важнейших акторов не только в Тихоокеанском регионе (АТР), но и во всем мире. Администрация Барака Обамы на первом этапе деятельности отдавала приоритет дипломатическим попыткам убедить официальный Пекин в том, чтобы последний скорректировал экономический и политический курс развития страны в пользу Вашингтона. В обмен на это, Вашингтон обещал установить «особые отношения с Пекином», впрочем, не скрывая намерение «сдерживания» последнего. Под «особыми отношениями» мы понимаем своего рода большой проект – «двухполюсность», разумеется, на американских условиях. В рамках данного проекта Соединённые Штаты и КНР достигли бы договорённости о совместном построении и управлении новым миропорядком, конечно, сохраняя ведущую роль США. Выступая в ноябре 2014 года с официальным визитом в Пекине, Президент Соединённых Штатов Б. Обама призвал Китай «участвовать в установлении мирового порядка, а не его подрыве»<sup>4</sup>. Известный американский политолог и стратег польского происхождения Збигнев Бжезинский в своих работах

предложил пойти еще дальше, а именно закрепить дружеские двусторонние отношения между США и КНР в «Тихоокеанском акте». Зб. Бжезинский был убеждён в том, что «лишь эти две крупнейшие и влиятельные державы смогут установить новый миропорядок» [6, 97]. Однако американцы натолкнулись на несговорчивость Пекина в вопросах формирования нового миропорядка под протекторатом американо-китайского двуумвирата. Именно по этой причине, на наш взгляд, Вашингтон продолжит политику по усилению косвенного военно-политического, а также экономического давления на Пекин, избегая прямой конфронтации с КНР, так как США является крупнейшим импортёром китайских товаров (21,5%), а двусторонний товарооборот на конец 2014 года превышает отметку в 440 млрд долларов США<sup>5</sup>.

Несмотря на то, что новая администрация США во главе с Президентом Дональдом Трампом отказалась от участия Соединённых Штатов в торговом соглашении ТРП, официальный Вашингтон продолжит политику по «сдерживанию» Китая. Так, мы считаем, что Соединённые Штаты при помощи своих союзников в Юго-Восточной Азии будут провоцировать и подталкивать Китай к конфликту в Южно-Китайском море из-за принадлежности находящихся в нем островов. Вашингтон фактически подталкивает эти государства проявлять несговорчивость в деле нахождения взаимоприемлемого урегулирования проблем со спорными островами (Спратли, Сенкаку или Тайвань), раздавая заверения странам Юго-Восточной Азии о готовности Соединённых Штатов оказать им всяческую поддержку в случае обострения конфронтации с КНР. Важно также ответить, что все государства, которые на данный момент имеют территориальные споры с Пекином, являются де-юре или же де-факто союзниками Вашингтона. Учитывая то, что КНР является ключевым торгово-экономическим партнёром США, Вашингтон не может вводить односторонние экономические санкции или прибегать к непосредственной конфронтации с Пекином, что приведет к серьёзным проблемам для самих американцев. В этой связи, наиболее прагматическим решением вопроса «сдерживания» Китая является втягивание последней в региональный конфликт из-за спорных островов, однако, учитывая прагматичность самих китайцев, правительство которых вплоть до наших дней следует заветам Конфуция, будет очень сложно реализовать данный сценарий.

<sup>3</sup> *The Department of State*, <https://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/2792.htm>

<sup>4</sup> *Stewart Patrick*, <https://www.foreignaffairs.com/articles/south-africa/2010-11-01/irresponsible-stakeholders>

<sup>5</sup> *Center for International Development*, [http://atlas.cid.harvard.edu/explore/tree\\_map/import/usa/show/all/2014/](http://atlas.cid.harvard.edu/explore/tree_map/import/usa/show/all/2014/)

Азиатско-Тихоокеанский регион (АТР) был и остается ключевым регионом для реализации национальных интересов Соединённых Штатов. Конечно, США будет весьма сложно стать единственным могущественным игроком на поле АТР, ведь данный регион, с учётом её доли в общемировом товарообороте, является наиболее ключевым и для других мировых акторов. К тому же, в последние годы появились определённые «сомнения» среди стран-союзников США в надёжности опоры на Вашингтон перед лицом «китайской угрозы». К тому же, отказ США от участия в торговом соглашении ТРП также негативно отразится на имидже Вашингтона среди его союзников в Тихоокеанском регионе. Несмотря на все эти проблемы, мы считаем, что Соединённые Штаты продолжают укрепление своих позиций в данном регионе, поддерживая многосторонние усилия по сохранению послевоенного статус-кво в Азиатско-Тихоокеанском регионе, распространяя демократию и права человека, предотвращая распространение оружия массового поражения (ОМП) и баллистических систем доставки ракет, сохраняя баланс сил в регионе с помощью систем союзов с целью предотвратить гегемонию КНР, а также поддерживая стабильность и безопасность в регионе с помощью мощного военного присутствия в данном регионе.

тических систем доставки ракет, сохраняя баланс сил в регионе с помощью систем союзов с целью предотвратить гегемонию КНР, а также поддерживая стабильность и безопасность в регионе с помощью мощного военного присутствия в данном регионе.

#### **Литература**

1. *Литвинов Н., Литвинова О.* Корпоративный менеджмент в Азиатско-Тихоокеанском регионе, Москва: ГНОМ и Д, 2006.
2. *Douglas A., Steven C. Levi.* The Pacific Rim Region: Emerging Giant, New Jersey: Enslow Publishers, 1988.
3. *Литвинов Н.* Стратегический менеджмент на примере АТР. Монография, Москва: Наука, 2010.
4. *Коньшев В., Сергунин А.* Стратегия национальной безопасности США при Б. Обаме, Москва: Наука, 2010.
5. *Jackson T.* The Pacific Rim and the Bottom Line. Bloomington: Indiana Press, 2015.
6. *Бжезинский Зб.* Китай — региональная, а не мировая держава // Pro et contra. Т. 3, № 1, 1998.

## Российский вектор во внешней политике РА в современных реалиях

Солахян Г. М.

*Российско – Армянский (Славянский) университет, кафедра международных отношений, глобального и регионального развития (Армения, Ереван),  
E-mail: solakhiangayane@yahoo.com*

**Ключевые слова:** интеграция, политические процессы, Евразийский экономический союз, комплементаризм, Армения

### Russian vector in the foreign policy of RA in modern realities

Solakhian G. M.

*Russian – Armenian (Slavonic) university, Department of World Politics and International Relations  
(Armenia, Yerevan),  
solakhiangayane@yahoo.com*

**Annotation:** After the collapse of the Soviet Union, Armenia, which began its independence with deep crisis and severe military tension, began looking for further development paths. In this sense, Armenia highly values the friendly and allied relations with Russia, which have a centuries-old history. Today Armenia is a member of the Eurasian economic union, but this does not hamper Armenia's cooperation with other international organizations, such as the EU. Complementary policy is one of the main directions of Armenia's foreign policy.

**Key words:** integration, political processes, Eurasian economic union, comlementarism, Armenia.

### ՀՀ արտաքին քաղաքականության Ռուսական ուղեցույցը ժամանակակից իրողություններում

Սոլախյան Գ. Մ.

*Ռուս – Հայկական Մշակութային համալսարան, համաշխարհային քաղաքականության և միջազգային հարաբերությունների ամբիոն /Հայաստան, Երևան/,  
solakhiangayane@yahoo.com*

**Ամփոփում:** Խորհրդային Միության Փլուզումից հետո Հայաստանը, որն անկախությունը սկսեց խորը ճգնաժամի և ռազմական խիստ լարվածության պայմաններում, սկսեց հետագա զարգացման ճանապարհների որոնում: Այս առումով, Հայաստանը բարձր է գնահատում ՌԴ հետ բարեկամական և դաշնակցային հարաբերությունները, որոնք ունեն բազմադարյա պատմություն: Այսօր ՀՀ հանդիսանում է ԵՏՄ անդամ, սակայն սա չի խոչընդոտում Հայաստանի համագործակցությանը այլ միջազգային ինտերացիոն կամակերպությունների հետ, ինչպիսիք են օրինակ ԵՄ-ն: Բնչպես նշում է ՀՀ նախագահը Կոմպլեմենտար քաղաքականությունը ՀՀ արտաքին քաղաքականության հիմնական ուղղություններից է:

**Վճռորոշ բառեր՝** ինտեգրացիա, քաղաքական գործընթացներ, Եվրասիական տնտեսական միություն, կոմպլեմենտարիզմ, Հայաստան:

После распада СССР бывшие союзные республики, «насладившись» долгожданной независимостью, встали перед выбором нового пути развития и поиском передовых приоритетов во внешних ориентирах. Одной из этих республик являлась и Республика Армения, перед которой встали не только вопросы, касающиеся определения своих приоритетов, т.е. в какую структуру интегрироваться, как она будет функционировать на постсоветском пространстве, соответствуют ли возможные пути интеграции сложившимся требованиям в стране, но и вопросы касающиеся той кризисной ситуации, в которой

оказалась постсоветская Армения. Армения вошла в новую стадию своей истории – в независимость с экономикой уже подорванной землетрясением 88г., со скудными природными ресурсами, и с, мягко говоря, «недружественными отношениями» с соседними странами.

«Стратегия национальной безопасности РА» предусматривает динамичное развитие сотрудничества Республики Армения с региональными, международными организациями, а также взаимоотношения с Россией, США, со странами Азиатско-Тихоокеанского региона, со странами Ближнего востока и с соседними странами и т.д.

Говоря о сбалансированной политике между основными геополитическими игроками в регионе, следует проанализировать их взаимоотношения с Арменией, а также сферы сотрудничества как с Западом, так и с Россией, чтобы выявить наиболее приоритетные направления для дальнейшего вовлечения в интеграционные процессы. Политика комлементаризма очевидна во многих аспектах внешней политики РА: например, вовлеченность в ОДКБ, в то же время сотрудничество с НАТО и ЕС, партнерство как с Россией, так и сбалансированные отношения с США.

Армения ценит очень высоко многовековое сотрудничество с Россией, которая является его самым надежным и верным партнером на протяжении долгой истории. Россия является самым надежным и приоритетным партнером Армении в самых различных сферах и с которой Армения стала укреплять отношения сразу после распада Советского Союза.

Сразу после обретения независимости, вместе с подписанием документа о создании Содружества Независимых государств (Армения является членом Содружества, начиная с 91г.), был подписан еще один немаловажный двухсторонний договор между новообразованными, независимыми странами – Арменией и Россией (Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной безопасности между Российской Федерацией и Республикой Армения (29 декабря 1991 г., Москва)<sup>1</sup>

Армения, которая, после распада СССР оказалась в предельно кризисной ситуации, при подписании данного договора получила некую гарантию безопасности, т.к. договор включал пункт оказания взаимопомощи при необходимости и возникновению угрозы. Это стало одним из ключевых моментов договора для Армении, т.к. почти одновременно напряженность с соседним Азербайджаном превратилась в противостояние. В создавшихся условиях Армения, на территории которой остались российские военнослужащие, избрала курс углубления сотрудничества с Россией. Вскоре военное присутствие России в Армении уже имела статус базы.

Организация Договора о коллективной безопасности берет свое начало в заключении Договора о коллективной безопасности, который был подписан в Ташкенте (Узбекистан) 15 мая 1992 г. главами Армении, Казахстана, Киргизии, России, Таджикистана и Узбекистана. Позднее к нему присоединились Азербайджан, Белоруссия и Грузия (1993 г.). Договор вступил в силу по

завершении процессов национальной ратификации 20 апреля 1994 года<sup>2</sup>.

Образование ДКБ было обусловлено рядом объективных факторов, среди которых, в первую очередь, следует выделить: близость или совпадение интересов, иногда и угроз безопасности стран СНГ в тот период, а также социально-экономические, культурные, исторические и другие факторы, которые связывали их после распада СССР. А такой договор в тот кризисный момент в истории Армении давал в какой-то мере гарантию безопасности.

Присоединение к ДКБ было одним из первых шагов интеграции Армении в региональные структуры. Уже с прошествием многолетнего сотрудничества 14 октября 2016г. В Ереване под председательством Армении прошел саммит Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ). По итогам саммита ОДКБ было принято заявление, отражающее подходы организации к международным вызовам и угрозам. Кроме того, Совет коллективной безопасности ОДКБ принял стратегию, определяющую приоритеты деятельности организации до 2025 года. Разработка этого документа, по словам президента Армении, длилась более пяти лет, а его принятие продемонстрировало новое качество координации в ОДКБ.<sup>3</sup>

Вовлеченность в разные интеграционные процессы – это одно из стратегических приоритетов для РА. Одним из векторов интеграции являются субрегиональные организации (в рамках СНГ было создано несколько таких альянсов). Создание субрегиональных организаций является одним из обязательных предпосылок разносторонней и многоуровневой модели интеграции. Другим примером субрегионального формирования на пространстве СНГ и серьезным шагом в экономической интеграции было создание в 2003г. Единого Экономического Пространства (ЕЭП) между Белоруссией, Россией, Казахстаном и Украиной, для перемещения капитала, товаров и т.д.

Межгосударственный совет Евразийского экономического сообщества (Белоруссия, Казахстан, Россия) 16 августа 2006 года принял решение о разработке документов, необходимых для формирования правовой базы Таможенного союза (ТС) и Единого экономического прост-

<sup>1</sup> См: <http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/280284/>Соглашения между Россией и Арменией по вопросам военного сотрудничества и помощи Источник: <http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/280284/>

<sup>2</sup> См: <http://www.odkb-csto.org/structure/> (дата обращения: 12.10.2015)

<sup>3</sup>См: В Ереване прошел саммит ОДКБ 14.10.2016 // Электронный ресурс] // URL:<https://ria.ru/world/20161014/1479276295.html> (дата обращения 18.02.2017)

ранства (ЕЭП) в рамках Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС)<sup>4</sup>.

Армения является страной-наблюдателем в организации ЕврАзЭС, а что касается Таможенного союза, то 3 сентября 2013г., в ходе визита в РФ президент РА С. Саргсян заявил о желании Армении присоединиться к нему. Таким образом, присоединение Армении к ТС поставила двухстороннее сотрудничество с РФ на новый уровень. Две страны перешагнули на качественно новый уровень интеграции, что, в свою очередь, облегчило и обеспечило место Армении в евразийском интеграционном проекте. Для Российской Федерации, которая имела цель интегрировать постсоветские страны, сотрудничество с Арменией имело такое же важное значение, как для РА.

В начале 2000-ых гг. российско-американское соперничество, существовавшее в регионе, стало усиливаться, а Армения оказалась в эпицентре этого соперничества. Армения не была заинтересована в резком повороте к России или к Западу и стала руководствоваться политикой комплементаризма, которая оказалась «золотой серединой». Тогдашний президент РА в своем выступлении в дипломатической академии РФ характеризовал политику комплементаризма как способ преодоления противоречий великих держав, а не попытку играть на них<sup>5</sup>.

Нынешнее руководство страны присвоило опыт предшественников и продолжило политику взаимодополняемости, углубляя при этом сотрудничество с Россией. Важным шагом в укреплении отношений между Арменией и Россией было подписание в 2010г. договора о продлении нахождения 102-ой российской военной базы на территории Армении. Таким образом, прежнее условие 29 лет было заменено на 49 лет, т.е. до 2044г.<sup>6</sup> Примечателен тот факт, что за визитом в Армению последовал другой визит – в Баку, где также был подписан договор между Газпромом и Государственной Нефтяной компанией Азербайджана.

Из этого следует, что Россия, которая стремится достигнуть стабильности и мира в регионе, прилагает усилия для сбалансирования между двумя «соседями». Следует отметить роль

России в урегулировании конфликта между Арменией и Азербайджаном в конфликте вокруг Нагорного Карабаха. Россия является одним из сопредседателей Минской группы ОБСЕ.

Способность считаться с интересами партнера – главная отличительная черта сотрудничества, носящего не декларативный, а действительно стратегический, содержательный характер. Москва и Ереван такую способность демонстрировали не раз, и, полагаем, так будет и дальше, даже если определенные силы будут стремиться навредить подобному партнерству. С этой точки зрения, у Москвы не должно быть опасений в связи с курсом Еревана на сближение с ЕС.

Стратегические партнеры заинтересованы в усилении позиций друг друга на международной арене. В конкретном случае, усиление позиций Еревана в Европе и в международных структурах усилит также позиции стратегического союзника России в регионе.

Сегодня Армения и Россия ведут динамичное сотрудничество в самых разных областях. Россия остается главным торговым партнером и инвестором в Армении. В январе – августе 2015г. Экспорт из РФ в РА составлял 626.8 млн долларов США, а импорт 103.5 млн долларов США. В январе – августе 2016г. Соответственно экспорт- 505.5 млн долларов США, а импорт – 239.8 млн долларов США.<sup>7</sup>

80% необходимых энергоносителей Армения получает из России, в собственности российских компаний находится Северо-Разданский каскад, Разданская ТЭС, ЗАО «Электросети Армении» (100% акций принадлежит «ИНТЕР РАО ЕЭС»), второй блок Армянской АЭС находится в эксплуатации «ИНТЕР РАО ЕЭС» сроком до 2026г., армянская железная дорога находится в управлении РЖД и т.д.<sup>8</sup>.

В 2013г. было подписано около 12 договоров, касающихся газовой, нефтеперерабатывающей, атомной, оборонной и др. сфер. Экспортные тарифы, касающиеся поставки газа и алмазов были сняты. Анализируя статистику, становится очевидным, что долгосрочное сотрудничество с Россией Армении обеспечено. Динамичное сотрудничество во всех отраслях очевидно и оно имеет далеко идущие перспективы.

В двухсторонних отношениях в военной сфере за последний год у двух стран есть большие

<sup>4</sup> Единое экономическое пространство. Документы// [Электронный ресурс] // Федеральная антимонопольная служба // URL:<http://fas.gov.ru/international-partnership/common-economic-space/>

<sup>5</sup> Выступление Р. Кочаряна в Дипломатической академии РФ // 16.01.2003г. // РА 17.01.2003г.

<sup>6</sup> Армения продлила срок пребывания российской военной базы до 2044 года: Медведев пообещал защиту// [Электронный ресурс] // 20 августа 2010г. URL: <http://www.newsru.com/world/20aug2010/armenbaza.html> (дата обращения: 01.12.2013)

<sup>7</sup> См: Экспорт и импорт России важнейших товаров за январь - август 2016 год// [Электронный ресурс] // URL: [http://www.far-aerf.ru/news/eksport\\_i\\_import.html](http://www.far-aerf.ru/news/eksport_i_import.html) ( дата обращения 18.02.2017г.)

<sup>8</sup> См: Досье: Российско-армянские отношения // 2.12.2013 // [Электронный ресурс] // URL: <http://itar-tass.com/info/803765> (дата обращения: 07.12.2013).

достижения. Это и поставки армянской армии ОТРК “Искандер”, и создание Объединенной системы ПВО с Россией, и новые соглашения по Объединенной группировке войск вооруженных сил России и Армении, и резкое увеличение численности обучающихся на безвозмездной основе в российских военных вузах армянских военнослужащих (помимо 203 уже проходящих обучение будет принято еще 211 человек).<sup>9</sup>

Однако, вместе с этим, как показывает опыт, политика взаимодополняемости позволяет Республике Армения не только сохранять дружественные и союзнические отношения как с Россией, так и с Западом, но и развивать взаимодействие и интеграцию на уровне и региональных, и международных организаций. Интересы Армении в поиске внешнеполитического курса и приоритетов предполагает не только сотрудничество с региональными организациями, но и с международными организациями – такими как, например, ООН, ЕС, международные экономические организации и т.д.

#### **Список использованных источников и литературы**

1. <http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/280284/> Соглашения между Россией и Арменией по вопросам военного сотрудничества и помощи Источник: <http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/280284/>
2. <http://www.odkb-csto.org/structure/> (дата обращения: 12.10.2015)
3. В Ереване прошел саммит ОДКБ 14.10.2016 // [Электронный ресурс] // URL: <https://ria.ru/world/20161014/1479276295.html> (дата обращения 18.02.2017)
4. Единое экономическое пространство. Документы// [Электронный ресурс] // Федеральная антимонопольная служба // URL: <http://fas.gov.ru/international-partnership/common-economic-space/>
5. Выступление Р. Кочаряна в Дипломатической академии РФ // 16.01.2003г. // РА 17.01.2003г.
6. Армения продлила срок пребывания российской военной базы до 2044 года: Медведев пообещал защиту// [Электронный ресурс] // 20 августа 2010г. URL: <http://www.newsru.com/world/20aug2010/armenbaza.html> (дата обращения: 01.12.2013)
7. Экспорт и импорт России важнейших товаров за январь - август 2016 год// [Электронный ресурс] // URL: [http://www.far-aerf.ru/news/eksport\\_i\\_import.html](http://www.far-aerf.ru/news/eksport_i_import.html) (дата обращения 18.02.2017г.)
8. Досье: Российско-армянские отношения // 2.12.2013 // [Электронный ресурс] // URL: <http://itar-tass.com/info/803765> (дата обращения: 07.12.2013).
9. Саммит ОДКБ в Ереване: противоречия и конфликты остаются 17 Октября 2016 // [Электронный ресурс] // URL: <http://newsarmenia.am/news/analytics/sammit-odkb-v-erevane-protivorechiya-i-konflikty-ostayutsya/> (дата обращения 19.02.2017)

---

<sup>9</sup> См: Саммит ОДКБ в Ереване: противоречия и конфликты остаются 17 Октября 2016 // [Электронный ресурс] // URL: <http://newsarmenia.am/news/analytics/sammit-odkb-v-erevane-protivorechiya-i-konflikty-ostayutsya/> (дата обращения 19.02.2017)

# Основные направления деятельности дипломатии ФРГ в отношении Республики Армения

*Корнилов А.А., Корнилова К.А.*

*Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (Россия, Нижний Новгород),  
e-mail: kornilov@imomi.unn.ru,  
ksenya.kornilova@inbox.ru*

**Ключевые слова:** германо-армянские отношения, приоритеты, дипломатическая деятельность, политический диалог, экономические связи, «помощь развитию», «Кавказская Инициатива», Республика Армения, Закавказье

## Գերմանիայի Դաշնային Հանրապետության դիվանագիտության հիմնական ուղղությունները Հայաստանի Հանրապետության նկատմամբ

*Վորնիլով Ա.Ա., Վորնիլովա Կ.Ա.*

*Ն.Ի. Լոբաչևսկու անվան Նիժնի Նովգորոդի ազգային հետազոտական պետական համալսարան / Ռուսաստան, Նիժնի Նովգորոդ /,  
e-mail: kornilov@imomi.unn.ru,  
ksenya.kornilova@inbox.ru*

**Ամփոփում:** Հոդվածում քննարկվում են Հայաստանի տարածքում ԳԴՀ-ի դիվանագիտության այնպիսի առաջնահերթային ուղղությունները, ինչպիսիք են քաղաքական երկխոսությունը, տնտեսական համագործակցությունը, «գարգացման օգնությունը», մշակութային դիվանագիտությունը: Ընդգծվում է Գերմանիայի երկարաժամկետ հետաքրքրությունը Հայաստանի Հանրապետությունում կայուն ազդեցության պահպանման վերաբերյալ: Ուսումնասիրված են ՀՀ-ում գերմանական հաստատությունների գործունեության կառուցվածքային-ֆունկցիոնալ ասպեկտները, բացահայտված են ժամանակակից Գերմանիայի դիվանագիտության տարբեր նախագծերի բովանդակությունն ու ուղղվածությունը:

**Վճռորոշ բառեր՝** հայ-գերմանական հարաբերություններ, առաջնահերթություններ, դիվանագիտական գործունեություն, քաղաքական երկխոսություն, տնտեսական կապեր, «գարգացման օգնություն», «Վովկայան Նախաձեռնություն», Հայաստանի Հանրապետություն, Անդրկովկաս

## Guidelines of the German Diplomacy Activities in Relation to the Republic of Armenia

*Kornilov A. A., Kornilova K. A.*

*National Research Lobachevsky University of Nizhni Novgorod (Russia, Nizhni Novgorod)  
kornilov@imomi.unn.ru  
ksenya.kornilova@inbox.ru*

**Abstract:** The article does research on the guidelines of the German diplomacy in the territory of Armenia such as political dialogue, economic cooperation, “assistance to development”, cultural diplomacy. Long-term interest of Germany to preserve and maintain its constant influence in the Republic of Armenia is stressed by the authors. Structural and functional aspects of the German institutions activities in Armenia are studied. Substance and trend of the different contemporary Germany’s projects are revealed.

**Keywords:** German-Armenian relations, priorities, diplomatic activities, political dialogue, economic ties, “assistance to development”, the “Caucasus Initiative”, Republic of Armenia, Transcaucasia.

Парламентские выборы в Германии 24 сентября 2017 г. вновь вызвали оживленные дискуссии политиков и экспертов о будущем внешней политики ФРГ. Особый интерес представляет

региональная политика правительства А. Меркель, в частности в регионе Южного Кавказа. В свою очередь, существенным элементом закавказской политики ФРГ остается ее дипломати-

ческая активность, которая в период предыдущей правительственной каденции (2013-2017 гг.) привлекала значительное внимание специалистов-международников и регионоведов.

Региональная политика ФРГ как таковая в рассматриваемый период выполняла следующие дипломатические задачи: развитие трансатлантических отношений, влияние на страны Ближнего Востока и Магриба, на ситуацию в Афганистане, Азии, Африке и Латинской Америке<sup>1</sup>.

Следует подчеркнуть, что до сих пор регион Южного Кавказа и тем более Республика Армения не упоминаются в концептуальных документах Министерства иностранных дел ФРГ как важнейший региональный приоритет работы внешнеполитического ведомства. Тем не менее, дипломатическая активность Германии в регионе в последние пять лет остается стабильно высокой. Наше внимание привлекла разноплановая деятельность 2-ого Политического управления МИД, которое непосредственно отвечает за развитие отношений с Арменией. Это подразделение также ответственно за проработку и решение широкого круга вопросов отношений Германии с ЕС, странами Северной Америки, Закавказья и Центральной Азии<sup>2</sup>.

Работу управления отличает высокий профессионализм, который проявляется, в первую очередь, в том, какие кадры работают в данном подразделении. Так, директором управления является карьерный дипломат с большим стажем работы Андреас Михаэлис. После окончания школы в Ганновере, военной службы и учебы в университете в Ганновере и Оксфорде, в 1989 г. он поступил на дипломатическую службу (Der Auswärtige Dienst). В период с 2002 по 2006 год А. Михаэлис был послом в Сингапуре. С 2006 по 2007 год он служил в Берлине как консультант МИД по политическим вопросам в Азии и Тихоокеанском регионе, а с 2007 по 2011 год – Комиссаром МИД по вопросам ближневосточной политики и стран Магриба. У этого дипломата есть за плечами и опыт работы в регионе Ближнего Востока: А. Михаэлис был послом ФРГ в Израиле в 2011-2015 гг.<sup>3</sup>, а, значит, занимался сложными вопросами затяжного палестинско-израильского конфликта.

Наряду с этим управлением в структуре МИД действует координатор по межгосударственному сотрудничеству с Россией, странами Центральной Азии и странами Восточного партнерства. Эту важную для решения дипломатических задач должность занимает Гернот Эрлер, который одновременно является одним из руководителей партии СДПГ. От партии социал-демократов он избирался в германский Бундестаг 8 раз подряд (1987, 1990, 1994, 1998, 2002, 2005, 2009, 2013 годы), что свидетельствует о его выдающихся качествах политика федерального уровня. В период с 1994 по 1998г. Г. Эрлер был председателем подкомитета по вопросам разоружения и контроля над вооружениями в комитете бундестага по вопросам обороны. С 1998 г. он оказывал прямое влияние на внешнюю политику и политику безопасности, поскольку до декабря 2013 г. выполнял функции заместителя председателя парламентской группы СДПГ. Известно также, что Г. Эрлер участвовал в разработке и реализации Стратегии ЕС в Центральной Азии 2007 года, в решении текущих конфликтов от Кавказа до Бирмы и в нескольких миссиях по решению проблем в Африке (Конго, Судан, Кения)<sup>4</sup>. Все вышеперечисленные факты говорят о том, что Г. Эрлер приобрел значительный опыт в обсуждении, анализе и решении сложных и запутанных международных конфликтов, которых хватает в избытке на огромном пространстве бывшего СССР, в том числе на периферии международных интересов Армении.

Центральный аппарат МИД в Берлине взаимодействует с Посольством в Ереване и другими германскими учреждениями, действующими в Армении и в регионе Закавказья в целом. Результатом взаимодействия стало позитивное развитие германо-армянских отношений, которые показывают следующие приоритетные направления. Укажем, прежде всего, на интенсивный политический диалог. Германия поддерживает усилия Армении по сближению с Европейским Союзом через формат Восточного Партнерства и с блоком НАТО: продолжает выполняться Индивидуальный План взаимодействия Республики Армения и НАТО, контингент ВС Армении служит и тесно сотрудничает с подразделениями бундесвера в Афганистане. В рамках политичес-

<sup>1</sup> Regional focuses/ Auswärtige Amt// Режим доступа: [http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Aussenpolitik/RegionaleSchwerpunkte/uebersicht\\_node.html](http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Aussenpolitik/RegionaleSchwerpunkte/uebersicht_node.html) (Дата обращения: 29/10/2017)

<sup>2</sup> Political Directorate-General 2/ Auswärtige Amt// Режим доступа: [http://www.auswaertiges-amt.de/EN/AAmt/Abteilungen/2\\_node.html](http://www.auswaertiges-amt.de/EN/AAmt/Abteilungen/2_node.html) (Дата обращения: 30.09.2017)

<sup>3</sup> Enrico Brandt, Christian F. Buck (Hrsg.) Auswärtiges Amt: Diplomatie als Beruf Springer-Verlag, 2013. S.399.

<sup>4</sup> Gernot Erler. Über Mich/ Bundestagabgeordneter// Режим доступа: [http://www.gernot-erler.de/cms/front\\_content.php?idcat=2](http://www.gernot-erler.de/cms/front_content.php?idcat=2) (Дата обращения: 30.09.2017); Der Koordinator für die zwischengesellschaftliche Zusammenarbeit mit Russland, Zentralasien und den Ländern der Östlichen Partnerschaft/ Auswärtige Amt// Режим доступа: [http://www.auswaertiges-amt.de/DE/AAmt/Koordinatoren/D-RUS-Koordinator/KO-RUS-Aufgaben\\_node.html](http://www.auswaertiges-amt.de/DE/AAmt/Koordinatoren/D-RUS-Koordinator/KO-RUS-Aufgaben_node.html) (Дата обращения: 30.09.2017)

кого диалога Германия поддерживает деятельность Минской группы ОБСЕ по поиску путей урегулирования Нагорно-Карабахского конфликта. Напомним, что германская дипломатия в свое время приложила конкретные усилия по сближению позиций Республики Армения и Турции и подписанию Цюрихских протоколов о нормализации отношений 2009 года<sup>5</sup>.

Все вышеназванные аспекты политического диалога сопровождаются регулярными визитами официальных лиц Германии в Республику Армения и переговорами политических лидеров Армении в Берлине на высоком и самом высоком уровнях.

Выдающимся событием в политических отношениях двух государств и народов стало официальное признание германским бундестагом факта Геноцида армян 1915 года<sup>6</sup>. Решение бундестага 2 июня 2016 г. имеет долгосрочные последствия, поскольку создает прецедент и подает пример тем странам ЕС, которые ориентируются в своем внешнеполитическом курсе на политику ФРГ. Решение бундестага о признании положительным образом повлияло на атмосферу двустороннего диалога, но при этом привело к дипломатическим осложнениям в отношениях ФРГ с Турецкой Республикой.

Вторым важным направлением работы германской дипломатии выступают экономические связи Германии с Арменией. Результатом усилий дипломатов стал тот факт, что Германия является основным торговым партнером Армении среди стран Евросоюза. Вслед за Россией и Китаем она занимает третье место в списке экспортеров продукции в Армению. Как импортер армянских товаров ФРГ находится на пятом месте в мире после России, Болгарии, Грузии и Канады. Правда, в абсолютных цифрах германо-армянский товарооборот остается весьма скромным. Так, в 2016 г. экспорт Армении в ФРГ составил 139 млн. долл. по сравнению с показателем 145 млн. долл. в 2015 г. В свою очередь, германский экспорт в РА в 2015 г. равнялся 186 млн. долл., что на 10% ниже показателя 2015 г.<sup>7</sup>

<sup>5</sup> Armenia/ Auswärtige Amt// Режим доступа: <http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Aussenpolitik/Laender/Laenderinfos/01-Laender/Armenia.html?nnm=479780#doc487466bodyText1> (Дата обращения: 01.10.2017)

<sup>6</sup> Antrag zum Völkermord an Armeniern beschlossen/ Deutscher Bundestag// Режим доступа: <https://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2016/kw22-de-armenier/423826> (Дата обращения: 12.10.2017)

<sup>7</sup> Armenien. Beziehungen zu Deutschland/ Auswärtige Amt// Режим доступа: [http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/Laender/Laenderinfos/Armenien/Bilateral\\_node.html](http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/Laender/Laenderinfos/Armenien/Bilateral_node.html) (Дата обращения: 03.10.2017)

Одним из направлений внешней политики современной ФРГ традиционно является комплекс мер финансовой и технической помощи зарубежным странам, которые обозначаются устоявшимся термином «помощь развитию» или «сотрудничество в области развития» (Entwicklungszusammenarbeit). Германия опережает ведущие страны мира по размеру помощи Армении, причем, объем помощи исчисляется миллионами евро в год. Начиная с 2010 года, сотрудничество ФРГ с Арменией в сфере развития осуществляется исключительно через программы так называемой Кавказской Инициативы федерального правительства (Der Kaukasus-Initiative der Bundesregierung)<sup>8</sup>.

Данное обстоятельство указывает на особую активность дипломатических представителей ФРГ в Ереване, считающих приоритетом реализацию названной инициативы.

Проект «Кавказская Инициатива» - интересный проект для изучения международниками и специалистами по региону Южного Кавказа. Данный германский проект адресован трем государствам Южного Кавказа (Армения, Азербайджан и Грузия) и обозначает следующие долгосрочные как экономические, так и сугубо политические, области деятельности, в которых Германия оказывает помощь и поддержку:

- ❖ устойчивое экономическое развитие,
- ❖ энергетика,
- ❖ окружающая среда,
- ❖ развитие демократии,
- ❖ верховенство закона,
- ❖ усиление местного самоуправления.

Непосредственно на территории Армении помощь ФРГ адресована предприятиям малого и среднего бизнеса, развитию финансового сектора экономики, улучшению системы энергоснабжения страны, развитию источников возобновляемой энергии, созданию зон охраны природы. МИД Германии открыто заявляет, что «Кавказская Инициатива» направлена также на продвижение демократии, на создание функционирующей, независимой законодательной и судебной власти, поддержку институтов гражданского общества, участие населения в принятии политических решений, в т.ч. на местном уровне<sup>9</sup>. Безусловно, такое намерение имеет политическое содержание и призвано содействовать укреплению позиций ФРГ в политическом процессе Армении и в долгосрочном плане уси-

<sup>8</sup> Ibid.

<sup>9</sup> Armenia/ Auswärtige Amt// Режим доступа: <http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Aussenpolitik/Laender/Laenderinfos/01-Laender/Armenia.html?nnm=479780#doc487466bodyText1> (Дата обращения: 01.10.2017)

лить роль Германии в процессе формирования внешней политики Еревана.

Германское посольство в Ереване отвечает также за реализацию т.н. микропроектов. Этот вид деятельности позволяет предоставлять адресную и заметную по объему помощь дошкольным учреждениям, лицам с ограниченными возможностями, предлагают дополнительное профессиональное образование и укрепляют возможности учреждений здравоохранения Республики Армения<sup>10</sup>. Важность микропроектов постоянно подчеркивает и германский Посол в Ереване, опытный дипломат-востоковед Матиас Кислер<sup>11</sup>. Посол Кислер служил в самых «горячих» странах Ближнего и Среднего Востока, в посольствах и иных представительствах ФРГ в Пакистане, Йемене, Египте, Ираке, Южном Судане, он также принимал дипломатические решения в ливийском Триполи и Приштине<sup>12</sup>.

Традиционным направлением работы германской дипломатии остается сфера культуры и образования. Культура играет очень важную роль в германо-армянских отношениях, поскольку сознание армянского народа имеет глубокие исторические корни, уходящие в древность. Германские дипломаты учитывают высокий культурно-образовательный уровень армян и продвигают изучение немецкого языка и культуры в Армении. Программы изучения немецкого языка предлагаются и осуществляются при помощи Посольства ФРГ как на уровне средней школы, так и университета. Для повышения эффективности культурной дипломатии в Ереване функционируют представительства Германской службы академических обменов (DAAD) и Центральное Агентство зарубежных школ (ZfA). С 2012 года в Ереване действует Центр немецкого языка, где размещен читальный зал и открыт офис консультанта из Института Гёте (признанного инструмента политики «мягкой силы» ФРГ). Институт Гёте не имеет представительства в

Ереване, но имеет таковое в Тбилиси. В Ереване же работает консультант от Института, который в сотрудничестве с германским посольством, с Институтом Гёте в Грузии, устраивает музыкальные, литературные и другие события для армянской интеллигенции и других армян, интересующихся немецким языком и культурой<sup>13</sup>.

Таким образом, германская дипломатия активно и весьма профессионально развивает отношения с Арменией. Решая сложные, многопрофильные задачи по реализации государственных интересов в регионе Закавказья, дипломатия ФРГ использует возможности проекта «Кавказская Инициатива». Признавая важность и полезность вышеперечисленных мер дипломатии, мы должны констатировать, что они являются составной частью целенаправленной политики ФРГ по усилению влияния на территории Армении и всего региона Закавказья. Великие державы – США, Россия, Франция, в последние годы КНР – проводят подобную политику, конкурируют между собой, перенимают друг у друга определенные методы влияния, доказавшие высокую эффективность. Современная Германия, конечно, не является исключением и, необходимо подчеркнуть, проводит мероприятия не только в рамках Общей внешней и оборонной политики Европейского Союза, но и реализует собственные национальные интересы на территории Армении. Борьба за влияние в странах Южного Кавказа отражает растущую конкуренцию ведущих государств мира, транснациональных корпораций и иных негосударственных акторов за рынки сбыта, устойчивое геополитическое влияние, комфортные пути транспортировки энергоресурсов, конструирование новых идентичностей регионального сознания, формирование контуров региональной безопасности, отвечающим реалиям возникающей многополярности.

Анализ изученных источников и литературы показывает определенные диспропорции в политических, экономических и культурных связях Германии и Армении в пользу первой. Такое положение дел находит разумное объяснение в известном неравенстве потенциалов и ресурсов, которыми обладают две страны. В то же время

<sup>10</sup> Entwicklungspolitische Zusammenarbeit/ Botschaft der Bundesrepublik Deutschland Eriwan// Режим доступа: <http://www.eriwan.diplo.de/Vertretung/eriwan/de/03-themen/entwicklungszusammenarbeit/0-entwicklungszusammenarbeit.html> (Дата обращения: 17.10.2017)

<sup>11</sup> Reden des Botschafters. Botschaft der Bundesrepublik Deutschland Eriwan// Режим доступа: [http://www.eriwan.diplo.de/Vertretung/eriwan/de/06-presse-oeffentlichkeitsarbeit/Interviews\\_und\\_Redен/Reden/Interviews.html](http://www.eriwan.diplo.de/Vertretung/eriwan/de/06-presse-oeffentlichkeitsarbeit/Interviews_und_Redен/Reden/Interviews.html) (Дата обращения: 17.10.2017)

<sup>12</sup> Lebenslauf des Botschafters. Botschafter Matthias Kiesler/ Botschaft der Bundesrepublik Deutschland Eriwan// Режим доступа: [http://www.eriwan.diplo.de/Vertretung/eriwan/de/01\\_Botschafter/Botschafter/Botschafter\\_Lebenslauf.html](http://www.eriwan.diplo.de/Vertretung/eriwan/de/01_Botschafter/Botschafter/Botschafter_Lebenslauf.html) (Дата обращения: 11.12.2017)

<sup>13</sup> Armenia/ Auswärtige Amt// Режим доступа: <http://www.auswaertiges-amt.de/EN/Aussenpolitik/Laender/Laenderinfos/01-Laender/Armenia.html?nnm=479780#doc487466bodyText1> (Дата обращения: 01.10.2017); Learning German in Armenia/ DAAD Armenia// Режим доступа: <https://www.daad.am/en/study-research-in-germany/learning-german/learning-german-in-armenia/> (Дата обращения: 04.10.2017)

наличие такого дисбаланса не исключает, а, напротив, подчёркивает необходимость наращивания Арменией своих возможностей влияния на двусторонние отношения с ФРГ. Такие возможности включают не только мозаику дипломатических мероприятий МИД Армении, но и динамичное использование политико-экономического потенциала армянской диаспоры в Германии и в странах ЕС в целом. Принятая в Армении стратегия национальной безопасности 2007 г., предполагающая реализацию принципов «комплементаризма» и сбалансированности, нацеливает на активные действия, а не на политику «жди и смотри». Поскольку в шкалу долгосрочных интересов Армении входит:

1) служить надёжным политическим мостом между Россией и ЕС, между Россией и США (генерал-лейтенант Гайк Котанджян: Армения способна стать взаимоприемлемой платформой по налаживанию диалога между Россией и США);

2) развиваться как один из региональных центров влияния (Эдвард Джереджян: Для Армении очень важно капитализировать свою идентичность небольшой страны с ограниченными природными ресурсами и очень умным населением, и использовать возможность стать региональным центром, будь то в сфере высоких технологий или торговли и финансов»), тогда эти принципы вполне возможно реализовать и на треке двусторонних и принципиально важных отношений Армении с ведущим членом Евросоюза - с Германией периода формирования там новой правительственной коалиции.

#### Список литературы

1. Белов В. Признание Бундестагом геноцида армян — на углях истории. 6 июня 2016 г./ Российский совет по международным делам// Режим доступа: [http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/priznanie-bundestagom-genotsida-armyan-na-uglyakh-istorii/?sphrase\\_id=3433331](http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/priznanie-bundestagom-genotsida-armyan-na-uglyakh-istorii/?sphrase_id=3433331) (Дата обращения: 07.12.2017 г.)

2. Внешняя политика Республики Армения. Проблемы и вызовы: Научно-практическая конференция, посвященная 22-летию независимости РА (17 октября 2013 г.)/ ЕГУ; Гл. ред.: Г. Петросян. – Ер.: Изд-во ЕГУ, 2014. [Vneshnyaya politika Respubliki Armeniya. Problemy i vyzovy: Nauchno-prakticheskaya konferentsiya, posvyaschennaya 22-letniyu nezavisimosti RA (17 oktyabrya 2013 g.)/ YeGU; Gl. Red.: G. Petrosyan. – Yer.: Izd-vo YeGU, 2014] [in Russian]

3. Германия на перекрестках истории. Проблемы внутренней и внешней политики в контексте трансформаций международных отношений. Выпуск 8. Сборник статей. / Под общ. ред. А.А. Слинко. Отв. ред. С.И. Дмитриева. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2017. [Germaniya na perekrestkakh isnorii. Problemy vnutrennei i vneshnei politiki v kontekste transformatsii mezhdunarodnykh otnoshenii. Vypusk 8. Sbornik statey/ Pod obsch. red. A.A. Slin'ko. Отв. Red. S.I. Dmitriyeva. – Voronezh: Voronezhskiy universitet, 2017] [in Russian]

4. Павлов Н.В. Внешняя политика Германии в постбиполярном мире. – М.: Наука, 2005. [Pavlov N.V. Vneshnyaya politika Germanii v postbipolyarnom miri. - M.: Nauka, 2005] [in Russian]

5. Проблемы национальной безопасности в условиях глобализации и интеграционных процессов (междисциплинарные аспекты) / Материалы международной научной конференции. – Ер., Изд-во РАУ, 2015. [Problemy natsional'noy bezopasnosti v usloviyakh globalizatsii i integratsionnykh protsessov (mezhdistsiplinarnii aspekt)/ Materialy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii. – Yer., Izd-vo RAU, 2015] [in Russian]

6. Рустамова Л. Р. «Мягкая сила» во внешней политике современной Германии. Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук. - Москва: МГИМО(У) МИД России, 2016. [Rustamova L.R. “Myagkaya sila” vo vneshney politike sovremennoy Germanii. Dissertatsiya na soiskaniye uchenoy stepeni kandidata politicheskikh nauk. – Moskva: MGIMO(U) MID Rossii, 2016]. [in Russian] Режим доступа: <https://mgimo.ru/science/diss/rustamova-lr.php> (Дата обращения: 08.12.2017)

7. Armenia's Foreign and Domestic Politics: Development Trends. – Mikko Palonkorpi and Alexander Isnadaryan (Eds.). – Yerevan: Caucasus Institute and Aleksanteri Innstitute, 2013. (на англ. яз.)

# Политика Армении по отношению к НАТО: пример принципа взаимодополняемости в действии

Иванов В.А.

Российский институт стратегических исследований (Россия, Москва)

e-mail: [khoy\\_ivanov@rambler.ru](mailto:khoy_ivanov@rambler.ru)

**Ключевые слова:** Армения, НАТО, взаимодействие, взаимодополняемость, Стратегия национальной безопасности

## Հայաստանի քաղաքականությունը ՆԱՏՕ-ի նկատմամբ. փոխլրացման սկզբունքի օրինակը գործողության մեջ

Իվանով Վ.Ա.

Ռազմավարական հետազոտությունների ռուսաստանյան ինստիտուտ /Ռուսաստան, Մոսկվա/  
[khoy\\_ivanov@rambler.ru](mailto:khoy_ivanov@rambler.ru)

**Ամփոփում:** հոդվածում փոխլրացման սկզբունքի տեսանկյունից քննարկված է ՆԱՏՕ-ի հետ Հայաստանի փոխգործակցությունը, որը հանդիսանում է Հայաստանի Ազգային անվտանգության ռազմավարության անկյունաքարային հասկացություններից մեկը: Կոնկրետ փաստերի ու օրինակների հիման վրա ցույց են տրված երկրի քաղաքականության մեջ այդ սկզբունքի իրական կիրառման հայկական դիվանագիտության փորձերը: Վերլուծված է նշված սկզբունքի պահպանման հնարավորությունները բարդացող միջազգային ու տարածաշրջանային իրավիճակներում:

**Վճռորոշ բառեր**՝ Հայաստան, ՆԱՏՕ, փոխգործակցություն, փոխլրացում, Ազգային անվտանգության ռազմավարություն

## Armenia's policy towards NATO: an example of the principle of complementarity in action

Ivanov V.A.

Russian Institute for Strategic Studies (Russia, Moscow)

[khoy\\_ivanov@rambler.ru](mailto:khoy_ivanov@rambler.ru)

**Abstract:** The article examines the interaction of Armenia with NATO through the prism of the principle of complementarity, which is one of the cornerstones of the National Security Strategy of Armenia. On concrete facts and examples, attempts are shown to translate this principle by Armenian diplomacy into the country's real policy. The possibilities of preserving this principle are analyzed taking into account the increasingly complicated international and regional situation.

**Keywords:** Armenia, NATO, interaction, complementarity, National Security Strategy

Одним из основных принципов, которого стремится придерживаться современная внешняя политика Армении, является взаимодополняемость. Приверженность этому постулату наглядно проявилась в вопросе вхождения республики в ЕАЭС с сохранением возможностей интенсификации отношений с ЕС. Данная позиция Еревана, нередко несколько более упрощенно выражаемая в виде сочетания «и», «или», вместо «или», или», последовательно отстаивалась армянской дипломатией и в иных вопросах. Так, несмотря на членство в ОДКБ и тесное военно-политические и военно-техническое взаимодействие с РФ, армянская сторона стремится сохранять отношения и с иным военно-политическим блоком – Североатлантическим альян-

сом, отношения с которым стали развиваться еще с 1992 г<sup>1</sup>.

Несмотря на несопоставимость уровня взаимодействия с НАТО по ряду направлений по сравнению с военно-техническим и военно-политическим сотрудничеством в рамках ОДКБ и по линии двусторонних российско-армянских отношений, во внешнеполитической стратегии официального Еревана взаимодействию с альянсом придается важное значение. Вместе с тем сотрудничество с НАТО, исходя из учета су-

<sup>1</sup> Более подробно о динамике взаимоотношений Армения-НАТО, см. например: Relations With Armenia// North Atlantic Treaty Organization. 30 Nov. 2016/ URL: [http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_48893.htm](http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_48893.htm); North Atlantic Treaty Organization // Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Armenia. 05.02.2015. URL: <http://www.mfa.am/en/international-organisations/NATO/>; Permanent Mission of of Armenia in NATO// URL: <http://www.nato.mfa.am/en/links-NATO/>.

ществующих реалий, пока рассматривается армянской стороной в качестве **лишь одного из элементов укрепления безопасности страны и ее международного положения**. В одном из основополагающих документов республики – Стратегии национальной безопасности Армении (утверждена 7 февраля 2007 г.) сказано следующее: «Стратегические отношения с Россией, выбор европейского пути развития, взаимовыгодное сотрудничество с США и Ираном, членство в СНГ и ОДКБ, развитие сотрудничества с НАТО расширяют потенциал осуществления политики **взаимодополняемости** (выделено авт.)». В числе основных составляющих военно-политического обеспечения внешней безопасности республики указаны: «двусторонние отношения с Россией, сотрудничество в оборонной и военно-технической сферах, стратегическое партнерство между двумя странами; членство в Организации Договора о коллективной безопасности; двустороннее военное сотрудничество, в частности, с США и с Грецией; сотрудничество с НАТО; деятельность международных организаций безопасности, в том числе, органов Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, которыми обеспечиваются открытость и прозрачность контроля над вооружениями»<sup>2</sup>.

В Военной доктрине РА (утверждена 25 декабря 2007 г.), носящей оборонительный характер, также в числе приоритетных направлений международного военного и военно-технического сотрудничества, наряду с иными, указываются и взаимоотношения с НАТО: «Приоритетными направлениями международного военного и военно-технического сотрудничества являются: 1) стратегическое сотрудничество с Российской Федерацией; 2) активное и практическое участие в ОДКБ и ее программах; 3) развитие двустороннего военного сотрудничества с США по реализации оборонных реформ, по созданию взаимосовместимых подразделений, по участию в операциях по международной стабилизации и миротворчеству; 4) сотрудничество с НАТО и с партнерами из числа государств-членов НАТО в рамках Совета евроатлантического партнерства и программы «Партнерство во имя мира»<sup>3</sup>.

На сегодняшний день сотрудничество Армении с НАТО развивается в рамках программы «Партнерство ради мира» (с 1994 г.), «Плана действий индивидуального партнерства – «ПДИП» (1-й

согласован в конце 2005 г.), двустороннего военного сотрудничества с государствами-членами альянса и т.д.<sup>4</sup>.

Программы НАТО призваны активизировать сотрудничество не только в военно-политической, но и научно-образовательной и гражданской сфере. К примеру, 4-й ПДИП, заключенный на 2014-2016 гг. включал реализацию шагов по целому ряду направлений, в общих чертах выглядевших следующим образом: 1) вопросы политики и безопасности (углубление сотрудничества с европейскими и евро-атлантическими структурами; продвижения армяно-турецкой нормализации и урегулирование нагорно-карабахского конфликта; демократические реформы, борьба против коррупции, терроризмом, вопросы кибер-безопасности и т.д.); 2) оборона и военные вопросы (внедрение нового Стратегического обзора обороны и развитие национальной политики обороны и безопасности; планирование и оборонный бюджет; мобилизационная система и обучение резервистов; учреждение миротворческой бригады в соответствии со стандартами НАТО; реформа управления системы гражданского и военного персонала и др.); 3) информация, наука, окружающая среда и чрезвычайное гражданское планирование и др.; 4) вопросы управления, обеспечения безопасности и ресурсов (человеческих и финансовых)<sup>5</sup>.

5-й по счету ПДИП на 2017-2019 года был утвержден 12 апреля 2017 г. и, помимо прочего, также предполагает проведение периодических консультаций с НАТО по вопросам региональной безопасности, усовершенствование процесса оборонного и бюджетного планирования и т.д.

Не углубляясь в подробное перечисление всех аспектов сотрудничества, остановимся на некоторых. Так, в рамках ПРМ, армянские военнослужащие продолжают принимать участие в миротворческих операциях альянса на Балканах (KFOR) (35 чел.) и в Афганистане «Решительная поддержка» («Resolute Support») (в количестве 121 чел.). 31 октября 2017 г. состоялась церемония открытия учебного центра подготовки «ЗАР», созданного при сотрудничестве армянской и американской сторон. Последняя инвестировала в его строительство \$3 млн. На церемо-

<sup>2</sup> Стратегия национальной безопасности // Министерство обороны Республики Армения. URL: <http://www.mil.am/media/2015/07/773.pdf>.

<sup>3</sup> Военная доктрина Республики Армения // Министерство обороны Республики Армения. URL: <http://www.mil.am/media/2015/07/826.pdf>.

<sup>4</sup> Relations With Armenia// North Atlantic Treaty Organization. 30 Nov. 2016/ URL: [http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_48893.htm](http://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_48893.htm); North Atlantic Treaty Organization // Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Armenia. 05.02.2015. URL: <http://www.mfa.am/en/international-organisations/NATO/>; Permanent Mission of of Armenia in NATO// URL: <http://www.nato.mfa.am/en/links-NATO/>.

<sup>5</sup> Более подробно, см.: North Atlantic Treaty Organization //Министерство иностранных дел Республики Армения. 05.02.2015. URL: <http://www.mfa.am/en/international-organisations/NATO/>.

нии открытия присутствовали министр обороны Армении В. Саргсян, временный поверенный в делах посольства США в Армении Рафик Мансур и заместитель директора директората планирования и политики Европейского командования США, бригадный генерал Дауне Дескинс. В декабре 2017 г. начальник управления оборонной политики МО РА Л. Айвазян сообщил, что в будущем планируется получение лицензии международного учебного миротворческого центра, а также проведение учений в центре для оценки миротворцев в соответствии со стандартами подготовки НАТО. Л. Айвазян отметил, что «ЗАР» – это один из многих успешных примеров армяно-американского сотрудничества в сфере обороны, а также пример сотрудничества Армении и НАТО»<sup>6</sup>.

Армянские военнослужащие также участвуют в ряде тренингов и учений, организуемых альянсом и его партнерами. Так, например, с 30 июля по 12 августа 2017 г., армянские военнослужащие приняли участие в многонациональных учениях «Достойный партнер» («Noble Partner-2017») в Вазиани (Грузия) являвшихся частью Черноморских учений Европейского командования США.

Однако на проходивших под эгидой НАТО в Грузии в сентябре 2017 г. многонациональных учениях «Проворный Дух» («Agile Spirit»-2017), представители армянской стороны отсутствовали. Как заявила руководитель департамента по связям с общественностью и коммуникациям Минобороны Грузии Н. Толордава, Армения в последний момент отказалась от участия без предварительных объяснений. Между тем, уже 4 сентября 2017 г. армянская сторона в лице заместителя министра обороны А. Закаряна ответила, что Армения не планировала участие в данных учениях<sup>7</sup>. Свое мнение высказал ряд экспертов и политиков. Так, политолог А. Маркаров отметил, что «Армения никогда не скрывала, что де-факто для нее на первом месте стоит сотрудничество с ОДКБ. Сотрудничество Армении с НАТО продолжается, но этот формат не носит того углубленного характера, который присутствует при сотрудничестве с ОДКБ», напомним при этом, что Армения принимала участие в предыдущих учениях альянса, но тогда у

нее была сугубо гуманитарная миссия<sup>8</sup>. Вице-спикер парламента РА Э.Шармазанов, касаясь данного момента, призвал не создавать ажиотажа, заявив следующее: «В предыдущих учениях, в которых Армения участвовала, не принимали участия Турция и Азербайджан. Фиксируем, что прошлые учения носили гуманитарный характер, касались сферы здравоохранения. Во-вторых, я не согласен с этим ажиотажем. Ажиотаж был бы, если б Армения не участвовала в учениях ОДКБ или армяно-российских учениях. Армения – член ОДКБ, имеет четкие военно-политические ориентиры»<sup>9</sup>.

Здесь отметим, что в рамках политического диалога между НАТО и Арменией, одной из задач армянской дипломатии является **стремление уравновесить влияние Турции и Азербайджана в данной организации, что выражалось, помимо прочего, в поддержке принципа права наций на самоопределение**. Так, например, в рамках встречи глав государств и правительств стран-партнеров и участников миссии Международных сил содействия безопасности в Афганистане и проходившей на полях саммита НАТО в Уэльсе в 2014 г., президент Армении С. Саргсян в своей речи отметил: «Завтра здесь, в этом же зале будет принят документ, который связан с безопасностью моего народа и миром в нашем регионе. Есть два варианта: либо будет принята лексика единственной специализированной международной структуры, занимающейся мирным урегулированием нагорно-карабахского конфликта – Минской группы ОБСЕ, которая предлагается и поддерживается странами-сопредседателями, здесь – в лице США и Франции, либо вновь пройдет лоббинг другой страны-члена, желающей спасти лицо соседнего с нами диктатора в глазах собственного народа, что, уверяю вас, ни к чему хорошему не ведет»<sup>10</sup>.

Практически со сходными мотивами протекал визит армянской делегации в Варшаву на саммит НАТО в июле 2016 г. Так, выступая 9 июля 2016 г. во время встречи в формате глав государств и правительств стран-членов НАТО и не являющихся членами Альянса миссии в Аф-

<sup>6</sup> Международный центр подготовки миротворцев может появиться в Армении. 13.12.2017// Агентство международной информации «Новости-Армения». URL: <http://newsarmenia.am/news/armenia/mezhdunarodnyy-tsentr-podgotovki-mirotvortsev-mozhet-poyavitsya-v-armenii/>.

<sup>7</sup> Минобороны Армении объяснило внезапный отказ от учений НАТО// Информационное агентство REGNUM. URL: <https://regnum.ru/news/2317038.html>.

<sup>8</sup> Почему Армения не участвует в учениях НАТО. 06.09.2017// Агентство международной информации «Новости-Армения». URL: <http://newsarmenia.am/news/politics/pochemu-armeniya-ne-uchastvuet-v-uchenyakh-nato/>.

<sup>9</sup> Отказ Армении в учениях НАТО комментируют политики. 04.09.2017// Информационно-аналитическое агентство «Армедиа». URL: <http://armedia.am/rus/news/51552/otkaz-armenii-v-uchenyakh-nato-kommentiruyut-politiki.html>

<sup>10</sup> Президент РА призвал НАТО не поощрять будущие провокации Азербайджана// Информационный центр НАТО в Армении. 05.09.2014. URL: <http://www.natoinfo.am/am/news/195/>.

ганистане «Решительная поддержка», С. Саргсян, помимо прочего, вновь подчеркнул незаменимость единственного формата переговоров – в рамках Минской группы ОБСЕ. Также президент отметил, что «сегодня главным препятствием к мирному урегулированию конфликта является политика, проводимая высшим руководством Азербайджана и отсутствие воли к решению вопроса мирным путем. Ярким свидетельством этого была развязанная Азербайджаном против Нагорного Карабаха в апреле текущего года широкомасштабная агрессия, которая нанесла серьезный удар направленным на мирное урегулирование усилиям сопредседателей Минской группы ОБСЕ. Статус-кво изменится, если будет признана реализация права народа Нагорного Карабаха на самоопределение»<sup>11</sup>.

Однако в целом, армянская сторона оказалась недовольной итоговыми заявлениями альянса в части посвященной ситуации в регионе. Последний, по его мнению, должен был придерживаться дифференцированного подхода. Так, например, в п.п. 30-31 итогового заявления саммита в Уэльсе 4-5 сентября 2015 г. было сказано: «Страны НАТО также сохраняют свою приверженность поддержке территориальной целостности, независимости и суверенитета Армении, Азербайджана, Грузии и Республики Молдова. В данном контексте мы и впредь будем поддерживать усилия, направленные на мирное урегулирование конфликтов на Южном Кавказе, а также в Республике Молдова, на основании этих принципов и норм международного права, Устава ООН и Хельсинкского Заключительного акта. Продолжительность этих затянувшихся конфликтов по-прежнему вызывает особую озабоченность, подрывая возможности для граждан в этом регионе полностью реализовать свой потенциал в качестве членов евроатлантического сообщества. Мы призываем все стороны конструктивно работать, проявляя усиленную политическую волю, над мирным разрешением конфликта, в созданных рамках для переговоров»<sup>12</sup>. Комментируя итоги саммита НАТО в Уэльсе в 2014 г., представитель Минобороны

Армении Ара Месропян заявил следующее: «Ставить знак равенства между Грузией, Арменией и Азербайджаном и говорить общими фразами обо всех замороженных конфликтах неверно. Мы ожидаем, что в будущем этот подход изменится. Этого не случилось по итогам саммита НАТО в Уэльсе, думаем, что это произойдет на предстоящем саммите в Варшаве»<sup>13</sup>.

Тем не менее, итоговое заявление саммита в Варшаве также не отражало пожеланий армянской стороны. В п. 24 заявления альянса было сказано: «Мы сохраняем свою приверженность поддержке территориальной целостности, независимости и суверенитета Армении, Азербайджана, Грузии и Республики Молдова. В данном контексте мы продолжаем поддерживать усилия, направленные на мирное урегулирование конфликтов на южном Кавказе, а также в Республике Молдова на основании этих принципов и норм международного права, Устава ООН и Хельсинкского Заключительного акта. Мы призываем все стороны конструктивно работать, проявляя усиленную политическую волю, над мирным разрешением конфликта, в созданных рамках для переговоров»<sup>14</sup>.

Несмотря на подобного рода момента, армянская сторона продолжила сотрудничество с альянсом. Однако, в вопросах, имевших по ее мнению принципиальное значение, она пыталась придерживаться собственной позиции. В этом контексте достаточно характерной оказалось и отношение Армении к крымскому референдуму. В то время, как иные страны региона (Грузия, Азербайджан), выступили с однозначной поддержкой украинской стороны, а официальный Тбилиси кризис на Украине стал практически немедленно использовать в целях интенсификации своих отношений с Западом в целом и НАТО в частности, Армения заняла иную позицию. Так, 19 марта 2014 г. в телефонном разговоре с президентом России В. Путиным С. Саргсян констатировал, что референдум «является очередным примером реализации права народов на самоопределение путем свободного волеизъявления»<sup>15</sup>. В этом смысле, крымский

<sup>11</sup> Президент Серж Саргсян принял участие во встрече миссии в Афганистане "Решительная поддержка" в формате глав государств и правительств стран-членов НАТО и не являющихся членами Альянса // Сайт аппарата Президента Республики Армения. 09.07.2016 // URL: <http://www.president.am/ru/press-release/item/2016/07/09/President-Serzh-Sargsyan-speech-at-NATO-summit/>.

<sup>12</sup> Заявление по итогам встречи на высшем уровне в Уэльсе обнародовано главами государств и правительств, участвующими в заседании Североатлантического союза в Уэльсе - 4-5 сентября 2014 // [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official\\_texts\\_112964.htm](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_112964.htm)

<sup>13</sup> Мгдесян А. Красные линии Альянса с Арменией. Какие противоречия возникают между Ереваном и НАТО? // Кавказская политика, 15.11.2015, URL: [http://kavpolit.com/articles/krasnye\\_linii\\_aljansa\\_s\\_armeniej-21384/](http://kavpolit.com/articles/krasnye_linii_aljansa_s_armeniej-21384/).

<sup>14</sup> Заявление по итогам встречи на высшем уровне в Варшаве

обнародовано главами государств и правительств, участвующими в заседании Североатлантического совета в Варшаве 8-9 июля 2016 //

[https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official\\_texts\\_133169.htm](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_133169.htm).

<sup>15</sup> Армения: Референдум в Крыму - очередной пример реализации права народов на самоопределение // ИА

референдум рассматривался официальным Ереваном в качестве позитивного сигнала, хотя армянская сторона и отказалась проводить прямые аналогии с нагорно-карабахским конфликтом<sup>16</sup>. 21 марта 2014 г. заместитель министра иностранных дел Армении Ш. Кочарян на встрече с украинским послом И. Кухтой вновь подтвердил принципиальность и неизменность позиции армянской стороны касательно прав народов на самоопределение<sup>17</sup>. В итоге, 27 марта 2014 г. на заседании Генеральной Ассамблеи ООН Армения проголосовала против резолюции признающей незаконным референдум в Крыму.<sup>18</sup>

А. Искандарян, комментируя позицию стран региона по крымскому референдуму отмечал следующее: «Размежевание стран Южного Кавказа проходит по двум «красным линиям». Первое – это разное отношение к принципам международного права, коренящееся в различной истории этнополитических конфликтов в самих странах Южного Кавказа. Грузия и Азербайджан потерпели поражение в постсоветских этнополитических конфликтах и потеряли территории в результате сецессионистских движений. Уже в силу этого Грузия и Азербайджан являются последовательными сторонниками принципа нерушимости границ. Опираясь именно на этот принцип, обе страны на различных международных площадках требуют восстановления своей территориальной целостности. Армения же, напротив, не может выступать сторонником примата принципа территориальной целостности над другими, и в первую очередь – над принципом самоопределения наций. Для Армении первичен именно принцип самоопределения наций, поскольку основанное на этом принципе движение этнических армян Нагорного Карабаха за самоопределение завершилось их победой в войне 1991-1994 гг. За почти четверть века, прошедшие с тех пор, Нагорный Карабах сформировал непризнанное государство, юридическим обоснованием существования которого является как раз принцип самоопределения наций. Республика Армения, со своей стороны, выступает фактически гарантом выживания непризнанной

Нагорно-Карабахской Республики и ведет от ее имени переговоры об урегулировании конфликта в рамках Минской Группы ОБСЕ. Второй причиной размежевания явно является различное отношение к России со стороны стран региона»<sup>19</sup>.

Интересно, что в самом альянсе, вплоть до недавнего времени также рассматривали проводимую Арменией политику, как вполне приемлемую. 12 июня 2017 г., на пресс-конференции в Информационном центре Североатлантического альянса в Ереване, специальный представитель генерального секретаря НАТО по странам Южного Кавказа и Центральной Азии Дж. Аппатурай отметил, что НАТО полностью приветствует сбалансированную внешнюю политику Армении, и членство республики в ОДКБ или ЕАЭС никакой обеспокоенности не вызывает. Также он заявил, что «Наше сотрудничество продолжается по разным направлениям. Честно говоря, кардинального прогресса в отношениях Армения-НАТО не вижу. Не думаю, что у Армении есть такие намерения. Продолжим наше устойчивое сотрудничество и деловую работу по всем направлениям, где это будет считаться разумным»<sup>20</sup>.

Однако альянс, несмотря на отсутствие «кардинального прогресса», не отказывается от своей практики, направленной на поддержание дальнейшего взаимодействия с Арменией. Весьма показательным в этом смысле явился визит в республику (в рамках имевшей место 13-18 декабря 2017 г. «Недели НАТО») заместителя генсека НАТО Р. Готемюллер, в рамках которого состоялись переговоры о перспективах сотрудничества альянса с Арменией. Помимо прочего, обсуждались вопросы, связанные с помощью альянса в вопросе военного образования и обучения. Вместе с тем, по итогам встреч Р. Готемюллер заявила, что «скорость и интенсивность развития отношений с НАТО полностью зависят от решения Еревана»<sup>21</sup>.

Суммируя вышеизложенное, отметим, что несмотря на возникающие во внутривосточном дискурсе Армении заявления о необходимости форсировать взаимоотношения с НАТО и пропаганде североатлантической интеграции со

REGNUM, 19.03.2014, URL: <https://regnum.ru/news/1780406.html>.

<sup>16</sup> Халатян А. Армения между Крымом и Карабахом // Кавказская политика, 18.03.2014, URL: [http://kavpolit.com/articles/armenija\\_mezhdu\\_krymom\\_i\\_karabahom-1890/](http://kavpolit.com/articles/armenija_mezhdu_krymom_i_karabahom-1890/)

<sup>17</sup> Позиция Армении в вопросе права наций на самоопределение неизменна: заявление замглавы МИД Ш. Кочаряна. 21.03.2014// URL: <https://www.panorama.am/ru/news/2014/03/21/sh-qocharyan/326655>.

<sup>18</sup> Все оппозиционные парламентские партии, кроме ППА, поддержали позицию Армении по резолюции ГА ООН об Украине // ИА REGNUM, 28.03.2014, URL: <https://regnum.ru/news/1784156.html/>.

<sup>19</sup> Искандарян А. Посткрымская Россия и Южный Кавказ// Кавказ-2014. Ежегодник Института Кавказа. Ер. 2016 С. 94-95

<sup>20</sup> Дж. Аппатурай: Членство Армении в ОДКБ или ЕАЭС обеспокоенности не вызывает, НАТО приветствует новое соглашение с ЕС // Panorama.am, 12.06.2017, URL: <https://www.panorama.am/ru/news/2017/06/12/Аппатурай-Армения-ОДКБ-ЕАЭС-НАТО/1792313>.

<sup>21</sup> Скорость развития отношений с НАТО зависит от решения Еревана 19.12.2017// URL: <http://www.aravot.ru.am/2017/12/20/260114/>.

стороны ряда экспертов и НПО, остается очевидным, что при наличии ряда факторов (неурегулированный нагорно-карабахский конфликт, позиция Турции)<sup>22</sup>, нежелания и невозможности со стороны альянса давать какие-либо гарантии в этом направлении<sup>23</sup>, невысоком уровне военно-технической кооперации с западными партнерами и др. факторами, реальная позиция Еревана пока остается следующей: **умеренная форма взаимодействия, которая полезна ему ровно настолько, насколько это соотносится с его собственными интересами и развивается в рамках политики взаимодополняемости.** Вместе с тем, наличие в стране широкого фронта прозападных СМИ и организаций, активная политика самого альянса и США в регионе и ряд иных факторов не внушают особого оптимизма ни в среднесрочной, ни тем более – в долгосрочной перспективе.

---

<sup>22</sup> Так, например, в Военной доктрине Республики Армения, среди внешних угроз упомянуты такие, как: «наличие нагорно-карабахского конфликта, стремление Азербайджанской Республики к достижению военного превосходства над Республикой Армения и разрешению нагорно-карабахского конфликта военным путем, и с этой целью – подготовка военных действий против Республики Армения и(или) Нагорно-Карабахской Республики...; создание, упрочение и расширение союзов, направленных против Республики Армения, в частности, стратегический союз Турецкой Республики и Азербайджанской Республики, шаги последней по блокаде Республики Армения, что рассматривается как применение силы». Военная доктрина Республики Армения// Министерство обороны Республики Армения. URL: <http://www.mil.am/ru/68/70/76>. Также отметим, что в армянской политической публицистике неоднократно упоминается факт того, что в свое время один член альянса (Турция) фактически осуществил агрессию (оккупация Северного Кипра в 1974 г.) в отношении другого члена альянса (Греция).

<sup>23</sup> НАТО продолжает признавать ведущую роль Минской группы ОБСЕ в качестве единственного формата для медиации конфликта.

# У Ирана – практически всё готово для «ответов на приветы» США и Израиля

Шакарянц С.Э.

Общественный институт политических и социальных исследований  
Черноморско-Каспийского региона (Армения, Ереван),  
e-mail: shwarzetodt@yandex.ru

**Ключевые слова:** Иран, США, Израиль, региональная и международная ситуация, обострение

## Իրանը գործնականում ամբողջովին պատրաստ է պատասխանելու ԱՄՆ և Իսրայելի «ողջույններին»

Շարարյանց Ս.Է.

Մեկնության-Կասպյան տարածաշրջանի քաղաքական եվ սոցիալական  
հետազոտությունների հանրային ինստիտուտ /Հայաստան, Երևան/  
shwarzetodt@yandex.ru

**Ամփոփում:** Հոդվածում վերլուծության է ենթարկված Իրանի շուրջ ստեղծված իրավիճակը՝ տարածաշրջանային ու գլոբալ մակարդակներում միջազգային հարաբերությունների զգալի սրման համատեքստում: Հատկապես քննարկված են ԱՄՆ-Իսրայել «ալյանսի» հակաիրանյան գործունեության ու Իրանի կողմից հավանական հակազդեցության հարցերը:

**Վճռորոշ բառեր՝** Իրան, ԱՄՆ, Իսրայել, տարածաշրջանային ու միջազգային իրավիճակ, սրացում

## Iran is almost completely ready to respond to the "greetings" of the US and Israel

Shakaryants S.E.

Public Institute of Political and Social Research of Blacksea-Caspian Region (Armenia, Yerevan)  
shwarzetodt@yandex.ru

**Abstract:** The article analyzes the situation around Iran in the context of a significant aggravation of international relations at the regional and global levels. The issues of anti-Iranian activity of the US-Israel "alliance" and possible counteraction from Iran are especially considered.

**Keywords:** Iran, USA, Israel, regional and international situation, aggravation

После частичной победы в Сирии и Ираке над террористической сетью, после публичных заявлений об этой победе властями Сирии, России и Ирана, было понятно, что их оппоненты предпримут практически всё, чтобы снизить значение разгрома группировки «Исламское государство» (ИГ) в Сирии и Ираке. И тот факт, что с начала декабря 2017 г. США усилили контакты с Израилем, уже говорил о том, что эти две страны пытаются наспех сколотить новый, теперь уже антииранский «альянс» в регионе<sup>1</sup>. Например, зам. директора Института стратегических исследований и прогнозов РУДН Никита Данюк подчеркнул в интервью изданию ФБА «Экономика сегодня»: «Поддержка Израиля автоматически означает, что у США агрессивные и серьёзные планы в отношении Ирана. Израиль называет этого соседа главной угрозой своей

безопасности, а Тель-Авив вхождением в коалицию с Вашингтоном убивает сразу несколько зайцев». Речь, в частности, идет о помощи США в восстановлении влияния в регионе и получении гарантий постоянного давления на Иран со стороны Вашингтона<sup>2</sup>. Поэтому, чтобы понять хотя бы часть процессов, прокатившихся по региону в конце 2017-го и в начале 2018 годов, надо постоянно обращаться к декабрю 2017-го, который был богат на важные мировые и региональные события, в том числе касающиеся и Армении.

А потому хорошо бы понять, что могут планировать в этих центрах мира, России и Иране – а Иран и Россия это точно отдельные центры мира, кто бы и что бы ни болтал насчёт этих держав. Тем более что готовиться к 2018 году эти страны начали даже не в декабре, даже не в ноябре. Трудно в одном материале охватывать

<sup>1</sup> [http://www.iran.ru/news/politics/108049/SShA\\_i\\_Izrail\\_podgotovili\\_soglashenie\\_o\\_sovmestnoy\\_borbe\\_s\\_Iranom](http://www.iran.ru/news/politics/108049/SShA_i_Izrail_podgotovili_soglashenie_o_sovmestnoy_borbe_s_Iranom)

<sup>2</sup> <http://www.eg.ru/politics/428943/>

всё и всех. Но мы все понимаем, что предпосылкой для решений и заявлений декабря, как минимум, были события всей осени 2017 г. Для экономии времени пройдемся где-то с конца ноября и по сегодняшние дни. Мир в конце ноября убедился, что российский курортный Сочи превращается в центр мировой политики по Ближнему Востоку. Кто только не побывал в гостях у президента России Владимира Путина в Сочи?! Ничего не скажешь – Ближний Восток традиционно на пике всеобщего внимания. Нет ни одного века или десятилетия, чтобы мир не обращал взоры на Ближний Восток. Поэтому, когда ещё только анонсировался саммит президентов России, Ирана и Турции в Сочи, по понятным причинам мир вновь затаил дыхание. Но в Сочи собирались говорить не только по Сирии – речь шла о распределении ролей между тремя странами в будущей конфигурации всего Ближнего Востока. По завершении трёхстороннего саммита в Сочи Россия–Иран–Турция, вечером 22 ноября, было согласовано совместное заявление трёх лидеров, в котором, в общих чертах, были отмечены несколько моментов: война с «Исламским государством» (ИГ) в Сирии почти завершена; экономику Сирии необходимо восстановить, и для этого нужно подумать, как создать для этого специальный фонд, необходимо реформировать нынешнюю систему управления в стране, вплоть до принятия новой конституции; следует провести выборы (правда, неясно, президентские или парламентские) под наблюдением ООН (за это выступила исключительно Москва). Также руководители трёх стран призвали продолжить процесс дезэскалации напряжённости в Сирии, подтвердили продолжение сотрудничества в борьбе с террористами и поддержали широкий межсирийский диалог. Но после саммита каждый из глав государств сделал личное заявление от себя, в которых акцентировано только то, что важно именно его стране, а не всей «тройке». Никто из них не скрывал, что их взгляды на будущее Сирии и на нынешнюю ситуацию там различаются. И хотя конкретных официальных итогов саммит не дал, но курс на дальнейшее урегулирования ситуации в Сирии был задан.

Иран, Россия и Турция, как три гаранта сирийских мирных переговоров, 27 ноября направили письмо генеральному секретарю ООН и председателю Совета Безопасности ООН с требованием, чтобы окончательное заявление их президентов в Сочи было зарегистрировано, как Документ Совета Безопасности ООН. Посол Ирана и постоянный представитель при ООН Голямали Хошру и его российские и турецкие коллеги Василий Небензя и Феридун Синир-

лиоглу, соответственно, подписали это письмо, сообщает IRNA. И тут начинается самое главное – ведь Турция не является военным союзником Ирана и России по Сирии и Ираку. А в этом вопросе, помня, что ещё в 2014 г. Иран и Россия при участии Сирии и Ирака создали в Багдаде четырёхсторонний Военно-информационный центр, нет разночтений – союзники это только Россия, Иран, Сирия и Ирак. И раз так, то возрастает значение именно личных заявлений в Сочи Владимира Путина и иранского президента Хасана Роухани, но никак не президента Турции Реджепа Тайипа Эрдогана. Ведь турки были союзниками пресловутой «международной коалиции» во главе с США...

А ведь, как признался в интервью Би-Би-Си 4 ноября 2017 г. бывший премьер-министр Катара Хамад бен Джасsem, вскрывший весь механизм подготовки войны в Сирии, начиная с 2007 г., сирийский конфликт был важен США и Саудовской Аравии, а также Израилю для ослабления Ирана. А потому, в любой форме, Сирия должна быть территорией, на которой Иран будет «сжигать и сжигать» свои ресурсы. Для этого ещё и Йемен, куда иранцы начали направлять помощь во многом вынужденно, и Ирак – явная вотчина Ирана, шиитская – при всех оговорках «за» и «против». Так что не зря США и Израиль помогали боевикам ИГ уходить из окружения в Дейр эз-Зоре и Абу-Кемале. Вторичной задачей США, Израиля и Саудовской Аравии было создание противоречий в коалиции Россия-Иран-Ирак-Сирия, а позже и в «тройке» Турция-Россия-Иран. Кое-кто в конце ноября немножечко побесновался – мол, раз Башара аль-Асада «не позвали» на встречу президентов в Сочи, то, мол, за спиной Сирии иранцы, русские и турки «делят Сирию». Странно – а разве не было видно, что **первым** побывал-то в гостях у Путина в Сочи за 2 дня до саммита именно сирийский президент аль-Асад, очень частый гость и в Тегеране? И уезжал в Дамаск очень довольным<sup>3</sup>.

Об особенностях личного заявления Путина информацию запросто можно найти в СМИ. О заявлениях Эрдогана, в основном направленных против курдов Сирии, – тоже. Несколько подробней о заявлениях Роухани – за ними скрыт основной подтекст Сочинского саммита. Иранцы просили Россию надавить на все страны, включая США и Турцию, чтобы те вывели незаконно присутствующие военные силы с территории Сирии, и просили **обеспечить режим закрытого неба в Сирии** для всех стран, кроме самой Сирии и России. Ведь только Россия и Иран

<sup>3</sup> <https://eadaily.com/ru/news/2017/11/29/erdogan-iz-sochi-k-trampu-fiksaciya-porazheniya-amerikanskoy-koalicii>

находятся там законно – по приглашению легитимного правительства страны. Президент Ирана, кстати, подчеркнул в ходе саммита, что Иран – единственная страна региона, где нет американских военных баз, поэтому наличие незаконных баз США и Турции в Сирии в будущем станет большой проблемой для стабильности региона. При этом, сказал он, Иран продолжит консультации и сотрудничество с Китаем и будет выступать лоббистом интересов Китая в регионе. В обмен Иран уже имеет доступ к китайской базе ВМФ в Джибути, и в случае необходимости корабли Ирана смогут иметь в Джибути техническую и материальную поддержку. Последнее очень важно. И из этих слов становится многое ясным. В частности, почему **осведомлённые круги в РФ тут же заговорили о возможности создания своей базы в Судане на берегу Красного моря...** Также очень примечательна одна из ремарок Роухани, который в Сочи выразил опасение, что «американская» коалиция против ИГ явно перерастает в коалицию против Ирана и шиитов в целом под воздействием некоторых государств, имея в виду Израиль, США и Саудовскую Аравию. И он имел право так сказать. Ведь министр обороны Израиля Авиغدор Либерман на днях призвал участников «американской» коалиции создать новую коалицию против Ирана и ливанской партии «Хезболлах», которую Лига арабских государств (ЛАГ) под давлением США-Израиля хочет признать террористической организацией<sup>4</sup>.

Тем не менее, при учёте даже мельчайших деталей расхождения у России, Ирана и Турции во взгляде на будущее Ближнего Востока, главным является то, что Иран, прекрасно понимая и ощущая угрозу новых войн, счёл необходимым заговорить о выводе **всех, кто незаконно находится в Сирии**. Путин и Эрдоган не могут не понимать – это относится и к Турции. Турки в Сирии – лишь как часть «американской» коалиции, их аль-Асад тоже не приглашал. Таков ответ Ирана на то, что Россия так и не «уговарила» США и других уйти из Сирии, а также на то, что долгие месяцы 2017 г. Турция то и делала, что по приказу США-Израиля добивалась от России «нажима» на Иран. Напомним, что требовали и требуют США и Израиль и что озвучивала Турция – полный уход из Сирии иранцев и всех шиитских ополчений. И тут следует обратить внимание на то, что в Иране озвучивали самые разные официальные лица и до, и после Сочинского саммита. Наиболее концентрированно сформулировал основные постулаты этих заяв-

лений командующий Корпусом стражей Исламской Революции Ирана (КСИР) генерал-майор Мохаммад Али Джафари после огласки Совместного заявления в Сочи 23 ноября. Он заявил, как отмечает Reuters, выступая по государственному телевидению Ирана, что КСИР будет всегда играть активную роль в установлении прочного «прекращения огня» в Сирии, и что разоружение ливанского движения сопротивления «Хезболлах» и его вывод из Сирии также не подлежат обсуждению. И вот к концу декабря события подтвердили мой вывод о том, что Иран требует от России добиться полного и безоговорочного ухода США и Турции из Сирии. В начале 22 декабря постоянный представитель страны при ООН Башар Джафари на заседании Генассамблеи громко заявил - Дамаск требует немедленного вывода турецких и американских войск из Сирии без каких-либо предварительных условий: «Мы рассматриваем **присутствие сил Турции как агрессию**. Заявление США о закреплении присутствия войск в Сирии - **агрессия по отношению к суверенитету Сирии** и противоречит уставу ООН». А затем 24 декабря спикер Мажлеса (парламента) Ирана Али Амоли Лариджани на встрече с председателем Госдумы России Вячеславом Володиным в Исламабаде осудил присутствие вооружённых сил США в Сирии, заявив, что такая деструктивная роль будет препятствовать мирному процессу в этой стране, предлагая более тесное политическое взаимодействие между Ираном и Россией в области региональной безопасности и мира в Сирии, начиная с вывода войск агрессоров, сообщил иранский ресурс Tasnim News.

Понятно, что сирийский представитель в ООН Джафари исполнял приказ своего государственного руководства, а оно, в свою очередь, **согласовывало свой демарш в ООН с руководителями России и Ирана**. Итак, консолидированная позиция Москвы, Тегерана и Дамаска – полная деокупация Сирии, на сей раз и от военных «американской коалиции». Обращение же иранского спикера Лариджани к Володину свидетельствует, что Тегеран не намерен упускать благоприятного шанса на выдворение Запада и турок из Сирии. И не случайно, что в декабре вдруг вспыхнули бои северной Алеппо между сирийской армией и протурецкими боевиками «оппозиции». Ведь самым изначальным образом Сирия и Иран будут добиваться освобождения стратегического важного городка Эль-Баб в Северной Сирии – места дислокации турецких оккупационных сил...

Но после встречи в Сочи, 24 ноября Запад, Турция и Израиль были ещё больше удручены. Гендиректор иранского парламента по междуна-

<sup>4</sup> <http://www.yerkramas.org/article/129025/zhdyom-v-2018-godu-otvetov-po-sirii--turcii-i%E2%80%A6-po-vsemu-miru>

родным делам Амир Абдоллахиан назвал встречу президентов России, Ирана и Турции в Сочи «победой мира», добавив, что она «сокрушила кости терроризма такфиристов», то есть – суннитских фундаменталистов. В этот же день спикер иранского парламента Лариджани призвал к укреплению отношений с Россией во всех областях, в частности, в сфере безопасности. «... Вопрос о терроризме в регионе не закончился», – сказал Лариджани на встрече с зам. главы фракции партии «Справедливая Россия» в Госдуме России Михаилом Емельяновым, состоявшейся в кулуарах Азиатской парламентской ассамблеи (АПА) в Стамбуле. Остальные террористы ищут новые приключения в регионе, сказал он, добавив: «Поэтому важно укреплять сотрудничество в области безопасности между двумя странами», и подчеркнув, что «все секторы в Иране заинтересованы в сотрудничестве с Россией».

Итак, мы фиксируем **поражения** (естественно, что не прямые) США, Израиля и Турции по всем направлениям, связанным с Сирией. 1) Президент аль-Асад «на месте», позиции его клана и его сторонников только усилились. 2) Иран не ослаб, ввязавшись в Сирию, но усилился до такой степени, что требует от России «уговорить» Запад и Израиль на полный вывод из Сирии всех их сил. Ну а Турцию Иран надеется «дожать» самостоятельно. 3) США и Израилю не удалось добиться того, чтобы в дуэте Россия-Иран начались споры вокруг их расхождений по ряду тактических вопросов. Во всяком случае, Иран готов терпеть столько, сколько будет надо. Не зря глава комитета по международным делам Совета Федерации России Константин Косачев 23 ноября отметил, что США и их союзники особенно обеспокоены возможностью того, что Иран укрепит своё влияние в регионе, но они не в состоянии навязывать свои условия. А 27 ноября зам. командующего иранского КСИР бригадный генерал Хоссейн Салами заявил, что только «стратегическая доктрина» удерживает Иран от увеличения дальности полёта ракет, сообщает британское информагентство Sky News. Он, в ответ на «реплики» президента Макрона из Парижа об иранской ракетной программе, предупредил Европу о том, что Иран может увеличить дальность своих ракет: «Если мы сохраняем диапазон наших ракет до 2000 километров, это не связано с отсутствием технологий. Мы следуем стратегической доктрине... До сих пор мы чувствовали, что Европа не является нашей угрозой, поэтому мы не увеличивали диапазон наших ракет. Но если Европа хочет превратиться в угрозу, мы увеличим дальность наших ракет». Если кто-то посчитает, что вывод о поражении Запада, Израиля и Турции – это только мнение

Косачева или иранцев, то это – глубокая ошибка. Американец Рик Стаггенборг, политический аналитик и активист за мир из штата Орегон, описал победу оси сопротивления против ИГ, как самое серьёзное поражение, понесённое «Англо-Американско-Израильской империей со времён Второй мировой войны». В интервью иранскому информационному агентству Tasnim News Стаггенборг приветствовал окончание правления ИГ в Сирии и Ираке, достигнутое благодаря сопротивлению «защитников, борющихся за свободу». Он добавил, что Израилю и его неоконсервативным союзникам в США придётся полностью переосмыслить свою стратегию контроля над Ираном и Россией, если они сочтут это возможным<sup>5</sup>.

Ну, а почему же сейчас именно для Турции – период геополитического страха? Турция на генном уровне не может не бояться всего двух стран в мире. Боятся тех, от кого часто терпели именно военные поражения. Оставим в стороне весь список русско-турецких войн. О них мир более или менее осведомлён. Намного меньше знают или помнят о том, что не менее часто побеждали турок в разных войнах... именно иранцы. Историография насчитывает не менее **девяти (!) войн** между турками и иранцами. Из них в **восьми (!) войнах** победа была на стороне Ирана. Придирчивые тут же вставят – не Ирана, а Персии. Понимающие и осмысливающие всё – поймут и в этот раз, тем более – на фоне выше процитированных заявлений официальных лиц Ирана, Косачева и американца Стаггенборга. Не стесняясь никого, президент Роухани и до, и во время встречи в Сочи, требует вывода из Сирии **всех** незаконно введённых в эту страну войск. Ещё раз – это относится и к Турции. Военные КСИР, подчиняющиеся исключительно Духовному лидеру Ирана, аятолле Сейеду Али Хоссейни Хаменеи, даже «подстёгивают» Роухани – милая Европа (что уж тут говорить о Турции...), у нас есть технологии создания ракет диапазоном свыше 2 тысяч км, и мы никуда не уйдём из Сирии, да ещё и всех союзников-шиитов там сохраним. Опытнейшие дипломаты, ныне работающие над иранским законодательством, дают понять – союз с Россией нерушим, и это надолго, ибо «Вопрос о терроризме в регионе не закончился». Так что тут не только Турции – уже и Западу настало время задуматься. Но Анкаре волей-неволей надо бояться. Два её основных военных противника **по всей истории** – наконец, вместе. Действуют сообща и скоординировано, один дополняя другого. Помнится, у очень многих возникал недоумённый вопрос, – ну, за-

<sup>5</sup> <https://eadaily.com/ru/news/2017/11/29/erdogan-iz-sochi-k-trampu-fiksaciya-porazheniya-amerikanskoy-koalicii>

чем туркам российские зенитно-ракетные комплексы С-400 «Триумф»? Уж не самолёты ли НАТО собирались турки сбивать? Что касается безопасности воздушного пространства над сегодняшними границами Турции, то ведь турки продолжают и переговоры с США о закупке американских ЗРК «Пэтриот». А вот что касается российских ЗРК С-400, то многие забывают, что данные ЗРК – отличное средство для обеспечения не только противовоздушной обороны (ПВО), но и противоракетной обороны (ПРО). А теперь этот факт наложите на заявление бригадного генерала Хоссейна Саями – у Ирана есть или будут готовы к нужному времени ракеты на любой вкус и цвет. Так что турки озабочены именно угрозами со стороны ракетных атак, в первую очередь. Ведь Иран предупреждает турок о возможности «пересмотра всего спектра отношений» ещё с апреля 2016-го – совершенно верно, практически сразу же после военной авантюры Азербайджана против НКР-Республики Арцах... Напомним – эти предупреждения в апреле 2016-го озвучивали: выше уже упоминавшийся Лариджани, советник аятоллы Хамеэни по внешнеполитическим вопросам Велайати и военный советник аятоллы генерал-майор Сэфэви. Он из тех самых Сэфэви, которые не раз и не два ставили Турцию на колени...

Посмотрим, как Анкара в считанные дни то грозила НАТО пересмотром отношений с блоком, то – тихонько стала заявлять, что «ничего подобного». Министр иностранных дел Турции Мевлют Чавушоглу, выступая в Риме на совместной пресс-конференции со своим итальянским коллегой Анджелино Альфано, заверил Европу и НАТО в том, что Анкара по-прежнему держит курс на сближение с ними. «Турция не сближается с Россией. Дела обстоят не так», – успокоил дипломат западных партнёров. Напомним, что «тема» возникла не случайно. 20 ноября помощник турецкого президента Ялчын Топчу призвал «пересмотреть вопрос членства в НАТО», которое, «к большому сожалению, враждебно настроено к Турции» (имеется в виду недавний скандальный эпизод с использованием фото Эрдогана и Ататюрка в качестве изображения врага на натовских учениях). Потом пресс-секретарь президента Турции Ибрагим Калын выступил с противоположным заявлением, сообщив, что Анкара не планирует «развода» с НАТО. Тем не менее, 22 ноября министр обороны Турции Нуреттин Джаникли объявил о подписании контракта на поставки российских ЗРК С-400 «Триумф», первая из которых намечена на 2019 год. По этой сделке у обеих сторон остается немало вопросов, но принципиальное решение по-прежнему положительное. Правда,

параллельно турки готовятся и к покупке американских ЗРК «Пэтриот», о чём, наконец, вынужденно признались и Турция, и США<sup>6</sup>.

И вот, выступая 28 ноября перед руководством правящей Партии справедливости и развития (АКР), Эрдоган внезапно отметил, что впервые за последнее время Турция и США находятся «на одной волне» и диалог двух стран продолжится в ближайшие дни. Как передало из Анкары агентство Reuters, турецкий президент прокомментировал состоявшийся 24 ноября (т.е. уже после Сочи) его телефонный разговор с президентом США Дональдом Трампом. Что это может означать, помимо тех тем, на которые указал Эрдоган (поставки оружия курдам Сирии, выдача Фетхуллага Гюлена, сотрудничества Вашингтона и Анкары в военно-технической сфере и др.), – можно только догадываться. Но зная, что США готовятся к новой конфронтации с Ираном, трудно представить, что Трамп не выставит некий антииранских условий перед Турцией. Белый дом, правда, корректирует «надежды» Эрдогана и утверждает, что речь о сокращении, а не прекращении поставок оружия «группам, борющимся с террористической организацией ИГ». Но и это – прорыв для Анкары, и поэтому Эрдоган планирует ещё раз пообщаться с Трампом: «Трамп сказал, что может позвонить на следующей неделе. Если не позвонит он, то позвоню я». Так что союзники сейчас сильно заинтересованы друг в друге. Всё? Крикуны в пользу пересмотра традиционных отношений Армении с Россией и Ираном «успокоились»? После заявлений Эрдогана из Вашингтона не раз и не два подтверждали, как им важна современная Турция. Ну да Бог с ней, с Америкой – вон, если верить различным источникам в США и России, Трамп «в обмен» на похвалу Путина (на пресс-конференции от 14 декабря – *прим.*) – мол, «молодец Трамп», слово держит, американская экономика пошла в рост, отдал распоряжение ЦРУ передать имеющуюся информацию о подготовке терактов в Санкт-Петербурге в Кремль. И спецслужбы России буквально разгромили террористическую ячейку в Северной Пальмире, аресты продолжаются, а российские власти выразили благодарность ЦРУ США. То есть между Вашингтоном и Москвой точно идёт, не прекращаясь, некая своя игра, коли руководство РФ тут же, после арестов в Санкт-Петербурге, гарантировало Белому дому, что если на руках российских спецслужб будут данные по готовящимся терактам в США, то американцев

<sup>6</sup> <http://www.yerkramas.org/article/129025/zhdyom-v-2018-godu-otvetov-po-sirii--turcii-i%E2%80%A6-po-vsemu-miru>

известят самым оперативным образом – превентивно...

В разных СМИ, в первую очередь, израильских и российских, в конце ноября появился комментарий экс-руководителя израильской спецслужбы «Натив», военно-политического аналитика Якова Кедми. Предлагаю вчитаться в то, что он говорит, касательно страха Турции перед Россией. Ну, страх Турции в отношении Ирана, можно считать, объяснён. И так, по мнению Кедми, из НАТО Турция не выйдет, каким бы оскорбительным ни казался Эрдогану эпизод с его фотографией и изображением Ататюрка на учениях: «У Турции совершенно чёткое стратегическое видение своего положения: известны и преимущества, и слабости. И исходя из этого, она считает, что ей необходимо находиться в НАТО в первую очередь из-за соседства с Россией. Потому что, несмотря на все улыбки и договорённости, Турция последние 500 лет патологически боится Россию». И хотя за 500 лет всё-таки многое изменилось, а вот и «помидоры турецкие недавно вернулись в Россию», утверждает Кедми, «Страх перед Россией, который Турция испытывает, никуда не делся. В конце концов, это Россия была и разбила турецкое влияние в Европе. То же самое было и с Ираном, у которого Россия забрала Кавказ. И Персидская империя, и Турецкая на генетическом уровне опасаются России. Хотя, конечно, понимают, что сегодня им необходимо иметь дружеские, теплые отношения с Россией в первую очередь в области экономики. Россия не угрожает ни Ирану, ни Турции, но и не освобождает их от древних страхов. Поэтому Турции нужно членство в НАТО - организации, направленной против России»<sup>7</sup>.

Понятно, что НАТО в целом опасается России. Но страхи Турции и других стран-членов НАТО - разные. Ведь сегодняшняя Турция заключается в том, что турки видят перед собой осознанный союз России и Ирана. Пусть даже Москву и Тегеран объединяет ситуативное наличие общего стратегического врага, пусть даже они решают ситуативную задачу поставить преграду для распространения терроризма на свои территории – но делают это подальше от своих границ. Как ни странно, время работает на Иран и Россию, как и на их ещё более отдалённого союзника «в тени» - Китай. Вспомним: у Ирана уже есть доступ к китайской базе ВМФ в африканском Джибути на Красном море, и в случае необходимости корабли Ирана смогут иметь в Джибути техническую и материальную

поддержку. И это – ещё одно основание для Турции обострённо бояться намерений России и Ирана укреплять свои отношения «по всем секторам», как выразился иранский спикер Лариджани. А усугубляет страх Турции тот факт, что в Ираке, по «Киркукскому вопросу», Анкара убедилась – курдский фактор безвозвратно уходит в руки именно Ирана. Как иранская сторона, а, не исключено, на правах союзника Ирана, и Россия, распорядятся этим козырем – Анкара просто не знает. Поэтому 28 ноября Эрдоган заявил, что Иран, Россия и Турция будут регулярно встречаться для обсуждения сирийского кризиса, сообщает иранский Tasnim News. Он добавил, что три лидера будут собираться один раз в 15 дней или в месяц: «Наши встречи будут продолжаться регулярно». А что ему делать? Помешать ни России, ни Ирану – ни, тем более, своим партнёрам по «американской» коалиции, турецкий президент не в состоянии. А так хоть будет примерно знать то, что хотя бы ему внушить его коллеги Путин и Роухани...<sup>8</sup>

И вот в этот момент оглашённое 6 декабря решение президента США Дональда Трампа о признании Иерусалима столицей Израиля и переносе туда американского посольства, взорвавшее мир настолько, что даже союзники США и многолетние сторонники Израиля (например, Великобритания), вплоть до руководства ЕС, сейчас обеспокоены и осуждают решение Белого дома, придаёт новый вектор потенциально возможному будущему – как на Ближнем Востоке, так и в целом ряде близких к БВ регионов. И я вижу, что и нашему Закавказью тоже. Это решение зарождалось, естественно, не сегодня. Даже не в ноябре 2017-го. А тогда, когда зять президента Джаред Кушнер начал свои «челночные» поездки в Израиль, и его имя часто называлось в качестве возможной кандидатуры на пост посла США в Тель-Авиве. Но ясно, что власти США выжидали, да и выжидают (назначенный посол Дэйв Фридман так и не утверждён Конгрессом, хотя уже много раз клялся, что будет жить исключительно в Иерусалиме...) неких кардинальных последствий, а не просто бури негодования мусульманского мира и публичных выражений обеспокоенности со стороны Европы и России.

Интересны всё-таки истоки решения Трампа именно на день рождения пророка Мохаммеда (!), а также фоновые события, происходившие за несколько дней до заявления президента США. Разумеется, всего не перечислить, но наиболее важное просто необходимо запомнить. Ещё задолго и до заявления Трампа по Иеруса-

<sup>7</sup> <https://eadaily.com/ru/news/2017/11/29/erdogan-iz-sochi-k-trampu-fiksaciya-porazheniya-amerikanskoy-koalicii>

<sup>8</sup> <http://www.yerkramas.org/article/129025/zhdymom-v-2018-godu-otvetov-po-sirii--turcii-i%E2%80%A6A6-po-vsemu-miru>

лиму, и даже до Сочинского саммита президентов России, Ирана и Турции по Сирии, со стороны МИД Ирана неожиданно последовала реплика – несмотря на скорое завершение войны с террористами, **регион уже стоит на пороге новой войны**. Затем последовали заявления министра обороны Ирана бригадного генерала Амира Хатами и спикера иранского парламента Лариджани, многократно отмечавшиеся в различных СМИ. Напомним, что Хатами предостерегал от эйфории в связи с победой над ИГ, намекнув, что перед регионом стоят «проблемы», грозящие новой войной. А Лариджани, подчеркнув, что «... вопрос о терроризме в регионе не закончился», и что «остальные террористы ищут новые приключения в регионе», сказал: «Поэтому важно укреплять сотрудничество в области безопасности между Ираном и Россией»<sup>9</sup>.

29 ноября агентство Fars News распространило информацию, что «в сообщениях средств массовой информации утверждалось, что израильский генерал рассказал, что шпионские агентства израильского режима планируют убить командующего силами «Кодс» КСИР Ирана генерал-майора Кассема Солеймани». Удивительным образом это сообщение совпало по времени, во-первых, с тем, что министр обороны Израиля Авиغدор Либерман вынужденно признал, к тому же по израильскому ТВ: «В Сирии нет иранцев, вопреки тому, что говорится. Да, есть множество экспертов, советников и тому подобных. Иран пока не присутствует в Сирии, не создавал военные базы, и наша главная цель – предотвратить его присутствие в качестве реальной военной силы». Во-вторых, с тем, что высокопоставленный представитель мусульман-суннитов Ирака, один из руководителей антиамериканских суннитских ополченцев Абдолгадер аль-Хассани из Совета аль-Рабет аль-Мохаммади направил письмо Верховному лидеру Ирана аятолле Сейеду Али Хаменеи: «Ваша историческая позиция в войне против ИГ была эффективной для иракского народа и предоставила возможности для создания дружбы между иранским и иракским народами. **Единство между Ираном и Ираком** оказывает позитивное влияние и на регион, и на мир»<sup>10</sup>.

Именно это письмо, видимо, кое-кто в США и Израиле расценил как «присягу на верность» **уже и суннитов Ирака** руководству и высшему духовенству Ирана. Внезапно американцы объявили об эвакуации свыше 400 спецназовцев США из сирийской Эр-Ракки. Конечно, в «удоб-

новаримой» трактовке – американские военные заявили агентству Reuters, что сокращение контингента «связано с завершением кампании по освобождению Эр-Ракки». Столь же неожиданно иранская сторона 1 декабря поведала миру, как сообщала Iran Front Page, что глава ЦРУ США направил письмо командующему сил «Кодс» генерал-майору Кассему Солеймани, когда он находился в Сирии, но иранский генерал отказался даже вскрыть это письмо. Начальник штаба Верховного лидера Ирана Мохаммад Мохаммади Гольпайегани рассказал, что совсем недавно, во время боевых действий в сирийском Абу-Камале (Аль-Букамаль), генерал-майор Солеймани получил письмо от шефа ЦРУ через одного из посредников в регионе: «Наш командир отказался получать это письмо, и заявил по этому поводу, что у нас нет ничего общего для разговора». Гольпайегани высоко оценил тактический ход генерал-майора Солеймани, заявив, что «такие люди, как он, являются плодами Исламской революции». Отметим, что «по горячим следам» ЦРУ США никак не прокомментировало «утечку» иранских СМИ о своём письме генерал-майору Солеймани. Реакция ЦРУ последовала только 3 декабря – т.е. уже после того, как американские и израильские СМИ с подачи Белого дома начали извещать о скором признании Трампом Иерусалима столицей Израиля. Приведём и «трактовку» ЦРУ истории с письмом генералу Солеймани. Reuters передало, что глава ЦРУ Майк Помпео написал письмо властям Ирана генералу Солеймани, в котором предупредил об ответственности за любые атаки на американских военных в Ираке. По словам Помпео, он принял решение о том, чтобы написать это письмо после того, как один из военачальников Ирана дал понять, что американские военные могут быть атакованы в Ираке: «Мы написали в этом письме, что он лично и Иран будут нести ответственность за любые атаки в отношении американских интересов в Ираке. Хочу быть уверенным в том, что в Иране всё поняли предельно ясно». Впрочем, Помпео также признал, что ему известно, что Солеймани вообще не читал его угрозы: «В своём письме я выразил обеспокоенность по поводу роста угрозы Ирана в Ираке, но иранский генерал отказался его читать. Честно говоря, я не расстроен», – сказал Помпео на одном из форумов по вопросам обороны<sup>11</sup>.

Этот странный и противоречивый эпизод, как и «сдержанность» ЦРУ на «утечки» о письме в иранских СМИ, во-первых, убедили в том, что намного достоверней иранская трактовка инци-

<sup>9</sup> <https://eadaily.com/ru/news/2017/12/11/skrytye-dekoracii-voprosa-ob-ierusalime-mnenie>

<sup>10</sup> Fars News, 29.11.2017

<sup>11</sup> <http://www.yerkramas.org/article/129025/zhdym-v-2018-godu-otvetov-po-sirii--turcii-i%E2%80%A6-po-vsemu-miru>

дента. И вот почему. Миру известно, что ещё многие годы назад иранский спецназ под командованием Солеймани значительно потрепал находившиеся в Ираке американские войска, что признавал, выступая в Конгрессе, даже бывший президент США Джордж Буш-младший. Помнит Кассема Солеймани и лично бывший директор ЦРУ Дэвид Петреус, которому в 2008 г. было передано личное сообщение: «Генерал Петреус, вы должны знать, что я, Кассем Солеймани, ответственный за политику Ирана в Ираке, Сирии, Ливане, Газе и Афганистане». По некоторым данным, генерал-майор Солеймани имеет собственных агентов и в самом ЦРУ, и одно из сообщений упомянутому Петреусу было передано им «неожиданным и непонятным образом» прямо на рабочий стол главы управления. Вторых, это логично напомнило и два заявления Главного советника аятоллы Хаменеи по международным вопросам – бывшего министра иностранных дел Ирана Али Акбара Велайети. В первом он в телевизионном интервью ещё 21 ноября, поздравляя Сирию с освобождением Абу-Кемале (Аль-Букамалея), высказал озабоченность по поводу «новых дестабилизирующих заговоров, спонсоров и учредителей террористов после того, как ИГ был полностью ликвидирован в регионе»: «Они [т.е. США и другие спонсоры террористов – прим.] говорили о планах по изменению Ближнего Востока нескольких лет назад. Их намерение создать новый Ближний Восток заключалось в том, чтобы изменить границы и сделать так, чтобы поджигать и ослаблять сопротивление, для того чтобы израильский режим чувствовал себя в безопасности и спокойствии. Этот план был профинансирован Саудовской Аравией, а его вдохновителем был Израиль». Во втором же господин Велайети, осуждая намерение США сохранить базы и военное присутствие в Сирии, жёстко предрекал то, что уже начало осуществляться, т.е. уход американцев из Эр-Ракки: «Им следует знать, что **они скоро будут изгнаны из Эр-Ракки**, так же как они думали, что они могут остаться в Абу-Кемале, но их оттуда тоже изгнали».

Что ж, иранское руководство, как и военное командование, были правы – по всему региону были предприняты попытки создать очаги новых войн. Пройдёмся по фактам. В Йемене экс-президент этой страны Али Абдалла Салех, не успев публично опровергнуть утверждения США, Израйля и Саудовской Аравии о прямом участии иранских военных в войне в Йемене, тут же пошёл на предательство в отношении местных шиитов-хуситов. Как и что происходило далее – информация крайне противоречивая, но 3 декабря Салех был убит. А Иран и йеменские шииты-

хуситы объявили о провале заговора. Просил же иранский президент Хасан Роухани на Сочинском саммите обеспечить режим закрытого неба в Сирии для всех стран, кроме самой Сирии и России? И вот 2 декабря, когда Израиль провёл ракетную атаку на Исследовательский центр в пригороде Дамаска, «сирийские ПВО открыли ответный огонь и поразили три цели, отбив атаку». Хотя, на наш взгляд, тут работали системы ЗРК более высокого класса, чем просто силы ПВО Сирии – такие, которые общеизвестно признаются также и эффективным оружием противоракетной обороны (ПРО). Таковые в Сирии сейчас есть – разные модификации установок С-300 и С-400, но они контролируются именно Россией. В сумме же – две малоудачные попытки создать новые военные фронты – в Йемене и Сирии, в районе Дамаска, т.е. ближе к югу, где американская база в Эт-Танфе находится как бы в окружении со стороны армии Сирии и шиитских ополчений. Конечно, пока неизвестно, что за такой высокопоставленный иранский военачальник угрожал США атаками на американских военных в Ираке, но помня о послании генерал-майора Солеймани бывшему директору ЦРУ Петреусу, в коем главком «Кодса» объявлял себя ответственным за политику Тегерана в Ираке, почти на 100% можно быть уверенными, что речь именно о генерал-майоре Солеймани. С другой стороны, угроза Главного советника аятоллы Хаменеи по международным вопросам «изгнать американцев из Эр-Ракки» была воспринята совершенно серьёзно, коли США вывели из этого города свыше 400 своих спецназовцев. То есть и в провинции Ракка пока нет перспективы новой войны<sup>12</sup>.

И тут «появляется Иерусалим». Ситуация мгновенно накаляется – прежде всего, в самом Израиле, а также в секторе Газа и на Западном берегу реки Иордан. Мусульманские страны, аж даже Турция, грозят разрывом отношений с США и другими, кто решит последовать примеру Вашингтона. Иран реагирует не менее бурно, но без истерии и угроз. В звучащих в эти дни в Тегеране и других городах выступлениях и призывах нет ничего нового, да и зачем чем-то «удивлять» лично, если для этого – немало союзных Ирану сил и групп. И вот появляется заявление...из Ирака. Как сообщает сайт Al Alam, лидер иракской **шиитской вооружённой группы «Аль-Наджаба»** (из состава Народных мобилизационных сил «Аль-Хашд аш-Шааби») Акрам аль-Кааби потребовал, чтобы правительство США изменило своё решение о призна-

<sup>12</sup> <http://www.yerkramas.org/article/129025/zhdym-v-2018-godu-otvetov-po-sirii--turcii-i%E2%80%A6-po-vsemu-miru>

нии Иерусалима столицей Израиля, дабы избежать разжигания терроризма. Он также заявил: «Глупое решение Трампа сделать Иерусалим столицей сионистов, станет огромной причиной для удаления этой сущности из тела исламской нации и **законной причиной для нападения на американские войска**». Заявление правительства Ирака, конечно, намного мягче и сдержанней, хотя и Багдад требует отмены решения Трампа. «Мы предостерегаем от опасных последствий этого решения относительно устойчивости в регионе и мире, - говорится в заявлении правительства Ирака. - Администрация США должна отказаться от этого решения, чтобы остановить любую опасную эскалацию, которая будет стимулировать экстремизм и создаст условия, благоприятные для терроризма». Напомним, что в Ираке сейчас насчитывается более 5000 американских военнослужащих. А шиитское ополчение «Аль-Наджаба», насчитывающее около 10 000 бойцов, является одной из самых важных сил в Ираке. Уверены, что даже невооружённому глазу заметно – бегство американцев из Эр-Ракки, чей-то намёк в адрес США о возможных атаках на американских военных в Ираке, «странная история» с письмом генерал-майору Солеймани и «странная гибель» йеменского экс-президента Салеха, как и неудавшаяся ракетная атака Израиля на пригороды Дамаска – звенья одной цепи.

И в этой цепи есть также место заявлению председателя Комитета по внешней политике и национальной безопасности Мажлеса Ирана Алаеддина Боруджерди от 6 декабря о том, что «с политической точки зрения не имеется препятствий для новых поставок российских вооружений в Иран», а «военные должны принимать решения в отношении будущих поставок оружия». Это уже не намёк, а прямое указание на ближайшую перспективу – в первую очередь, для потенциальных военных и стратегических противников Ирана и союзных Ирану сил. Однако сказать, что с решением Трампа по Иерусалиму предпосылки для открытия новых фронтов войны на Ближнем Востоке уже созданы, а сама новая война «не за горами», наверное, будет необоснованной поспешностью. В самом Тегеране говорят не о войне, а всего лишь о «новой палестинской интифаде», т.е. так называемом «мирном восстании». И, честно говоря, видя, как в Курдской автономии Ирака уже сами предлагают, чтобы всё, что связано с сентябрьским курдским референдумом, было бы «заморожено» на неопределённый срок, а также суммируя признание иракским суннитским лидером Абдолгадером аль-Хассани руководящей роли Ирана и провозглашение им же «единства Ирана

и Ирака», невольно приходишь к предположению, что США ищут повода для полного вывода войск из Ирака и Сирии. Даже несмотря на то, что Вашингтон заявляет о намерении оставить своих военных в обеих странах, а пресс-секретарь Белого дома Сара Хакаби Сандерс заявила, что решение президента перенести посольство в Иерусалим не означает, что администрация прекращает участие в ближневосточном мирном процессе. И повод – есть, в Сирии американцев вообще «не предупреждают», в этом нет необходимости, и освобождён Абу-Кемаль, объявлено, что на очереди деамериканизация Эр-Ракки. Но в Ираке американцы на законных основаниях – по соглашению с Багдадом. И вот появляется «признание Иерусалима» и угрозы иракских шиитов о **«законной причине для нападения на американские войска»**<sup>13</sup>.

Тем временем начавшиеся 8 декабря во множестве городов мусульманских стран «дни гнева» по Иерусалиму, с антиамериканскими и антиизраильскими лозунгами, по сути, не стихают... В том числе в самом Израиле и в Палестине. «Третья интифада» уже начата. Если верить Израилю, уже и из сектора Газа возобновились ракетные обстрелы по израильской территории, в ответ на что ВВС Израиля возобновили налёты и бомбардировки сектора Газа. Так что предстоит решить – то ли мир накануне отказа известных «центров» от пресловутого сценария развязывания внутримусульманского конфликта между суннитами и шиитами, то ли же – накануне появления некоего нового плана по «перегрузке» Ближнего Востока. И Иран даёт понять, что ждёт новых военных поставок из России... Более того, есть ещё несколько фактов, которые нужно будет «переваривать» именно в 2018 году. 16 декабря Российский Центр примирения враждующих сторон в Сирии со ссылкой на вернувшихся беженцев сообщил, что американские инструкторы создают в лагере беженцев в провинции Эль-Хассеке в Сирии «Новую сирийскую армию» из числа боевиков разгромленных террористических группировок. «Под руководством американских инструкторов Сил специальных операций из разрозненных групп боевиков в тренировочном центре у лагеря беженцев создаются новые вооруженные формирования, именуемые “Новая сирийская армия”. Американские инструкторы, по словам вернувшихся в свои дома беженцев, объявили, что после завершения курса подготовки, создаваемые формирования будут переброшены на юг Сирии для

<sup>13</sup> <https://eadaily.com/ru/news/2017/12/11/skrytye-dekoracii-voprosa-ob-ierusalime-mnenie>

борьбы с сирийскими правительственными войсками», - говорится в сообщении этого Центра.

По имеющейся в Центре примирения информации, международная коалиция во главе с США уже более полугода использует для подготовки террористов лагерь беженцев в 20 км северо-восточнее города Джиср-эш-Шаддади в провинции Эль-Хассеке. В настоящее время в нём, по данным Центра, находятся около 750 террористов, основной костяк которых в количестве 400 боевиков состоит из разгромленных сирийскими правительственными войсками группировки ИГ и «Джебхат ан-Нусра». «На сегодняшний день, в районе лагеря беженцев сосредоточено уже порядка 750 боевиков, прибывших из Ракки, Дейр-эз-Зора, Абу-Кемалья и восточных территорий Евфрата. Основной костяк группировки составляют более 400 террористов ИГ, которые при поддержке США беспрепятственно выехали автоколонной из Ракки в октябре», - сообщает российский Центр по примирению. Было понятно, что с учётом мгновенного экспресс-турне российского президента в Турцию, Египет и Сирию, также имевшего место в декабре, Москва отреагирует быстро. Так оно и вышло. В тот же день (16 декабря) глава комитета Совета Федерации по обороне и безопасности Виктор Бондарев заявил, что **Россия обязательно поможет президенту Сирии Башару аль-Асаду не допустить, чтобы США снова дестабилизировали обстановку в стране**, передало РИА Новости. Заявление Бондарева – фактический ответ на сообщение Российского центра по примирению о подготовке американскими инструкторами уцелевших боевиков ИГ. Но в то же время – и предупреждение в адрес США и Израиля, орудующих в Эль-Хассеке. «Понятное дело, что Сирию они так просто не оставят и втихую снова готовят плацдарм для дестабилизации ситуации в ней. Уверен, у Башара Асада хватит сил противодействовать этому, не позволить кому бы то ни было снова ввергнуть страну в хаос. Со своей стороны Россия будет помогать. Мы **сохраняем свою базу в Хмеймиме, а также собираемся развивать порт в Тартусе, превращая его в полноценную военно-морскую базу**», - сказал Бондарев. И это – так, не успев вместе с Асадом на базе в Хмеймиме публично заявить о разгроме ИГ и начале вывода «ненужных» сейчас военных и техники, президент Путин тут же по возвращении домой внёс соответствующее предложение на утверждение парламента и правительства РФ<sup>14</sup>.

То есть будет, конечно, сокращение российского военного присутствия в Сирии, но – не на очень долго, так как с расширением пункта базирования Средиземноморской эскадры ВМФ России в Тартусе до уровня полномасштабной военно-морской базы неизбежно и увеличение числа российских военнослужащих в Сирии. Да ещё – на побережье Средиземного моря, куда так рвались террористы разных мастей начиная с 2012 года!.. По словам сенатора, Вашингтону «не даёт покоя» успех России в Сирии (и военный, и геополитический), а также нормализация обстановки в этой стране, «которую они, как Ливию, пытались развалить». «Сирии удалось избежать такой печальной судьбы, и США это не устраивает, ведь столько средств было вложено в разжигание конфликта. Они твердили, что Башар Асад должен уйти. Теперь официально заявляют о готовности “не мешать его правлению“ до 2021 года, что само по себе нонсенс - диктовать суверенной стране что-то относительно её внутренних дел. Хотят сохранить лицо, главное – не признавать своего геополитического поражения», - считает Бондарев. И вопрос об увеличении российского контингента в Сирии ещё более обострился после того, как в конце декабря и начале января 2018-го авиабаза «Хмеймим» подверглась целой серии атак с использованием беспилотных летательных аппаратов (БПЛА), что привело к жертвам среди российских военнослужащих, а также...скандалам между Россией и Турцией, а также между Россией и США. Ведь выяснилось, что в моменты атак рядом с базой «Хмеймим» чуть ли не постоянно «дежурил» американский разведывательный БПЛА «Посейдон», а сами атаки велись...из турецкой «зоны деэскалации» в провинции Идлеб, т.е. там, где, согласно сочинским договорённостям, не должны были быть террористы... Впрочем, чем дальше от дней, когда атаковались российские базы в Сирии, тем больше подробностей становится известным – оказывается, над севером Сирии активно летали и турецкие БПЛА<sup>15</sup>. И понятно, что «помогали» они отнюдь не российским военным...

Через день напомнил о своих интересах в Сирии и Иран. Секретарь Высшего совета национальной безопасности (ВСНБ) Ирана контр-адмирал Али Шамхани, выступая в иранском остане (провинции) Кордестан, заявил, что **Иран останется в Сирии и продолжит свою военную миссию в этой стране до полного уничтожения террористических группировок**, передало агентство Tasnim. «Мы продолжим при-

<sup>14</sup> <http://www.yerkramas.org/article/129025/zhdym-v-2018-godu-otvetov-po-sirii-turcii-i%20%80%A6-po-vsemu-miru>

<sup>15</sup> <https://eadaily.com/ru/news/2018/01/11/otstupat-nekudachem-eshche-boeviki-udivyat-voennyh-rossii-v-sirii>

сутствие и оказание военной помощи в Сирии до уничтожения всех террористических групп, согласно просьбе законного сирийского правительства», - отметил секретарь иранского ВСНБ. Али Шамхани также прокомментировал решение США о признании Иерусалима столицей Израиля. По его словам, этот шаг Америки и «сионистского режима» стал их «просчётом и стратегической ошибкой». «Очевидно, такое решение ускорит кончину сионистского режима», - подчеркнул адмирал Шамхани. То есть, Россия и Иран (а учитывая заявку Ирака на то, чтобы и он стал участником «Астанинского процесса», то – и шииты Ирака) превентивно ставят в известность США и Израиль о том, чтобы никто бы «не обольщался» - ни иранские, ни российские военные никуда не уйдут. Более того, стоящие на границах с Сирией иракские и интернациональные шиитские ополчения ожидают только приказа, чтобы войти в Сирию и присоединиться к сирийской армии и тем добровольцам-шиитам, которые продолжают добывать марионеток Запада и Израиля. Именно оценив **ТЕКУЩИЕ РЕАЛИИ оперативной военно-стратегической обстановки** в Восточной Сирии и на сирийско-иракской границе, к вечеру 18 декабря американские военные стали вдруг резко отрицать, что они готовят из боевиков ИГ «Новую сирийскую армию», отрицать наличие лагерей для тренинга террористов и т.д. Но нормальные люди уже знают, что достоверней информация Ирана и России по Сирии, а не США или союзников американцев<sup>16</sup>.

В этот же промежуток (16-17 декабря) мир узнал о том, что... Турцией заинтересовался и Китай. И что Китай также «вошёл» в Сирию – разумеется, на соответствующем уровне. Китайские власти беспокоит то, что спасённые американцами из Эр-Ракки уйгурские террористы... далее спасаются через Турцию и в Турции. Понятно, что Пекин сейчас не упустит возможности «поквитаться» со всеми, пусть даже и в Сирии. Но активизация Китая не только одно-сторонняя, ближневосточная. Ещё 15 декабря вашингтонский аналитический центр «Asia Maritime Transparency Initiative» с тревогой сообщил, что «в то время как США сосредоточили своё внимание на Северной Корее, Китай усилил военное присутствие на нескольких искусственных островах в Южно-Китайском море». По данным центра, на изображениях со спутников видны следы работ, проделанных на площади 29 га на островах Спратли и Парасельских островах - территории, на которую также претендуют Бру-

ней, Малайзия, Филиппины, Тайвань и Вьетнам, но которые Китай считал и считает исключительно своими историческими землями. На снимках видны самолётные ангары, подземные склады, радиолокационное оборудование и другие конструкции, которые могут использоваться в военных целях. После этих данных, госсекретарь США Рекс Тиллерсон призвал Китай остановить строительство на островах в Южно-Китайском море. Хотя США не имеют территориальных претензий в этих водах и настаивают на своей нейтральной позиции в этом споре, они выражают беспокойство по поводу попыток Китая «милитаризовать территории, которые должны быть свободными и открытыми для международного мореплавания». Китай, как известно, заявляет, что хочет разрешить территориальный спор в Южно-Китайском море путём переговоров, и обвиняет США во вмешательстве в дела Азии, сообщает «Голос Америки». Подчеркну – Китай действительно обладает архивными документальными доказательствами принадлежности «спорных островов», а США же, занимаясь своеобразным «поджигательством», стимулируют оппонентов Китая на продолжение конфронтации<sup>17</sup>. Более того, успешно «запустив» свою первую зарубежную военную базу (база ВМФ Китая в африканском Джибути) 31 июля 2017 г., Пекин уже к январю 2018-го достиг договоренности с Пакистаном о том, что в этой стране появится вторая база ВМФ КНР. Таким образом, Китай не спеша, но наверняка, идёт на «обхват» Ближнего Востока с двух сторон – с востока и с юга, со стороны Африканского Рога и Красного моря.

Надеюсь, что теперь более наглядно заметно, какие безотлагательные стратегические вопросы будут стоять перед громаднейшей территорией Евразии, а также перед США. От Средиземного моря (сирийское побережье) и вплоть до Южно-Китайского моря. США тоже готовятся. Объявление о намерении запретить Западу продавать в Иран пассажирские самолёты марок Boeing и Airbus – предвестник того, что в 2018 г. американцы попытаются развернуть новые антииранские «санкции за ракеты». Способствование радикализации антииранской политики Израиля и Саудовской Аравии – тоже из данного ряда. А вот ожидающееся открытие военной и разведывательной базы США в северо-западной провинции Афганистана – в Фарьябе, да ещё на границе с Туркменией, - это уже шаг с двоякой угрозой. Как против Ирана – так и против республик Средней Азии, и это только по минимуму. Прав-

<sup>16</sup> <http://www.yerkramas.org/article/129025/zhdym-v-2018-godu-otvetov-po-sirii--turcii-i%E2%80%A6-po-vsemu-miru>

<sup>17</sup> <http://www.yerkramas.org/article/129025/zhdym-v-2018-godu-otvetov-po-sirii--turcii-i%E2%80%A6-po-vsemu-miru>

да, пресс-секретарь губернатора провинции Фарьяб Джавид Бидар заявил журналистам, что ничего не знает о планах создания военной базы США в этой провинции. По другой информации, подразделения США будут расквартированы в провинции Баглан. Об этом на встрече со старейшинами и жителями уездов Души и Голов-а-Барфак сообщил начальник полиции провинции Икромиддин Саре. По его словам, иностранные войска придут в провинцию уже до Нового года и будут участвовать вместе с афганскими силами в наземных и воздушных операциях против боевиков. Эти места в Афганистане – территории смешанного населения, туркмен, узбеков и таджиков.

Но и после всего этого Иран продолжал интриговать весь мир своими взвешенными, но в то же время жёсткими заявлениями. Продолжали выступать лица, которые не просто являются особами, чрезвычайно приближёнными к Верховному лидеру ИРИ аятолле Сейеду Али Хосейни Хаменеи, но и являлись и являются одними из главных лиц, конструирующих внешнюю и оборонную политику Тегерана уже на протяжении как минимум 20-25 лет. Конечно, решение президента США Трампа от 6 декабря признать Иерусалим столицей Израиля и перенести туда посольство США, в какой-то мере, достигло своей цели – Иран был спровоцирован, потому что уже в течение всех лет ещё с палестинской «первой интифады», именно Тегеран провозгласил себя главным защитником Палестины и главным борцом за «освобождение Коде», т.е. Иерусалима. И потому активность иранцев в рамках ООН, а также международных структур мусульманского мира – реакция вполне закономерная, тем более что, в отличие от своих конкурентов за лидерство в исламском мире – Турции и саудитов, Иран ничем особенно новым не угрожает ни США, ни Израилю. Но за шлейфом пропалестинских и общеисламских заявлений, отчётливо видны те направления, по которым Иран, пользуясь благоприятным моментом, жёстко очерчивает свои приоритеты на Ближнем Востоке.

Итак, ещё раз: 18 декабря Секретарь Высшего совета национальной безопасности (ВСНБ) Ирана контр-адмирал Али Шамхани, выступая в остане (провинции) Кордестан, жёстко заявил, что Иран останется в Сирии и продолжит свою военную миссию в этой стране до полного уничтожения террористических группировок, передало агентство Tasnim: «Мы продолжим присутствие и оказание военной помощи в Сирии до уничтожения всех террористических групп, согласно просьбе законного сирийского правительства». Контр-адмирал Шамхани также про-

комментировал решение США о признании Иерусалима столицей Израиля. По его словам, этот шаг Америки и «сионистского режима» стал их «просчётом и стратегической ошибкой»: «Очевидно, такое решение ускорит кончину сионистского режима». Вкупе с прозвучавшим ещё 23 ноября заявлением командующего иранским Корпусом стражей Исламской революции (КСИР), бригадного генерала Мохаммада Али Джафари о том, что бойцы и военные советники КСИР продолжают играть в Сирии «активную роль для поддержания продолжительного режима прекращения боевых действий» в этой стране, оценки Секретаря ВСНБ Ирана как будто бы новизной не отличаются – он только подтвердил слова генерала Джафари. Но вот нюанс, который преподносит сообщение другого агентства – IRNA: оказывается, Шамхани в том же заявлении подчеркнул, что, помогая Сирии, Тегеран обеспечивает **СВОЮ** безопасность за пределами своих границ.

«Если обеспечение безопасности ограничено границами, наша страна больше не будет тем, кто принимает решения. Если бы мы не поддерживали Сирию и Ирак в борьбе с терроризмом, ДАИШ («Исламское государство» - *прим.*) и другие террористические группировки стали бы теми, кто принимает решения за них», сказал Секретарь ВСНБ. Он также добавил, что поддержка, оказанная Ираном Ираку и Сирии, была направлена на поддержание **внутренней безопасности Ирана**, добавив, что сирийский и иракский рынки предоставят Ирану хорошую возможность для дальнейшего инвестирования в эти страны<sup>18</sup>. «Претензии сионистского режима или других стран не влияют на твёрдое решение Исламской Республики Иран по реализации национальных интересов и региональной безопасности», - отметил он. Достаточно просто припомнить, что в 2014-15 гг. о защите собственной безопасности за пределами границ РФ говорил и президент России Владимир Путин – и мы поймём, что в заявлениях адмирала Шамхани ещё раз находит своё подтверждение реалия мая текущего года, когда после 24 мая нынешнего года и переговоров в подмосковном Завидово между секретарём Совета национальной безопасности России Николаем Патрушевым и главой Высшего совета национальной безопасности Ирана адмиралом Али Шамхани было публично заявлено о наличии и действии **ПАКЕТА ВСЕОБЪЕМЛЮЩИХ СОГЛАШЕНИЙ ПО ВОПРОСАМ БЕЗОПАСНОСТИ** между Тегераном и Москвой, а спикер Мажлеса Лариджани на встрече с зам.главы фракции партии «Справедливая Рос-

<sup>18</sup> <http://www.irna.ir/ru/News/3569786>

сия» в Госдуме России Михаилом Емельяновым, состоявшейся в кулуарах Азиатской парламентской ассамблеи (АПА) в Стамбуле, заявил: «... Вопрос о терроризме в регионе не закончился. Остальные террористы ищут новые приключения в регионе. Поэтому важно укреплять сотрудничество в области безопасности между двумя странами. Все секторы в Иране заинтересованы в сотрудничестве с Россией»<sup>19</sup>.

Но вот слова Главного советника и помощника аятоллы Хаменеи по международной политике – бывшего министра иностранных дел Али Акбара Велайети, произнесённые тоже 18 декабря на конференции «Рассказчики Священной обороны» в Научно-исследовательском филиале Исламского университета Азад в Тегеране, это уже уровень, который в разы выше забот об обороне и безопасности со стороны Шамхани, Джафари и Лариджани. Безусловно, все трое упомянутых – также отражают волю и решения Верховного лидера. Но – Главный советник и есть Главный советник. Вопрос ведь ещё и в том заключается, что, например, в случае Велайети мы ведём речь и о члене крайне важного во внутрииранской иерархии власти и духовного авторитета Совета по целесообразности – одно время он даже возглавлял Центра стратегических исследований Совета по целесообразности, пока в этом году не приняли решения о преобразовании данного Центра. Согласно Конституции ИРИ, Совет по определению политической целесообразности – это совещательный орган при Верховном лидере, который также занимается разрешением спорных вопросов между Мажлесом и Советом стражей Конституции. Другими словами, именно в Совете по целесообразности формируются основы внешней и внутренней политики, а также определяется направленность ряда сфер деятельности не только законодательной, но и судебной власти. Ведь тот же Совет стражей Конституции имеет исключительное право вносить поправки в конституцию страны, а также утверждать кандидатуры на высшие государственные посты, в том числе президента. В обязанности Совета стражей также входит наблюдение за деятельностью Мажлеса, и этот Совет имеет право наложить вето на любой законопроект и вернуть его на переработку в парламент.

Иными словами, заявление Велайети в нынешних условиях – это почти что фетва (с силой шариатского закона, обязательного к исполнению) самого аятоллы Хаменеи. И это очень серьёзно: «Некоторые люди говорят, почему мы должны присутствовать в Сирии и Ираке. Я

спрашиваю, где вы найдёте мудрого человека, сидящего дома, позволяющего ряду злодеев совершать самые жестокие преступления, поджигать всю страну? Мы должны информировать общественность. **Защита Сирии, Ливана и Ирака отстаивает Ислам и Иран.** Даже тот, кто не имеет религии, или он не заботится о религиозных вопросах, но любит свою страну, не будет сидеть равнодушно, позволяя разжигать огонь в окрестностях границ своей страны», сообщило Mehr News.. Дословно это означает – отныне для всех иранцев, а также всей **ШИИТСКОЙ УММЫ** мусульманского мира, защита именно шиитских цитаделей Ближнего Востока (Ливан, Сирия и Ирак) становится равнозначной защите Ислама в целом и самого Ирана. Данное заявление значит намного больше, чем межгосударственные соглашения, по которым иранские военные советники сейчас находятся в Сирии и Ираке. Впрочем, мы не склонны принижать значения слов и контр-адмирала Шамхани – в конце концов, он был министром обороны ИРИ, а сейчас – также и помощник аятоллы Хаменеи, но не Главный, а только старший. Так что и защита безопасности Ирана далеко за пределами его границ – это закон, по крайней мере, для любого иранского гражданина. И защита Ливана, Сирии и Ирака – норма, узаконивающая прибытие шиитских добровольцев со всего мира в эти страны, в целях защиты и Ислама, и шиитских святынь, ну и Ирана, конечно<sup>20</sup>.

Отмечу ещё два важных заявления по Ближнему Востоку. Уже многократно упоминавшийся командующий силами спецназа «Кодс» КСИР Ирана Солеймани заявил 12 декабря во время двух отдельных телефонных разговоров с командующими бригады «Изз ад-Дин аль-Кассам» и командующим бригады «Исламский джихад», что Иран полностью готова поддержать Силы исламского сопротивления в Палестине, сообщило Mehr News. Он подчеркнул, что другие группы Фронта сопротивления готовы защищать мечеть Аль-Акса. Всё зависит от того, насколько серьёзно настроены сами палестинцы на борьбу. Заместитель генсека Народного фронта освобождения Палестины Абу Ахмед Фуад в эфире арабоязычного канала «al-Mayadeen» приветствовал слова командира «Кодс»: «Генерал-майор Солеймани - опытный человек, и мы приветствуем его заявление». Он подчеркнул, что сопротивление не одиноко и оно обладает большими возможностями, добавив: «Одной из самых важных причин продолжения интифады является существование единого руководства во всех группах сопротивления», сообщило Fars News.

<sup>19</sup> <https://regnum.ru/news/polit/2359755.html>

<sup>20</sup> <https://regnum.ru/news/polit/2359755.html>

Этот обмен «любезностями» - своего рода напоминание о том, что Иран готов объявить и защиту Палестины – защитой Ислама<sup>21</sup>.

А вот 26 декабря иракский депутат от избирательного округа провинции Ниневия, халд Абдул Рахман аль-Луиз, опубликовал своё коммюнике, в котором говорится, что все террористические группы в северном Ираке поддерживаются... Демократической партией Курдистана во главе с Масудом Барзани. Оказывается, имело место решение Курдской рабочей партии (РКК), т.е. «турецких курдов» (!), сформировать народный совет в горах Кандиль для управления над Баляном, Наводаштом, Сурди, Калатукой и Мардоу, на севере Ирака, и это решение аль-Луиз назвал актом оккупации, проводимым террористами ИГ. «Демократическая партия Курдистана прокладывает путь для этого террористического анклава, чтобы оказать давление на Багдад и соседние страны, - заявил иракский законодатель. - Демократическая партия Курдистана пытается завоевать контроль над некоторыми регионами после протестов последних дней, а с другой стороны - поддержать создание некоторых террористических групп, таких как «Белые флаги», чтобы оказывать большее давление на Багдад». Он подтвердил, что Барзани поддерживает террористические группы в горах Кандиль так же, как он ранее помогал ИГ. «Багдад и Анкара никоим образом не позволят создать новые нелегальные полосы в северном Ираке, которые поставят под угрозу торговые и нефтяные сделки между двумя странами, и, следовательно, ликвидация Совета, несомненно, произойдёт», - подчеркнул аль-Луиз<sup>22</sup>.

И, безусловно, своей толики «остроты» добавили взаимные обвинения Армении и Турции в «срыве процесса примирения». Я не хочу вообще рассматривать турецкую точку зрения – для этого есть турки и их марионетки. А также опекуны и хозяева турок – США и Израиль, кто бы и что бы не глаголил о «ссорах» эфенди Эрдогана с Вашингтоном и Тель-Авивом. Отмечу лишь, что я лично, а также уничтоженный в январе 2011 года Институт политических исследований (Ереван) изначально были против «футбольной дипломатии» и подписания Арменией пресловутых «армяно-турецких протоколов», где Армении не просто обязывали выполнять предусловия официальной Анкары – Армении этими бумажками, завизированными именно США, обязывали «забыть» о том, что Карсская область передавалась в 1921 г. кемалистской Турции на жёстко ограниченное время. И сроки

«аренды» этой территории Первой республики **ДАВНО ПРОШЛИ**. Нет желания и «в письменной форме» версировать до бесконечности, почему именно в конце 2017-го в ходе визита в Афины министр иностранных дел Армении Эдвард Налбандян заявил, что «весну 2018 года Армения встретит без Цюрихских протоколов», подписанных в октябре 2009 г. И выше указанный, ликвидированный Институт политических исследований, и нынешний партнёр по правящей коалиции – партия Армянская революционная федерация (Дашнакцутюн) задолго до Цюрихских встреч и подписания «армяно-турецких протоколов», указывали президенту Саркисяну и РПА, что подписывать такие тексты – недопустимо. Чего ждали власти 9 с лишним лет – войны в Сирии? Или какой-то «отмашки» - то ли из-за океана, то ли с юга, то ли с севера, а то и – почему бы нет? – с Дальнего Востока?.. Грядущий год, надеюсь, даст хоть предварительные ответы на эти и другие вопросы, затронутые в данном материале<sup>23</sup>.

Январская попытка открыть в предместьях Дамаска новый фронт войны – в городке Хараста, рядом с пригородом Восточная Гута, тоже вполне вписывается в логику стремления США и Израиля предъявить региону новую «коалицию» - теперь антииранскую. Как и попытка израильских ВВС в очередной раз атаковать предместья Дамаска, которая, если верить сирийским источникам, была отбита силами средств ПВО, и даже был повреждён один из израильских аэропланов. Разного рода мелкие инциденты можно вообще не считать, хотя всё настойчивей слухи и публикации о том, что, под прикрытием фона начала новой войны в Сирии, Турция всё-таки хочет попытаться оккупировать практически все анклавы, в которых хозяином положения остаются курдская партия Демократического союза (PYD) и её отряды Курдской народной самообороны (YPG). Памятуя о том, что в конце ноября президент Турции Реджеп Тайип Эрдоган после телефонных бесед с американским коллегой Дональдом Трампом объявил миру, что «Турция и США вновь на одной волне», подобный сценарий выглядит как вполне вероятный. Всё-таки, США (и теневой союзник Турции – Израиль) не могут не считаться с тем, что после падения клана Барзани в курдской среде неслыханно возросли и усилились шансы Ирана на лидерство в Курдской проблеме... То есть, с разгромом ИГ на Ближний Восток спокойствие и стабильность не вернуться – а новая война, по сути, уже идёт. И так – ответные шаги за Ираном и Россией? По

<sup>21</sup> Mehr News, 12.12.2017

<sup>22</sup> <http://www.yerkramas.org/article/129025/zhdymom-v-2018-godu-otvetov-po-sirii--turcii-i%E2%80%A6-po-vsemu-miru>

<sup>23</sup> <http://www.yerkramas.org/article/129025/zhdymom-v-2018-godu-otvetov-po-sirii--turcii-i%E2%80%A6-po-vsemu-miru>

логике – да, ведь все американские базы, да и турецкая «зона деэскалации» вокруг Эль-Баба и в провинции Идлеб представляют собой крайне уязвимые объекты.

Вот, например, сейчас (январь 2018-го) в провинции Идлеб и в самом Идлибе начались «непонятные» бои между якобы самими боевиками. Идут серьёзные теракты с десятками жертв – в частности, сообщается, что уничтожены свыше 40 выходцев с российского Северного Кавказа, всё ещё остающихся в Сирии. Харасту 7 января деблокировала сама сирийская армия и там началась жёсткая «зачистка» с участием хезарейского (шиитского, из Афганистана) ополчения «Фастимион». На очереди – «зачистки» в ряде местностей провинций Алеппо, Хама и Хомс, а также...американо-английская база в Эт-Танфе на юге Сирии, прямо на границах Сирии с Иорданией и Израилем. Наконец, в ответ на атаки российской базы «Хмеймим» сирийская армия, иранцы и шиитские ополченцы выбили из более чем 12 сёл террористов и вернули контроль над сирийской авиабазой в поселении Абу ад-Духур в провинции Идлеб, т.е. в турецкой «зоне деэскалации». А российские ВКС сравнивали с землёй один и приграничных населённых пунктов на границе с Турцией, где базировались некоторые из протурецких отрядов «умеренной оппозиции». Ну, а что ж предпринять странам, которые и спонсировали «Халифат» и группировку ИГ, начиная с лета 2014 года? Логика проста, и она подтвердилась – вывести «из игры» Иран. Встаёт же вопрос – а как, да и – за что?! Неужели за то, что, вопреки хвастливым заявлениям Трампа и президента Франции Эмманюэля Макрона, это именно Иран и союзные ему силы разгромили отряды боевиков ИГ? Но – давайте обо всём по порядку...

И вот с 28 декабря...в Иране начинаются протесты на улицах городов. Якобы – из-за того, что, видите ли, правительство объявило о повышение цен на куриные яйца! Удивительно, но эпицентром послужил один из...священных городов шиизма, северо-восточный Мешхед. Дальнейшие события показали, что «цены на яйца» послужили лишь внешней пиар-акцией для того, чтобы в дальнейшем тут же проявили себя группировки сугубо проамериканской направленности. Ведь среди лозунгов «спавших ячеек» были и такие как «Смерть Хаменеи!», «Смерть диктатору!», «Долой аятолла», почему-то и – «Смерть России!» (как будто бы это Россия смещала того же шаха, а не западные масоны из ложи «Гранд Орьент» - «Великий Восток» и как будто бы аятолла Рухолла Хомейни прилетал в Тегеран уже после Исламской революции не из Парижа, а из Москвы!..) и так далее. Никому это не

напоминает Украину и Киев зимой 2013-14 гг.? Просто фашистов бандеровцев-захидняков среди граждан Ирана не нашлось... После того, как 3 января высшие чины КСИР и 4 января Министерства информации (разведки) Ирана объявили о завершении мятежа, когда в течение 5-8 января прошли многомиллионные демонстрации и митинги в более чем 50 городах Ирана в поддержку аятоллы и правительства, когда даже отпущены некоторые участники беспорядков, настало время задуматься, что же всё это было. И куда могут повернуть события – ведь Иран не преминет ответить своим врагам, хоть и асимметрично, но адекватно. Тут нет преувеличений – 7 января официальный представитель иранской полиции Саид Монтазер Аль-Махди заявил, что большинство обманутых мятежников, арестованных в ходе недавних беспорядков в Иране, были освобождены под залог, в то время как основные виновники беспорядков всё ещё находятся под стражей. Полиция в кратчайшие сроки в ходе разумных и осмотрительных операций сумела «отделить людей с законными требованиями от тех, кто организовал беспорядки, и затем арестовала их, что привело к тому, что бунт подошёл к концу»: «Среди арестованных есть те, кто осквернил иранский флаг, а также те, кто вызвал гибель 20 человек». Вот бы и другим брать пример с иранцев в этом вопросе – оперативно отсеивать обманутых участников «уличной демократии» от тех, кто действует по заказу внешних сил! И призывать таковых к самой строжайшей уголовной ответственности – чтобы другим неповадно было служить агентурной сетью внутри своей страны в угоду интересам США ли, Израиля ли, других стран!..<sup>24</sup>

Так или иначе, но вопрос «почему?», как и вопрос «почему всё-таки в конце декабря?», - это очень важные вехи на пути к разгадке ситуации в Иране. Давайте не будем наивными и не будем, вслед за американской и сионистской пропагандой, повторять навязываемый мейнстрим! Это, кстати, относится и к появившимся в «обиходе» многочисленным инсинуациям, невесть откуда взявшихся в таком количестве, «российских специалистов по Ирану», у которых в публикациях, как мантра для зомби, постоянно фигурирует «ссылка» на якобы «огромные расходы, которые Иран несёт из-за участия в сирийском конфликте, а также поддерживая хуситов в Йемене, иракские шиитские ополчения и палестинцев в Секторе Газа». Создаётся впечатление, что и такие, с позволения сказать, «российские эксперты» - это всего лишь завуалированная креатура

<sup>24</sup> <https://eadaily.com/ru/news/2018/01/11/kto-kogo-i-na-chto-sprovociroval-v-irane>

США и Израиля, а не специалисты, которые обязаны ориентироваться на те сведения, которые предоставляет сам Иран о степени своего участия и размерах своей помощи единоверцам в Сирии, Ираке и Йемене. Согласен, что социальный аспект внутрииранских проблем не следует снимать с повестки дня. Но давайте разберёмся! Не будем же мы всерьёз воспринимать утверждения ещё одной группы «российских экспертов» о том, что союзники по Сирии и, в частности, на базе Эт-Танф – то есть британская спецслужба MI-6 и американское ЦРУ, вдруг по Ирану «разошлись во мнениях», и мир, видите ли, наблюдает, что «MI-6 против ЦРУ в Иране» и что «Европа на Ближнем Востоке вступила в бой за сохранение миропорядка Сайкса-Пико». Если не знать, что ЕС и Великобритания – в политическом плане, давно колонии США и Израиля, в эти сказки ещё можно было бы поверить... Но краеугольный элемент «миропорядка Сайкса-Пико» на Ближнем Востоке – это Ливан и Сирия, а их Запад давно дербанит, Ливан – вообще с конца 70-х годов...

Итак, первоначально митингующие выдвигали только экономические требования, с основным призывом «Нет высоким ценам!». Хотя Иран понемногу освобождается от санкционного бремени, экономика вышла из рецессии, а инфляция была снижена, но бизнес по-прежнему борется с нехваткой инвестиций, а официальный уровень безработицы составляет 12,4% (среди молодежи - 25%), что на 1,4% больше, чем в предыдущем году. Кроме того, Иран проводит программу монетизации социальных субсидий, а это предполагает отказ от политики государственного сдерживания цен. Отсюда тот самый 40%-й рост цен на яйца, который сейчас рассматривают как основной повод для митингов (хотя нынешняя стоимость десятка яиц в Иране - \$0,16, т.е. 16-17 центов (!!!) при минимальной зарплате в 261 доллар). Заверяю любого – цены на куриные яйца в США, Израиле, Канаде, Европе, да даже в России намного выше, чем в Иране, и далеко не все в этих странах по зарплате шикуют, пусть даже минимальные зарплаты на Западе, в Израиле и РФ выше, чем иранские, но и расходная часть бюджетов семей – гораздо дороже... Однако очень быстро среди манифестантов появились политические лозунги, против президента Хасана Роухани. Причём многие заметили, что эти лозунги в толпе озвучивали небольшие и грамотно перемещающиеся (значит, обученные?) мобильные группы так называемых «клакеров». И тут же последовали отключения ряда западных интернет-«социальных сетей», что сказало нам: **власти Ирана БЫЛИ ГОТОВЫ**. Они заранее знали, что «спя-

щие ячейки» протестников хотят по единому сигналу из некоего «центра» натворить намного больше беды, чем в итоге было. Не зря тут же американцы «запротестовали» и потребовали от властей Ирана «включить» эти самые «социальные сети»... Естественно, Тегеран проигнорировал «плач Ярославны» из Вашингтона по «иранским революционерам» - в итоге и появились всякие лозунги типа «Смерть Хаменеи!», «Долой аятолла», «Смерть России!», а также – внимание! – то, что сильно нравится США, Израилю, Евросоюзу, а также Турции и Саудовской Аравии: лозунги наподобие «Оставьте Сирию, вспомните о нас» или «Не Газа, не Ливан, моя жизнь - Иран!». Это доставило США, Израилю и саудитам, надо думать, не только большое «эстетическое удовольствие»... Пошли также осквернения государственного флага Ирана, нападение (с жертвами) на штаб одного из региональных отделений движения ополченцев «Басидж».

Вот тогда-то КСИР и пригрозил «мирным демонстрантам» показать «железный кулак». И это в полной мере было продемонстрировано – ведь проамериканские марионетки на что-то явно надеялись. Правда, если верить данным иранского МВД, за все дни протестов на акции выходило не более 42-45 тысяч человек. Это в сотни раз меньше, чем в одном лишь Тегеране в 2009 г. во время так называемой «зелёной волны». Видимо, у марионеток, как и у западных и израильских спецслужб, вышел фальстарт. Американцы и израильтяне своей поспешностью просто помогли МВД и спецслужбам Ирана выявить тех «спящих», которые годами, возможно, ждали пресловутых «сигналов из центра». Когда-нибудь, возможно, власти Ирана поведают миру, как именно им удалось спровоцировать агентуру США и Израиля. А сейчас мы проследим, как Иран подводил самих США и Израиль к поспешному и ошибочному решению попытаться взорвать Иран изнутри в конце 2017 года... Итак, мы упоминали, что оглашение решения Трампа по Иерусалиму имело место 6 декабря – и это уже было провокацией, ибо сей день считается днём рождения мусульманского Пророка Мухаммеда. Но кроме возобновления палестинской «интифады», реального ответа не последовало. Зато Иран и проиранские силы отметились примечательными шагами и заявлениями. Часть из которых мы уже рассмотрели выше по тексту<sup>25</sup>.

Далее – 24 декабря иранские власти объявили, что раскрыта израильская агентурная сеть и

<sup>25</sup> <https://eadaily.com/ru/news/2018/01/11/kto-kogo-i-na-chto-sprovociroval-v-irane>

«шпион, который помог «Моссаду» (израильская спецслужба – прим.) убить иранских учёных-ядерщиков, был приговорён к смертной казни, Верховный суд Ирана утвердил приговор», сообщало агентство «Mehr News»<sup>26</sup>. Это уже был удар, который высокомерные и спесивые руководители США и Израиля не могли снести, сидя сложа руки. Им «обрезали руки», которые несли информацию чуть ли не напрямую из научных кругов Ирана и ядерных исследовательских центров Ирана! А Иран как будто бы умышленно продолжал нагнетать панику в Тель-Авиве и Вашингтоне. 26 декабря - секретарь Совета по целесообразности Ирана, экс-главком КСИР генерал Мохсен Резайи, на церемонии, посвящённой созданию подразделений авиационной безопасности КСИР, поприветствовал разведывательную службу Ирана, заявив, что когда будут выпущены документы, связанные с ИГ, мир осознает, что иранские спецслужбы проникли в эту террористическую группировку до её краха, сообщало «Mehr News». «Мы боремся с терроризмом за пределами наших границ, потому что безопасность Ирана зависит от безопасности региональных стран», - отметил он. В этот же день Мажлес (парламент) Ирана проголосовал за законопроект «двойной срочности, который признает Аль-Кудс (Иерусалим) постоянной столицей государства Палестина», сообщила газета «Tehran Times»<sup>27</sup>.

Наконец, в этот же день, как сообщал англоязычный иранский телеканал «Press-TV» со ссылкой на информированный ливанский источник, «движения ливанского и палестинского сопротивления, «Хезболлах» и ХАМАС, создают совместный орган, чтобы противостоять спорному решению президента США Дональда Трампа о признании Иерусалима (Аль-Кудса) столицей сионистского режима». Ливанский источник в сфере безопасности сообщил газете «The Daily Star», что совместная «координационная палата» будет действовать на политическом, военном уровне и в сфере безопасности. Эта структура, по его словам, соберёт представителей «Хезболлах» и ХАМАСа, а также Народных мобилизационных сил Ирака (PMU), также известных под своим арабским именем «Аль Хашд аш-Шааби» и других групп сопротивления в секторе Газа и на Западном берегу реки Иордан. «Скоро может состояться официальное объявление со стороны сил сопротивления, которые собираются вместе,

чтобы противостоять решению Израиля и Трампа», - добавил источник<sup>28</sup>.

Ну, а теперь, после приведённой хронологии шагов и заявлений Ирана и иранских союзников, сделанных в ответ на решение Трампа от 6 декабря по Иерусалиму – пусть любой непредвзятый читатель, положив руку на сердце, ответит: верит ли он в то, что только лишь подорожание «яиц» двинули те самые 42 тысячи иранцев на улицы? Верит ли он в то, что «яички» сподвигнули протестовавших требовать от аятоллы Хаменеи и правительства президента Роухани ухода из Сирии, Ливана, Палестины, а не некие «импульсы» от спецслужб США и Израиля? Я предлагаю поверить в то, что, получив по носу в случае со смертной казнью важнейшего агента, предоставлявшего США и Израилю информацию по ядерной программе Ирана из первых рук, узнав о провале всей сети (ибо шпион «заложил» всех – и был бы он израильтянином, ему сохранили бы жизнь для будущих «торгов» с сионистами, а так – разоблачённый ещё ведь и предатель...), в Вашингтоне и Тель-Авиве были вне себя от ярости и...жажды мести. Американцы и израильтяне хотели «ударить в лицо» Иран и показать, что они в любой момент могут взорвать страну. Не получилось. Иранские власти терпеливо дождались, когда на улицы вышли именно члены агентурной сети США и Израиля, начали «киевско-мейданские выходы» (выстрелы, провокационные убийства, нападения на полицейских и «Басидж»...) – и только тогда «разбили морды» предателям. Это, по сути, иранский «мини Тяньаньмынь» - чтобы затем не было более тяжёлых эксцессов и более многочисленных жертв, чтобы не повторились бы трагедии Египта, Ливии, Ирака, Сирии и Йемена.

Обратим внимание и на сведения из Тегерана от 10 января 2018 г. Выступая перед журналистами в Тегеране в среду, начальник штаба Вооружённых сил Ирана генерал-майор Бакери осудил американские обвинения против Ирана в связи со смертями в ходе недавних беспорядков и подчеркнул, что в ходе этих беспорядков ни одна из служб безопасности не имела боевого оружия для борьбы с демонстрантами, сообщает Tasnim News. Генерал-майор Багери также отметил, что большинство случаев гибели людей в ходе этих беспорядков является подозрительными, поскольку убитых убивали сзади, и выстрелы производились из неустановленных мест. И он ещё раз предупредил о вражеских заговорах с целью обвинить правительство Ирана в гибели людей в ходе недавних беспорядков, большинст-

<sup>26</sup> [http://www.iran.ru/news/politics/107990/Shpion\\_kotoryy\\_pomog\\_Mossadu\\_ubit\\_iranskih\\_uchenyh\\_yadershchikov\\_byl\\_p\\_rigovoren\\_k\\_smertnoy\\_kazni](http://www.iran.ru/news/politics/107990/Shpion_kotoryy_pomog_Mossadu_ubit_iranskih_uchenyh_yadershchikov_byl_p_rigovoren_k_smertnoy_kazni)

<sup>27</sup> газета «Tehran Times», 26.12.2017

<sup>28</sup> [http://www.iran.ru/news/politics/108024/Hezbollah\\_i\\_HAMAS\\_sozdayut\\_sovmestnyy\\_organ\\_otnositelno\\_statusa\\_Ierusalima](http://www.iran.ru/news/politics/108024/Hezbollah_i_HAMAS_sozdayut_sovmestnyy_organ_otnositelno_statusa_Ierusalima)

во из которых, по его словам, произошло при подозрительных обстоятельствах<sup>29</sup>. Ещё раз спросу – читателям это ничего не напоминает? Например, «непонятные» выстрелы и смерти в ряде митингов оппозиции в Сирии ещё в 2012 г.? Или трагические подробности «киевского майдана» в 2013-14 гг.?

Попытка США уже в январе «продвинуть» вопрос о «революции в Иране» в стены Совета Безопасности ООН – ну, это, мягко говоря, не просто поражение, а дипломатическая пощёчина Америке. Причём даже от тщедушной и не имеющей своего мнения в иранском вопросе Европы. И Франция, и Англия, а не только Россия и Китай, предостерегли от вмешательства во внутренние дела Ирана. На этом фоне, образно говоря, пришлось «заткнуться» и Израилю, а турок Эрдоган предусмотрительно вообще заявил о полной поддержке Тегерана. И вот 7 января лживый директор ЦРУ США Майкл Помпео в эфире телеканала «Fox News», по сути, угрожал Ирану: «Я ожидаю, что иранцы продолжат поднимать мятежи против власти. Я полагаю, что эти выступления протеста ещё не завершены», попутно вновь обвинив Тегеран в «спонсорстве терроризма». Жаль, что Помпео тут же не признал, как ещё с Обамы начиная, США деньгами и оружием помогали «умеренной сирийской оппозиции», под которую ныне включают и сирийское отделение общепризнанной террористической группировки «Аль-Каеда». А уж кто создавал и финансировал саму «Аль-Каеду», мистер Помпео? Это же известно всем в мире – США и их сателлиты. Правящая династия Катара уже призналась и в том, кто финансировал (читай: и создавал) и разгромленную группировку ИГ. Иран в числе спонсоров этих террористических структур не значится. А вот США, страны Запада в целом, Турция, Израиль, Саудовская Аравия – вы все так много «наследили»<sup>30</sup>, что, если, как пригрозил 26 декабря иранский генерал Мохсен Резайи, «будут выпущены документы, связанные с ИГ», планета содрогнется от **ПРАВДЫ** о политике Запада и Израиля на Ближнем Востоке<sup>31</sup>.

Майкл Помпео же дал ясно понять миру – США будут и дальше пытаться найти уязвимые места и «болевы́е точки» в той системе и структуре национальной обороны и безопасности Ирана, которая, если постоянно будем помнить предупреждение Али Акбара Велайети от 18 декабря, начинается с «защиты Сирии, Ливана и Ирака» и одновременно означает «защиту Исла-

ма». Но особо страшит США и Израиль именно **создание «координационной палаты» партии «Хезболлах» и движения ХАМАС** – это означает, что палестинцы всё-таки решили согласиться с иранскими условиями оказания помощи Палестине. И участие в этой «палате» представителей Народных мобилизационных сил Ирака (РМУ) – «Аль Хашд аш-Шааби», напомним – ведущей силы по «зачистке» Ирака от боевиков ИГ и...по подавлению клана Барзани в Иракском Курдистане, говорит миру также о том, что вопрос об организации реального Сопротивления в Палестине настолько близок к «кардинальному хирургическому вмешательству», насколько, возможно, не представляют себе и «всезнающие» спецслужбы Израиля. Как мы видим, Ирану даже незачем лично вмешиваться и участвовать в чём бы то ни было, связанном с освобождением Палестины и Иерусалима. Ведь боевые отряды «Хезболлах» и ополчения «Аль Хашд аш-Шааби», в 2014-17 гг. накопили такой огромный опыт ведения боёв как с террористами, так и иностранными наёмниками и «военспецами» в Сирии и Ираке, причём – в том числе и израильскими (!), что Иран вполне может себе позволить роль обыкновенного наблюдателя, пусть даже в ранге заинтересованной стороны<sup>32</sup>. И мир прекрасно понимает, что теперь тандем США-Израиль, в злобе из-за провала массивированной дестабилизации Ирана, пойдут буквально на всё что угодно, лишь бы «пристегнуть» к себе как можно больше стран в борьбе с Ираном и иранскими силами.

Во всяком случае, еврейское государство в связи с событиями в Иране настолько обнаглело, что в открытую хвастает своими «возможностями» в ИРИ. Так, директор израильской спецслужбы «Моссад» Йоси Кохен (Коэн) на конференции министерства финансов Израиля в Иерусалиме 11 января признал, что израильский режим следит за Исламской Республикой, и вновь заявил, в сущности, о поддержке Тель-Авивом насилия в Иране. «У нас есть глаза и уши и многое другое, даже в Иране», - сказал Йоси Коэн. Это признание наступило через неделю после того, как генпрокурор Ирана Мохаммад Джафар Монтазери обвинил «Моссад» и Центральное разведывательное управление США (ЦРУ) в организации беспорядков, сообщил иранский англоязычный телеканал Press TV. Кохен также заявил в своих комментариях, сопроводив их угрозой «повторения» атаки на Иран: «Граждане Ирана вышли на демонстрацию из-за экономической ситуации. Вот что вывело их на улицы.

<sup>29</sup> [http://www.iran.ru/news/politics/108115/Ubiystva\\_iranskih\\_demonstrantov\\_proizoshli\\_pri\\_podozritelnyh\\_obstoyatelstvah](http://www.iran.ru/news/politics/108115/Ubiystva_iranskih_demonstrantov_proizoshli_pri_podozritelnyh_obstoyatelstvah)

<sup>30</sup> <https://eadaily.com/ru/news/2018/01/11/kto-kogo-i-na-chto-sprovociroval-v-irane>

<sup>31</sup> Mehr News, 26.12.2017

<sup>32</sup> <https://eadaily.com/ru/news/2018/01/11/kto-kogo-i-na-chto-sprovociroval-v-irane>

Не нужно больших ожиданий, хотя я был бы очень счастлив увидеть социальную революцию в Иране. Возможно, это произойдёт в будущем»<sup>33</sup>. Разве мы не понимаем, что у израильтянина «горит» кое-что из-за того, что в конце декабря Иран приговорил агента «Моссада» к смертной казни? Кому как не Кохену, понимать, что после разоблачения и казни важнейшего «стукача», Израилю придётся идти на многие жертвы и лишения, чтобы восстановить свою агентурную сеть, по крайней мере, именно в сфере иранской ядерной программы? Кстати, это – тот самый мерзавец и подонок Кохен, который в конце осени 2016-го публично признал, что его специалисты-офицеры «трудятся» в недрах Министерства безопасности Азербайджана. И скандал вокруг использования израильских БПЛА против Армии обороны Арцаха-НКР и приграничья Армении в том самом апреле 2016-го и задержания в атаках именно израильских специалистов, который вспыхнул в 2017-ом, на мой взгляд, отлично иллюстрировал, против кого «трудилась» и «трудятся» офицеры «Моссада» в бакинском минбесе. Так что, не исключено, что некоторые неподтвержденные данные о том, что действиями террористов на улицах иранских городов в течение 28 декабря 2017-го – 4 января 2018-го руководили именно «моссадовцы» из Баку, имеют под собой весьма серьезную основу и должны быть приняты как вполне достоверные...

Наращивание Ираном и его союзниками ярко выраженных антиамериканских и антиизраильских действий и заявлений спровоцировало, казалось бы, находящиеся в выигрышной ситуации США и Израиль – враги Тегерана рискнули. Но рискнули явно раньше, чем ранее предполагали – и расплата неизбежна. А теперь посмотрим на нашу страну и её «мудрое руководство». Радость детей ясельного возраста в связи с «интеграцией» с ЕС, заигрывания с Израилем и НАТО, потакание США во всём, чего бы ни захотели американцы... Что будет делать действующий президент, или будущий премьер-министр, что будет делать правящая РПА, если планы Ирана и тандема США-Израиль столкнутся в 2018 г. многократно? Будут петь «старые песни о главном» - ой мы такие «комплементарные»? Или трусцой перебегут к Западу-Израилю и потащат с собой **НА ДНО** всю страну и весь народ? Если что, то Ирану недолго будет пересмотреть свою концепцию по отношению к властям Армении. Как поведут себя власти Армении, если США и ЕС потребуют от Еревана присоединиться к очередным антииранским

«санкциям»? Между тем, не только Армения, а и весь мир – весьма недалеко от того времени, когда ответы на подобные вопросы придётся всё-таки давать, причём публично, без пожатий плечами и бормотания «ну вы же нас понимаете»...

Разумеется, тандем США-Израиль, как, впрочем, и «пристёгнутые» к нему Турция и Саудовская Аравия, свои ответы от Ирана обязательно получат. Пусть в опосредованной форме, пусть «чьими-то» руками, а не конкретно от Тегерана, - но получат. Думаю, что ответы на новейшие формы фашизма и государственного терроризма прокатятся по многим странам, и не обязательно, чтобы это были бы сперва именно Ливан, Сирия и Ирак, защиту которых высшие должностные лица в Тегеране приравнивали к защите и самого Ирана, и Ислама в целом. Вполне может быть, что «ответы на приветы» прозвучат в секторе Газа, на Западном берегу реки Иордан, **в САМОМ ИЗРАИЛЕ**, в Йемене, да мало ли ещё где можно «прищемить носы» американцев и израильтян?! Сейчас не время и не место не подтверждённым фактическим материалом фантазиям. Но я вижу, что «ответы на приветы» вполне могут прозвучать для США-Израиля в Закавказье, учитывая, что соседние с Арменией Грузия и Азербайджан – это просто вотчины для военных и спецслужб Израиля, США и Турции. Думаю, что от внимания спецслужб Ирана не ускользнули и факты того, что в последние годы Пентагон и спецслужбы США начали уделять повышенное внимание и Армении. Тем болезненней могут оказаться для Армении последствия оголтелой антииранской политики США и Израиля, так и ожидающиеся контрмеры со стороны Ирана, направленные на нанесение стратегического поражения своим политическим и военным противникам. Тем более что уже, как будто бы, не вызывает сомнений, что США готовы выйти из «ядерной сделки» с Тегераном. А Иран, в свою очередь, заранее предупредил мировую общественность об этом намерении Вашингтона подорвать общепланетарную безопасность<sup>34</sup> и сообщил о своей готовности «ускорить обогащение урана, если США выйдут из ядерного соглашения»<sup>35</sup>. То есть ни у кого в регионе, в том числе и Армении, не будет ни времени, ни пространства для политических и околополитических манёвров...

<sup>34</sup> [http://www.iran.ru/news/politics/108061/Iran\\_prizyvaet\\_mir\\_byt\\_gotovym\\_k\\_vozmozhnomu\\_vyvodu\\_SShA\\_iz\\_yadernoy\\_sdelki](http://www.iran.ru/news/politics/108061/Iran_prizyvaet_mir_byt_gotovym_k_vozmozhnomu_vyvodu_SShA_iz_yadernoy_sdelki)

<sup>35</sup> [http://www.iran.ru/news/politics/108117/Iran\\_gotov\\_uskorit\\_obogashchenie\\_urana\\_esli\\_SShA\\_vyydut\\_iz\\_yadernogo\\_soglaseniya](http://www.iran.ru/news/politics/108117/Iran_gotov_uskorit_obogashchenie_urana_esli_SShA_vyydut_iz_yadernogo_soglaseniya)

<sup>33</sup> Press TV, 11.01.2018

## Праворадикальное движение в Грузии на примере организации «Грузинская сила»

Тациус К. И.

Российский институт стратегических исследований (Россия, Москва),  
e-mail: tacitus\_c@mail.ru

**Ключевые слова:** Грузия, радикальный национализм, «Грузинская сила», акции, социальные сети

### Աջ արմատական շարժումը Վրաստանում «Վրացական ուժ» կազմակերպության օրինակի վրա

Տասից Կ.Ի.

Ռազմավարական հետազոտությունների ռուսաստանյան ինստիտուտ / Ռուսաստան, Մոսկվա/  
tacitus\_c@mail.ru

**Ամփոփում:** «Վրացական ուժ» կազմակերպության օրինակի վրա հոդվածում վերլուծության է ենթարկված Վրաստանում աջ արմատական քաղաքական շարժման զարգացումը, նշված է ազգայնական շարժման մասնակիցների սոցիալական կազմը, առանձնացված են վրացական արմատական ազգայնականության հիմնական գաղափարական բնութագրերը, դիտարկված են սոցիալական ցանցերում ուլտրաաջ գաղափարների տարածման ձևերն ու եղանակները, ինչպես նաև «Վրացական ուժի» ակտիվիստների մասնակցությամբ կայացած փողոցային ակցիաները:

**Վճռորոշ բառեր՝** Վրաստան, արմատական ազգայնականություն, «Վրացական ուժ», ակցիաներ, սոցիալական ցանցեր

### Right-wing radical movement in Georgia on the example of the organization “Georgian Power”

Tasits K.I.

Russian Institute for Strategic Studies (Russia, Moscow)  
tacitus\_c@mail.ru

**Abstract:** The article analyzes the development of the right-wing radical political movement in Georgia by the example of the “Georgian Power” organization, specifies the social composition of the participants in the nationalist movement, identifies the main ideological characteristics of Georgian radical nationalism, examines the forms and methods of promoting ultra-right ideas in social networks, as well as the main street actions in which was attended by activists of the “Georgian Power”.

**Keywords:** Georgia, radical nationalism, “Georgian Power”, actions, social networks

В 2016 году в информационно пространстве Грузии активно заявило о себе праворадикальное националистическое движение «Грузинская сила» («Qartuli dzala»), активисты которого провели ряд резонансных акций, направленных против мигрантов.

Ядро грузинских ультраправых составляют радикальные фанаты футбольного клуба «Динамо» (Тбилиси). В 1998 году появился первый фанклуб «Gladiators-1998». К 2012 году движение насчитывало всего около 150 фанатов.<sup>1</sup> На-

чиная с 2011 года из динамовского фанклуба «Гладиаторы» стали выделять наиболее радикальные ультрас, которые образовали различные группировки («фирмы»), каждая численностью несколько десятков человек.<sup>2</sup> Среди них можно выделить следующие:

1. Dynamites («Динамиты»), символ – футбольный фанат в бейсболке очках и платке, закрывающем лицо,

D0%B1%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D1%81%D0%B8;  
Ultras Dinamo Tbilisi // MagShop Report On Tour №11, URL:  
<http://magshop.mybb.ru/viewtopic.php?id=12&p=27#p16627>

<sup>2</sup> См. Интервью с представителем «Bergmann» («Динамо» Тбилиси), 18.09.2016, URL: <http://troublemakers.com.ua/2016/09/18/intervyu-s-predstavitelem-bergmann-dinamo-tbilisi/>

<sup>1</sup> Подробнее об истории фанклуба Динамо (Тбилиси) и оценке фанатской культуре в Грузии см.: Динамо Тбилиси // Ultras Wiki, URL: [http://ultras.wikia.com/wiki/%D0%94%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BC%D0%BE\\_%D0%A2](http://ultras.wikia.com/wiki/%D0%94%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BC%D0%BE_%D0%A2)

2. «Бригада»,
3. «Fronti» («Фронт»), отличительный знак – череп в чёрных очках с синей панамой,
4. Bergmann Division («Горец»), лидер Гиорги Бакрадзе. Названа в честь батальона особого назначения германского абвера «Бергманн», комплектовавшегося выходцами с Кавказа в период Великой Отечественной войны. Их символ – кулачный боец.

Околофутбольная среда в Грузии долгое время не была политизирована, хотя во время Саакашвили власть привлекала радикалов и футбольных фанатов для своих политических целей. В частности, их использовали в составе в качестве так называемых «зондеров» – неофициальных активистов ЕНД, которые подавляли и разгоняли митинги оппозиции.

Проникновение ультраправых идей в фанатскую среду произошло постепенно. Значительную роль в этом процессе сыграл гражданин США Николоз (Ники) Бурнадзе. В начале 2013 года Н. Бурнадзе вернулся из США в Грузию и стал активно пропагандировать среди фанатов националистическую идеологию с целью создания праворадикальной организации.<sup>3</sup>

Первый публичный скандал на политической почве случился с футбольными фанатами в июле 2015 года, когда во время матча тбилисского «Динамо» с клубом «Габала» (Баку) группировка динамовских ultras «Динамиты» вывесила баннер с надписью «Не забыли Закатала и Кахи в 1921 года». После матча грузинские фанаты устроили потасовку с четырьмя азербайджанскими болельщиками, у них вырвали из рук государственный флаг и растоптали.<sup>4</sup>

В июле же 2015 года была проведена первая политическая акция созданного Н. Бурнадзе ультраправого националистического движения «Грузинская сила». Активисты жгли фаеры на проспекте Руставели, выкрикивали националистические («Абхазия и Самачабло – это Грузия») и антикоммунистические лозунги. Призыв присоединиться к акции на плакатах с перечёркнутой советской символикой был заранее распространён в наземном общественном транспорте, метро, на улицах и через Интернет. Аналогичное по содержанию мероприятие были организовано 31 января 2016 года, активисты требо-

вали установить памятник генералу Г. Мазниашвили, как борцу против советской власти. 25 февраля уличной акцией они отметили «День советской оккупации Грузии».

Местом встреч и собраний грузинских ультраправых является Military Bar, расположенный в самом центре Тбилиси.<sup>5</sup> Он открылся 14 мая 2016 года.

Националисты пока не имеют собственных СМИ, информацию об акциях «Грузинской силы» они распространяют в социальных сетях Facebook и «ВКонтакте»: «Georgian Power»,<sup>6</sup> «Edelweiss»,<sup>7</sup> «Old Georgia»,<sup>8</sup> «Georgian Nationalists»,<sup>9</sup> «Националист»,<sup>10</sup> «Национальное самознание»<sup>11</sup>.

Эксперты отмечают, что группы и страницы сторонников националистической ориентации ежедневно увеличиваются, большинство из них активно пропагандируют ультраправую идеологию и публикуют ксенофобские материалы. В конце апреля 2017 года администрация Facebook попыталась заблокировать основную страницу движения «Грузинская сила», после того, как несколько сотен пользователей пожаловались на сообщения, которые она распространяла. Однако после этого группа вновь была создана с грузинским названием и контентом и на данный момент набрала более 9 000 подписчиков.<sup>12</sup> В сети «ВКонтакте» также существует русскоязычная группа «Грузинской силы».<sup>13</sup> Свой контент националисты активно размещают в группах и на страницах футбольных фанатов («Ultras Dinamo Tbilisi»,<sup>14</sup> «Georgian Ultras»,<sup>15</sup> «Elita Dinamo Tbilisi»,<sup>16</sup> «Georgian Hools»,<sup>17</sup> «Dinamo Tbilisi Supporters»<sup>18</sup>), а также отдельных фанатских «фирм»: «Fronti 2014»,<sup>19</sup> «Dynamites 2011»,<sup>20</sup> BERGMANN DIVISION.<sup>21</sup>

<sup>5</sup> <https://www.facebook.com/militarybartbilisi/>

<sup>6</sup> <https://www.facebook.com/GeorgianPower1/?fref=ts>

<sup>7</sup> <https://www.facebook.com/EDELWEISSGeorgia/?fref=ts>

<sup>8</sup> <https://www.facebook.com/dzvelisakartvelo/?fref=ts>

<sup>9</sup> <https://www.facebook.com/nationalism23/>

<sup>10</sup>

<https://www.facebook.com/pg/Georgian14Nationalist88Culture/>

<sup>11</sup> <https://www.facebook.com/Nationalselfconsciousness/>

<sup>12</sup> <https://www.facebook.com/GeoAltRight/>,

<sup>13</sup> <https://vk.com/club118414691>

<sup>14</sup> [https://www.facebook.com/Ultras.Dinamo.Tbilisi/?ref=py\\_c;](https://www.facebook.com/Ultras.Dinamo.Tbilisi/?ref=py_c;)

<https://vk.com/fcdt1925>

<sup>15</sup> <https://www.facebook.com/georgianultras1>

<sup>16</sup> [https://www.facebook.com/ElitaDinamoTbilisi/?ref=py\\_c](https://www.facebook.com/ElitaDinamoTbilisi/?ref=py_c)

<sup>17</sup> <https://www.facebook.com/ქართველი-ხელოვნები-Georgian-Hools-852303358248207/>

<sup>18</sup> <https://www.facebook.com/Dinamotbilisissupporters/>

<sup>19</sup> <https://www.facebook.com/fronti2014/>

<sup>20</sup> <https://www.facebook.com/dynamites2011/>

<sup>21</sup> [https://vk.com/caucasian\\_front;](https://vk.com/caucasian_front;)

<https://www.youtube.com/channel/UCZSAxWKPXsW4rc7pkhzJKrQ>

<sup>3</sup> Для сравнения о влиянии праворадикальных идей на футбольных фанатов в России см.: Александр Тарасов, Субкультура футбольных фанатов в России и правый радикализм // Русский национализм между властью и оппозицией. Сборник статей. М.: Центр «Панорама», 2010, URL: <http://saint-juste.narod.ru/fanats.html>

<sup>4</sup> Околофутбольные баталии матча «Динамо» - «Габала» // ИА «The First News», 04.07.2015 URL: <http://www.1news.az/sport/azfootball/20150704034414870.htm>

В символике и по стилистике грузинские националисты откровенно подражают западно-европейским скинхедам и украинским праворадикалам. По словам Ники Бурнадзе, «Грузинская сила» – правая консервативная организация. Её цель развитие европейской националистической культуры среди молодежи Грузии. Они выступают против российского влияния, коммунизма и любой другой левой либерально-марксистской идеологии, а также против иммиграции в Грузию из стран Ближнего Востока и Африки.<sup>22</sup>

В качестве своей эмблемы они используют грузинский солярный символ «Борджгали», представляющий из себя круг, от которого расходятся изогнутые лучи. Часто встречаются изображения рыцарей и исторические картинки, отсылающие ко временам Крестовых походов. Также на их страницах публикуются портреты и националистические высказывания Звиада Гамсахурдиа, меньшевистские флаги Грузинской демократической республики.

Идеологию грузинских ультраправых отличает ксенофобия. На странице организации в социальной сети Facebook имеются записи с угрозами в адрес действующих в Батуми турецких учебных заведений и требованием их закрытия.

Во время акции они устраивают факельные шествия, носят черную форму или камуфляж, прячут свои лица под балаклавами или платками с изображением черепа. Важное место уделяют силовой подготовке. Националисты пропагандируют здоровый образ жизни, занимаются спортом и силовыми единоборствами.

Часть сторонников «Грузинской силы» разделяют откровенно нацистские взгляды. На своих страничках в интернете они размещают кельтские кресты, портреты Адольфа Гитлера и грузинских коллаборационистов (Шалва Маглакелидзе и др.).

На всех акциях «Грузинской силы» присутствует красно-черный флаг «Правого сектора». В целом у грузинских фанатов достаточно устойчивые связи с украинскими футбольными группировками, особенно с ultras ФК «Карпаты» (Львов) и Динамо (Киев). В вооруженном конфликте на востоке Украины, грузинские радикалы однозначно поддержали украинскую сторону. Оказывали информационную и материальную поддержку «Грузинскому Легиону» (Мамука Мамулашвили) и украинскому батальону «Азов», принимающим участие в АТО. В свою очередь после того, как в конце сентября 2015 года два болельщика «Динамо» (Тбилиси) из группировки «Бергманн» были задержаны за

<sup>22</sup> Неонацисты в шашлыках напали на веган-кафе в Тбилиси // ТК «RTVI», 04.06.2016 г., URL: <https://www.youtube.com/watch?v=gj87Dn9qOQ8>

избиения афроамериканцев и арабов, на трибунах украинских клубов началась кампания в их поддержку под лозунгом «Support Bergmann».<sup>23</sup>

Активисты «Грузинской силы» участвуют в интернет-форумах и группах «ВКонтакте», где общается северокавказская молодежь радикальных националистических взглядов. В группах грузинских фанатов, особенно на странице Bergmann часто встречается символика «Имарата Кавказ», черкесских националистов (т.н. «геноцид черкесов») и пр. На отдельных мероприятиях присутствует флаг «Ичкерии». Возможно, таким образом готовится почва для привлечения в структуры организации радикально настроенных чеченцев-кистинцев из Панкиси и других северокавказских экстремистов.

В конце мая 2016 года в Тбилиси состоялись две резонансные националистические акции, которые получили широкое освещение в грузинских медиа, и сделали «Грузинскую силу» известной широким слоям населения.

26 мая 2016 года в годовщину независимости Грузии ультраправые радикалы (численностью от 70 до 90 чел.) прошли маршем с зажжёнными факелами по проспекту Руставели от памятника Шота Руставели до бывшего здания парламента.

Участники несли баннеры с надписями «Грузинская гордость без границ» (Georgian Pride World Wide) по аналогии с лозунгом «White Pride» расистов и неонацистов в США и Канаде и «Грузины для Грузии» (аллюзия на призыв «Грузия для грузин» времен Звиада Гамсахурдиа). Марш был направлено против засилия мигрантов. Тем самым радикалы, якобы, выразили протест против большого количества арабов, турок, персов и индусов в Тбилиси.<sup>24</sup>

29 мая 2016 г. футбольные фанаты из группировки «Бергманн» (10-12 чел.) спровоцировали драку с посетителями веганского кафе «Киви». Они зашли в кафе с шашлыками на шампурах и намотанными на шею связками сосисок, стали вызывая себе вести: кричать, бросать в тарелки мясо, началась потасовка. К моменту прибытия полиции ультраправые бойцы уже успели скрыться. Официально никто не взял на себя ответственность за этот инцидент.<sup>25</sup>

<sup>23</sup> Владислав Мальцев, Нацизм поднимает голову в Грузии // ТК «Life.ru», 30.05.2016, URL: [https://life.ru/t/нацизм/414156/natsizm\\_podnimaiet\\_gholovu\\_v\\_ghruzii](https://life.ru/t/нацизм/414156/natsizm_podnimaiet_gholovu_v_ghruzii)

<sup>24</sup> В тбилиском кафе ультра-националисты подрались с вегетарианцами // ИА «Новости-Грузия», 30.05.2016, URL: <https://www.newsgeorgia.ge/29681-2/>

<sup>25</sup> Эдита Бадасян, Накануне выборов в Грузии активизировались ультраправые движения // Интернет-портал «JAMnews», 24.06.2016, URL: [45](http://en.hromadske.ua/ru/articles/show/Gruzii_Aktivizirovalis_Ultrapravye_Dvizheniya; Владимир Унанянц, Грузинские</a></p></div><div data-bbox=)

В конце сентября 2016 года состоялась наиболее резонансная акция. Она была приурочена ко Дню памяти и надежды 27 сентября, когда у Мемориала героям, павшим за территориальную целостность Грузии проходят траурные мероприятия. В этот день в 1993 году грузинские военнослужащие оставили Сухум, который перешёл под контроль абхазских и северокавказских вооружённых формирований.<sup>26</sup>

Участники акции «Грузинской силы», двигаясь колонной от площади Героев к метро «Марджанишвили», вели себя агрессивно, оскорбляли прохожих, скидывали рекламные баннеры на турецком языке и ходили по ним. Они выкрикивали лозунги «Слава Грузии – героям слава!», «Слава нации – смерть врагу!», отсылающие к националистическим кричалкам Евромайды.<sup>27</sup>

В центре Тбилиси на проспекте Агмашенебели группа ультраправых активистов устроила беспорядки. В них приняли участие больше пятидесяти человек в масках. Радикалы стали врываться в турецкие и арабские кафе, срывали вывески, закидывали помещение горящими фаерами и оскорбляли посетителей. Полицейские разогнали участников шествия и задержали по обвинению в хулиганстве 11 человек.<sup>28</sup>

В 2017 года «Грузинская сила» несколько снизила свою публичную активность. Организованные акции не имели такого масштаба и резонанса. Часть активистов покинули движение, создав свои аналогичные организации, в частности национально-социалистическое движение «Национальное единство Грузии» (руководитель Гиорги Челидзе).<sup>29</sup> Их символ крест с соляным символом в центре на темно-красном (кизиллом) фоне, аналогичном цвету флага Грузинской демократической республики.

В апреле 2017 года во время визита в Грузию премьер-министра Венгрии Виктора Орбана националисты устроили митинг в поддержку кур-

са, проводимого Орбаном, и выразили полную поддержку венгерскому премьеру, известному своими антииммигрантскими мерами и националистической риторикой, в частности, они поддержали решение о закрытии Центрально-Европейского университета (CEU) в Будапеште.<sup>30</sup>

Акция проходила параллельно митингу протеста против закрытия CEU, в котором принимали участие студенты различных вузов Грузии, члены студенческой организации «Аудитория 115», а также активисты различных НПО.

Активисты «Грузинской силы» и других националистических организаций стояли с плакатами: «Грузинские политэлиты и медиа – марионетки либералов!», «Сорос не пройдет!», «Остановите глобализацию – это сделает мир снова нормальным». Грузинские приверженцы антилиберальной политики аргументировали своё недовольство деятельностью фонда Сороса тем, что усматривали в нем угрозу традиционным ценностям.<sup>31</sup>

В июле 2017 года активисты ультраправых организаций приняла участие в «Марше грузин». <sup>32</sup> Организатором шествия выступила консервативная политическая группа «Эрвнулоба» («Национальность») бывшего заместителя министра по вопросам диаспоры Сандро Брегадзе.<sup>33</sup> Марш также поддержала партия «Альянс патриотов Грузии», и в частности ее член Эмзар Квициани. Шествие началось от моста царицы Тамар до площади Марджанишвили колонна националистов прошла по проспекту Давида Агмашенебели. Участники вышли с требованиями ужесточить миграционное законодательство, предоставление гражданства и вида на жительство; депортировать всех нелегалов; объявить не-

---

националисты устроили погром в центре Тбилиси // Радио «Эхо Кавказа», 28.09.2016, URL:

<http://www.ekhokavkaza.com/a/28019108.html>

<sup>26</sup> Грузинские националисты с криками «Смерть врагу!» разгромили турецкие кафе // Lenta.ru, 28.09.2016, URL: <https://lenta.ru/news/2016/09/28/razgrom/>

<sup>27</sup> Грузинские националисты устроили погром в центре Тбилиси // Грузия Online, 28.09.2016, URL: <http://www.apsny.ge/2016/soc/1475088120.php>; Грузинские националисты устроили погром турецких ресторанов в Тбилиси // Кавказский узел, 19.09.2016, URL: <http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/290097/>

<sup>28</sup> Владимир Унанянц, Грузинские националисты устроили погром в центре Тбилиси // Радио «Эхо Кавказа», 28.09.2016, URL:

<http://www.ekhokavkaza.com/a/28019108.html>

<sup>29</sup> Группа в Фейсбук: <https://www.facebook.com/GeoNSM>. См. также интервью с руководителем организации Г. Челидзе: <https://www.youtube.com/watch?v=L51zBf48Hxg>

---

<sup>30</sup> У премьер-министра Венгрии в Грузии обнаружили сторонники // Jam-news, 22.04.2017, URL: <https://jam-news.net/?p=33768&lang=ru>; В Тбилиси Орбана встретили акцией протеста // Интернет-сайт "Сова", 21.04.2017, URL: <https://sova.news/2017/04/21/18246/>; Акции противников и сторонников Виктора Орбана прошли в Тбилиси // Кавказский узел, 21.04.2017, URL: <http://www.kavkaz-uzel.eu/articles/301470/>

<sup>31</sup> В Тбилиси произошло столкновение противников Орбана с ультраправыми // OC Media, 22.04.2017, URL: <http://oc-media.org/v-тбилиси-произошло-столкновение-про/?lang=ru>

<sup>32</sup> «Марш грузин» в центре Тбилиси: Националисты грозят властям протестами // Новости-Грузия, 15.07.2017, URL: <https://www.newsgeorgia.ge/marsh-gruzin-v-tsentre-tbilisi-natsionalisty-grozyat-vlastyam-protestami/#t20c>; Лука Пертая, Марш ультраправых в Грузии: стороны за и против [Анализ] // OC Media, 18.07.2017, URL: <http://oc-media.org/marsh-ultrapravых-v-грузии-стороны-за/?lang=ru>

<sup>33</sup> Подробнее о С. Брегадзе, см., к примеру: Владислав Мальцев, Почему Грузия поднялась против мигрантов // 17.07.2017, URL: [https://life.ru/t/грузия/1027175/pochiemu\\_ghruziia\\_podnialas\\_protiv\\_migrantov](https://life.ru/t/грузия/1027175/pochiemu_ghruziia_podnialas_protiv_migrantov)

примиримую борьбу с преступностью в среде иностранцев, и т. д.<sup>34</sup> Звучали в обращении и требования о запрете партии «Единое национальное движение», а также запрете финансирования неправительственных организаций из-за рубежа.

В конце августа 2017 год перед зданием администрации правительства Грузии была проведена акция протеста в связи с нынешним состоянием монастыря Худжаби (арм. Хучапский монастырь / Хучапи ванк).<sup>35</sup> На акции активисты движения «Грузинская сила» выразили протест в связи с, якобы, присвоением Арменией древнего религиозного памятника. На транспаранте было написано «Худжаби принадлежит Грузии». Участники скандировали: «Нет легитимации армянской оккупации!» и «Да здравствует Грузия!». Акция протеста продлилась около 15 минут, в ней приняли участие 25-30 человек. Мероприятие прошло практически незамеченным в грузинских СМИ, зато его активно освещали азербайджанские медиа.<sup>36</sup>

Грузинский эксперт из центра «Кавказский дом» Реваз Коява полагает, что грузинских ультраправых следует воспринимать как контркультурные группы, противостоящие леволиберальной политике политкорректности. Он характеризует данное явление как «миметический фашизм», поскольку их символика заимствовала с

Запада и эти группы мало вписываются в традиции грузинского национализма.<sup>37</sup>

На данный момент грузинская националистическая среда относительно немногочисленна и локализована в узкой нише ультраправой футбольной субкультуры.<sup>38</sup> Однако активисты «Грузинской силы» целенаправленно работают в социальных сетях, пытаются усилить популярность движения среди националистов, превратив его в полноценную политическую силу.

#### Список литературы

1. В тбилисском кафе ультра-националисты подрались с вегетарианцами // ИА «Новости-Грузия», 30.05.2016, URL: <https://www.newsgeorgia.ge/29681-2/>
2. Владислав Мальцев, Нацизм поднимает голову в Грузии // ТК «Life.ru», 30.05.2016, URL: [https://life.ru/t/нацизм/414156/natsizm\\_podnimaet\\_gholovu\\_v\\_ghruzii](https://life.ru/t/нацизм/414156/natsizm_podnimaet_gholovu_v_ghruzii)
3. Неонацисты в шашлыках напали на веган-кафе в Тбилиси // ТК «RTVI», 04.06.2016 г., URL: <https://www.youtube.com/watch?v=gj87Dn9qOQ8>
4. საშიში დაჯგუფებები - ვინ შევარდა ხორცპროდუქტებით ვეგანურ კაფეში და რას მოჰყვას ფიზიკური დაპირისპირება // ТК «Imedi TV», 11.06.2016, URL: <https://www.youtube.com/watch?v=vxH0Da18mak>
5. Эдита Бадасян, Накануне выборов в Грузии активизировались ультраправые движения // Интернет-портал «JAMnews», 24.06.2016, URL: [http://en.hromadske.ua/ru/articles/show/Gruzii\\_Aktivizirovalis\\_Ultrpravye\\_Dvizheniya](http://en.hromadske.ua/ru/articles/show/Gruzii_Aktivizirovalis_Ultrpravye_Dvizheniya)
6. Грузинские националисты устроили погром в центре Тбилиси // ТК "RT на русском", 28.09.2016, URL: <https://russian.rt.com/article/323294-gruzinskie-nacionalisty-ustroili-pogrom-v-centre-tbilisi>
7. Грузинские националисты с криками «Смерть врагу!» разгромили турецкие кафе // Интернет-портал «Лента.ру», 28.09.2016, URL: <https://lenta.ru/news/2016/09/28/razgrom/>
8. Владимир Унанянц, Грузинские националисты устроили погром в центре Тбилиси // Радио «Эхо Кавказа», 28.09.2016, URL: <http://www.ekhokavkaza.com/a/28019108.html>
9. Грузинский национализм // Studio Re, 03.11.2016, URL: [https://www.youtube.com/watch?v=68Lp6Q9\\_h\\_8](https://www.youtube.com/watch?v=68Lp6Q9_h_8)
10. Грузинские ультранационалисты против приема беженцев из других стран // Онлайн-журнал «Сова», 23.12.2016, URL: <https://sova.news/2016/12/23/12936/>
11. Интервью с представителем «Bergmann» («Динамо» Тбилиси), 18.09.2016, URL: <http://troublemakers.com.ua/2016/09/18/intervyu-s-predstavitelem-bergmann-dinamo-tbilisi/>

<sup>34</sup> Ирина Джорбенадзе, Тбилиси в ожидании нового «фюрера»? // ИА "Росбалт", 26.07.2017, URL: <http://www.rosbalt.ru/world/2017/07/26/1633584.html>

<sup>35</sup> Лаура Саркисян, Яблоко раздора: Баку разыгрывает в Тбилиси карту "армянской оккупации"? // Sputnik-Армения, 18.08.2017, URL: <https://ru.armeniasputnik.am/armenia/20170818/8324652/yabloko-razdora-baku-razygryvaet-v-tbilisi-kartu-armyanskoj-okkupacii.html>; Грузинские националисты против армян: в чем причина проведенной в Тбилиси акции протеста? // Первый информационный, 02.09.2017, URL: <http://ru.1in.am/1198686.html>; «Нет легализации армянской оккупации»: В Тбилиси прошла акция протеста // PanARMENIAN.Net, 01.09.2017, URL: <http://www.panarmenian.net/rus/news/245948/>;

<sup>36</sup> В Тбилиси проведена акция протеста в связи с состоянием грузинского монастыря в Армении // Агентство Азери-Пресс (АПА), 31.08.2017, URL: <http://ru.apa.az/novosti-mira/novosti-evropi/v-tbilisi-provedena-akciya-protesta-v-svyazi-s-sostoyaniem-gruzinskogo-monastyrya-v-armenii.html>; В Тбилиси проведена акция протеста в связи с состоянием грузинского монастыря в Армении - ФОТО // ИА "First news", 31.08.2017, URL: <http://www.1news.az/news/v-tbilisi-provedena-akciya-protesta-v-svyazi-s-sostoyaniem-gruzinskogo-monastyrya-v-armenii---foto>; Грузины протестуют в связи с состоянием монастыря в Армении // ИА "Vesti.az", 31.08.17, URL: <http://vesti.az/news/340424>; Грузины начинают бороться с армянской оккупацией своих приграничных земель // Газета "Кавказ плюс", 03.09.17, URL: <https://kavkazplus.com/news.php?id=16109#.Wlh19qDJz58>; В Тбилиси националистами проведена акция протеста в связи с состоянием монастыря в Армении // ArmenianReport, 01.09.17, URL: <http://armenianreport.com/pubs/165810/>

<sup>37</sup> Грузинский национализм // Studio Re, 03.11.2016, URL: [https://www.youtube.com/watch?v=68Lp6Q9\\_h\\_8](https://www.youtube.com/watch?v=68Lp6Q9_h_8)

<sup>38</sup> О националистическом движении Грузии см. также: Лука Пертая, Грузинские ультранационалисты: фашистское движение на страницах Фейсбук // Медиа-платформа "Чайхана", 19.07.2017, URL: <https://chaykhana.org/ru/author/luca-pertaia>

## Политика безопасности или безопасная политика?

Худоян Г. М.

*Кафедра уголовного процесса Образовательного комплекса полиции,  
Отдел по сотрудничеству со странами СНГ управления международного сотрудничества  
Штаба Полиции Республики Армения, (Армения, Ереван)  
e-mail: khudoyan@police.am*

**Ключевые слова:** Общая внешняя политика и политика безопасности-ОВПБ, Европейская политика безопасности и обороны-ЕПБО, Общие стратегии, Совместные действия, Общие позиции, продвинутое сотрудничество, Верховный Представитель по ОВПБ.

### Անվտանգության քաղաքականությունը թե՞ անվտանգ քաղաքականություն

*Խուդոյան Գ. Մ.*

*Հայաստանի Հանրապետության Ոստիկանության կրթական համալիրի  
քրեական գործընթացի ամբիոն,  
ՀՀ ոստիկանության շտաբի միջազգային համագործակցության վարչության ԱՊՀ երկրների հետ  
համագործակցության բաժին /Հայաստան, Երևան/  
khudoyan@police.am*

**Ամփոփում** Գիտական հոդվածը նվիրված է ԵՄ ընդհանուր արտաքին և անվտանգության քաղաքականության և ԵՄ պաշտպանական քաղաքականության ձևավորմանը, գործունեությանը, ԵՄ-ՆԱՏՕ փոխհարաբերություններին, ինչպես նաև ԵՄ կողմից իրականացված քաղաքացիական ու ռազմական առաքելություններին և օպերացիաներին: Ուսումնասիրված տվյալների հիման վրա, հեղինակի կողմից գնահատական է տրվել Եվրոպական անվտանգության քաղաքականության կայացման և գործունեության արդյունավետության վերաբերյալ:

**Վճռորոշ բառեր** ԵՄ ընդհանուր արտաքին և անվտանգության քաղաքականության, ԵՄ պաշտպանական քաղաքականության, Ընդհանուր ռազմավարություններ, համատեղ գործողություններ, Ընդհանուր դիրքորոշումներ, Խորացված համագործակցություն, ընդհանուր արտաքին և անվտանգության քաղաքականության Բարձր ներկայացուցիչ:

### Security Policy or Secured Policy?

*Khudoyan G. M.*

*Department of Criminal Procedure of Educational Complex of Police of the Republic of Armenia,  
CIS cooperation division of International Cooperation Department of the Headquarters of Police of the  
Republic of Armenia  
(Armenia, Yerevan)  
khudoyan@edupolice.am*

**Absrtact:** The scientific article is on the formation and operation of the EU common foreign and security policy and the EU defense policy, EU-NATO relations as well as civil and military missions and operations carried out by the EU. Based on the studied data, the author has evaluated the European security policy making and its efficiency.

**Keywords:** Common Foreign and Security Policy-CFSP, European Security and Defence Policy-ESDP, Common Strategies, Joint Actions, Common Positions, Enhanced cooperation, High Representative for Common Foreign and Security Policy.

*Европа - это экономический гигант,  
политический карлик и, что ещё хуже,  
просто червяк до тех пор, пока она  
не займётся формированием своего  
оборонного потенциала.*

*Марк Эйскенс, премьер-министр Бельгии, 1981 г.*

На Европейском континенте в рамках Европейского Союза сформирована и действует Общая внешняя политика и политика безопасности (ОВПБ, Common Foreign and Security Policy, CFSP) - Европейская политика безопасности и обороны (ЕПБО, European Security and Defence

Policy, ESDP)<sup>1</sup>. Но какова истинная цель её формирования, является ли она самодостаточной и серьёзной составляющей на арене мировой политики? Каковы её достижения в сфере безопасности? Какую надежду с ней связывают европейцы?

Рассматривая ОВПБ Европейского Союза как краеугольный аспект реализации общеевропейской обороноспособности и гарантии защищённости народов Европы, необходимо проанализировать реальную составляющую этой политики, её становление, формирование органов, структур и наконец, оценить эффективность деятельности этой самой политики в реалиях современных вызовов и угроз.

Первая попытка интеграции Европейской составляющей политики безопасности была предпринята 27 мая 1952 года, когда Франция, ФРГ, Италия и Бельгия, Нидерланды, Люксембург подписали договор об учреждении Европейского Оборонительного сообщества (ЕОС). Однако 30 августа 1954 г. парламент Франции 319 голосами против 264 заблокировал создание ЕОС и интеграция стала развиваться в направлении от экономики к политике<sup>2</sup>. Взамен провалившегося ЕОС Парижским соглашением от 23 октября 1954 года был создан Западноевропейский Союз (ЗЕС)<sup>3</sup>, который стремился наладить военное сотрудничество европейских стран, и углублял взаимодействие с НАТО и ЕС. В момент своего расцвета (конец 1990-х годов) ЗЕС включал 28 стран с различными формами членства (члены, ассоциированные члены, наблюдатели, ассоциированные партнёры), в том числе всех тогдашних 15 членов ЕС. На практике же союз стал подчинённой структурой НАТО.

Уже к началу 1990-х возросшая экономическая мощь Европы требовала соответствующего усиления политического и оборонного потенциала, что выразилось в необходимости подписания нового учредительного договора включающего эти сферы, и им стал Договор о Европейском Союзе 1993 г. именуемый также – Маастрихт-

ский договор<sup>4</sup>. Так, по Маастрихтскому договору впервые понятие Общей внешней политики и политики безопасности получило правовое подкрепление, сформировав структуру из трёх опор: Европейские сообщества; **Общая внешняя политика и политика безопасности ЕС (ОВПБ)**; Полицейское и судебное сотрудничество по уголовным делам. Положения, касающиеся ОВПБ (вторая опора) были изложены в главе V Договора, а статья J.1 устанавливала, что Союз и его государства-члены определяют и осуществляют общую внешнюю политику и политику безопасности, регулируемую положениями данного раздела и охватывающую все области внешней политики и политики безопасности, а **целями** общей внешней политики и политики безопасности являются: защита общих ценностей, основных интересов и независимости Союза; укрепление безопасности Союза и его государств-членов всеми способами; сохранение мира и укрепление международной безопасности, в соответствии с принципами Устава Организации Объединённых Наций, так же, как и с принципами Хельсинкского Заключительного акта и целями Парижской хартии; содействие международному сотрудничеству; развитие и консолидация демократии и законности, и уважение прав человека и основных свобод<sup>5</sup>. Предусматривалось введение поста Верховного представителя по вопросам общей внешней политики и политики безопасности, и создание Подразделения по планированию новой политики и раннему предупреждению, с целью анализа международных событий, а также выработке решений и представления их Совету. Договор также предусматривал общие позиции (common positions) и совместные действия (joint actions)<sup>6</sup>. По Маастрихтскому договору делалось различие в вопросах безопасности и обороны, и дальнейшая практика покажет, что Оборона станет рассматриваться как вопрос связанный с развертыванием войск, и за ОПБО будут отвечать министерства обороны, в то время как другие вопросы, такие как нераспространение, подпадают под определение безопасности, и ОВПБ будет приписана «Иностранному делу». Это также приведет к относительно четкой линии разделения между «военной безопасностью» (ОПБО) и другими формами безопасности (ОВПБ)<sup>7</sup>. Также,

<sup>1</sup> См. Derek E. Mix, The European Union: Foreign and Security Policy (CRS Report for Congress, 2013), стр. 2, см. также [https://europa.eu/european-union/topics/foreign-security-policy\\_en](https://europa.eu/european-union/topics/foreign-security-policy_en); <https://textbooks.studio/uchebnik-geopolitika/obschaya-vneshnyaya-politika-politika-22749.html>; [https://ru.wikipedia.org/wiki/Общая\\_внешняя\\_политика\\_и\\_политика\\_безопасности](https://ru.wikipedia.org/wiki/Общая_внешняя_политика_и_политика_безопасности); <http://eulaw.edu.ru/old/documents/articles/eu8.htm>.

<sup>2</sup> См. [https://ru.wikipedia.org/wiki/Общая\\_внешняя\\_политика\\_и\\_политика\\_безопасности](https://ru.wikipedia.org/wiki/Общая_внешняя_политика_и_политика_безопасности), см. также <https://textbooks.studio/uchebnik-geopolitika/stanovlenie-politicheskogo-oboronnogo-22750.html>

<sup>3</sup> См. [https://ru.wikipedia.org/wiki/Западноевропейский\\_союз](https://ru.wikipedia.org/wiki/Западноевропейский_союз); см. также <http://chvk.info/file/sozдание-evropejskoj-armii-istoriya-voprosa/>

<sup>4</sup> См. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:11992M/TXT&from=EN>

<sup>5</sup> См. Derek E. Mix, The European Union: Foreign and Security Policy (CRS Report for Congress, 2013), стр. 3-4.

<sup>6</sup> См. См. Буторина О. В., Европейская интеграция (М.: «Деловая Литература» 2011), стр. 233.

<sup>7</sup> См. Ramses A. Wessel. Common Foreign, Security and Defence Policy (Oxford/Malden: Wiley-Blackwell, 2016), стр. 407.

ОВПБ признает обязательства своих членов в отношении НАТО и объявляет, что ОВПБ будет совместима с общей политикой безопасности и обороны, созданной в этих рамках. Действия в области обороны должны решаться европейской опорой НАТО и ЗЕС, а не через Совет<sup>8</sup>.

Необходимо подчеркнуть, что 19 июня 1992 года на совещании в Бонне страны ЗЕС приняли «Петерсбергскую декларацию»<sup>9</sup>, касающуюся отношений между ЗЕС, ЕС и НАТО. Декларация предусматривала расширение функций ЗЕС и включала: гуманитарные и спасательные задачи; поддержание мира; задачи боевых сил в управлении кризисами, включая миротворчество. С октября 1993 года начал функционировать Еврокорпус<sup>10</sup> (достиг полной оперативной готовности в 1995 году). Уже в ноябре 1995 года были созданы силы быстрого реагирования ЕС (European Rapid Operational Force (EUROFOR)) численностью 12000 человек, и Европейские морские силы (EUROMARFOR) состоящие из военнослужащих Италии, Франции, Португалии и Испании, со штаб-квартирой во Флоренции (Италия)<sup>11</sup>.

Рассматривая взаимодействие НАТО с ЗЕС, необходимо подчеркнуть, что США, не желая потери своего влияния в Европейском регионе, поощрили развитие союза на основе военной инфраструктуры Северного альянса, при их тесном взаимодействии<sup>12</sup>. Однако натовское доминирование не устраивало сторонников исконно европейской политической и военной системы, и в 1999 г. они добились того, что Амстердамский договор узаконил роспуск ЗЕС с поглощением его структур Евросоюзом. Всё же, фактор евроатлантического пространства, наличие НАТО и

гарантий безопасности, предоставляемых США, вынуждают оценивать её выгоды и преимущества гораздо более критично, нежели в случае с региональной экономической интеграцией<sup>13</sup>. Отсюда отставание с юридическим и институциональным оформлением ОВПБ и ЕПБО от прогресса в области создания единого рынка, Экономического и Валютного Союза, предпочтение, отдаваемое межправительственному, а не наднациональному инструментарию выработки, принятия и реализации решений.

В сфере ОВПБ наметились и проблемы, в числе которых можно отметить желание государства-участника Союза придерживаться национальных интересов своей страны, порой идущих в разрез с предложенной и одобренной позицией другой или нескольких государств-участниц, и из-за процедуры анонимного голосования и применения права вето, тормозящих принятие решения Советом. Наглядно это выразилось в период Балканского кризиса (1995г.) - демонстрируя слабость **общей** европейской позиции<sup>14</sup>. К тому же, отсутствие военного потенциала для поддержки собственной общей политики привело к спотыканию ЕС в бывшей Югославии, и заставило его положиться на НАТО (и, следовательно, Соединенные Штаты) в качестве силового механизма принуждения<sup>15</sup>.

Решающее событие в европейской политике безопасности и обороны (с 1 декабря 2009 г. - Общей политике безопасности и обороны)<sup>16</sup> произошло 4-5 декабря 1998 г. во французском курортном городке Сен-Мало<sup>17</sup>, где на проходящем Саммите, Президент Франции Жак Ширак и Премьер-министр Великобритании Тони Блэр, приняли совместную декларацию с призывом к ЕС начать формирование ОПБО, включающую Европейские военные подразделения способные на самостоятельные действия<sup>18</sup>. С этих дней в

<sup>8</sup> См. John J. Kavanagh, *Attempting to Run Before Learning to Walk: Problems of the EU's Common Foreign and Security Policy* (Boston College International & Comparative Law Review, Volume 20, Issu 2, 1997) стр. 364.

<sup>9</sup> См. <http://chvk.info/file/sozдание-evropejskoj-armii-istoriya-voprosa/>, см. также [https://ru.wikipedia.org/wiki/Общая\\_внешняя\\_политика\\_и\\_политика\\_безопасности](https://ru.wikipedia.org/wiki/Общая_внешняя_политика_и_политика_безопасности)

<sup>10</sup> Его штаб-квартира дислоцируется в Страсбурге (Франция) и насчитывает около 1000 военнослужащих. Странами-участниками корпуса являются Бельгия, Германия, Испания, Люксембург и Франция. Ассоциированные нации – Греция, Италия, Польша и Турция (в их число ранее входили также Австрия (2002-2011 гг), Канада (2003-2007 гг) и Финляндия (2002-2006 гг). Единственным воинским формированием, постоянно находящимся под командованием Еврокорпуса, стала сформированная в 1989 году франко-германская бригада (5000 человек личного состава) со штабом в Мюльхайме (Германия). Корпус принимал участие в миротворческих миссиях в Косово (2000 год) и Афганистане (2004-2005 гг).

<sup>11</sup> 2 июля 2012 года EUROFOR были расформированы.

<sup>12</sup> См. John J. Kavanagh, *Attempting to Run Before Learning to Walk: Problems of the EU's Common Foreign and Security Policy* (Boston College International & Comparative Law Review, Volume 20, Issu 2, 1997) стр. 357.

<sup>13</sup> См. Европейское Право. Право Европейского Союза и правовое обеспечение защиты прав человека: учебник / рук. авт. кол. и отв. Ред. Л. М. Энтин. - 3-е издание, пересмотренное и дополненное – М. : НОРМА : ИНФРА-М, 2012. – стр. 428:

<sup>14</sup> См. John J. Kavanagh, *Attempting to Run Before Learning to Walk: Problems of the EU's Common Foreign and Security Policy* (Boston College International & Comparative Law Review, Volume 20, Issu 2, 1997), стр. 360. В пример можно привести предотвращение Грецией создания тесных связей между ЕС и Македонией, из-за названия экс Югославской Республики «Македония», подразумевающей наличие видов на Греческую территорию.

<sup>15</sup> См. Там же стр. 364.

<sup>16</sup> ЕПБО Лиссабонским договором переименована в ОПБО.

<sup>17</sup> См. [https://www.cvce.eu/en/obj/franco\\_british\\_st\\_malo\\_declaration\\_4\\_december\\_1998-en-f3cd16fb-fc37-4d52-936f-c8e9bc80f24f.html](https://www.cvce.eu/en/obj/franco_british_st_malo_declaration_4_december_1998-en-f3cd16fb-fc37-4d52-936f-c8e9bc80f24f.html); см. также <http://uchebnik-online.com/131/1050.html>

<sup>18</sup> См. Шереметьев Д.В. Особенности формирования общей политики безопасности и обороны ЕС на современном

Европе принято начинать отсчет ЕПБО/ОПБО<sup>19</sup>. Хотя декларация позитивно воспринимала статью 5 Вашингтонского договора, предусматривающую коллективную защиту, всё же она замалчивала о (явном) первенстве НАТО в Соглашении Берлин-Брюссель, и определении, что не должно быть «двух НАТО»: одной для статьи 5 Североатлантического договора, другой для задач, не относящихся к этой статье. Явным было также отсутствие определения об идентичности европейской обороны и безопасности в рамках НАТО, которое могло бы использовать понятие «разделяемые, но не отдельные «военные возможности»<sup>20</sup>.

Последующим учредительным договором регламентирующим сферы Европейской политики безопасности и обороны является Амстердамский договор<sup>21</sup>, который вступил в силу в 1999 г. Амстердамский договор впервые определил четыре основных **инструмента** ОВПБ: *Принципы и рекомендации* (Principles and Guidelines), которые обеспечивают общее политическое направление; *Общие стратегии* (Common strategies)<sup>22</sup>, в которых изложены цели и средства; *Совместные действия* (Joint Actions), направленные на конкретные ситуации; и *Общие позиции* (Common Positions), которые определяют подход к конкретному вопросу<sup>23</sup>. В договоре было пересмотрено положение о должности Верховного Представителя по ОВПБ (High Representative for Common Foreign and Security Policy)<sup>24</sup>, который должен был координировать проведение согласованной ОВПБ, с назначением на эту должность 18 октября 1999 г. Хавьера Соланы<sup>25</sup>. Предусматривалось создание дополнительного аппарата внешнеполитического пла-

---

этапе (№ 2 (14) «Геополитический журнал», 2016г.), стр. 48; см. также [https://en.wikipedia.org/wiki/Saint-Malo\\_declaration](https://en.wikipedia.org/wiki/Saint-Malo_declaration)

<sup>19</sup> См. <https://textbooks.studio/uchebnik-geopolitika/obschaya-politika-bezopasnosti-22752.html>

<sup>20</sup> См. Robert E. Hunter, The European Security and Defense Policy: NATO's Companion- or Competitor? (RAND 2002), стр.30.

<sup>21</sup> См. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/PDF/?uri=CELEX:11997D/TXT&from=EN>

<sup>22</sup> См. Буторина О. В. Европейская интеграция (М.: «Деловая Литература» 2011), стр. 233.

<sup>23</sup> См. Derek E. Mix, The European Union: Foreign and Security Policy (CRS Report for Congress, 2013), стр. 6.

<sup>24</sup> Сейчас эта должность именуется Верховный представитель Евросоюза по иностранным делам и политике безопасности (High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy). С 1 ноября 2014 года ее занимает Фредерика Могерини.

<sup>25</sup> См. <http://eulaw.edu.ru/old/documents/articles/eu8.htm>, см. также Гороховская Е.В. Лиссабонский договор государств-членов Европейского Союза в свете реформирования системы управления ЕС: общая характеристика (Альманах Международного Права, Выпуск 2) стр. 180-181.

нирования в составе Генерального Секретариата Совета ЕС, а также положение о постепенном включении Западноевропейского союза и подчинённых ему органов в общую систему институтов ЕС. При выборе стратегии всякий раз уточняются ее цель, сроки действия, а также средства, которые со своей стороны должны предоставить Союз и отдельные государства-члены. Совет проводит стратегии в жизнь, определяя в частности совместные действия и общую позицию. Он может рекомендовать Европейскому Совету ту или иную Общую стратегию<sup>26</sup>. Амстердамским договором предусматривалось также продвинутое сотрудничество (enhanced cooperation)<sup>27</sup> той или иной группы членов ЕС в ОВПБ.

В декабре 1999 года, уже на Хельсинской конференции<sup>28</sup>, было решено создать новые политические и военные структуры ЕС, для принятия решений в области внешней политики, политики безопасности и обороны, а также повысить к 2003 г. военный потенциал ЕС, позволяющий в двухмесячный срок развернуть военный контингент численностью 60 тыс. человек («корпус быстрого развертывания»), способный к самостоятельным действиям по выполнению всего спектра «Петерсбергских миссий». На основании этих и последующих решений с 2001 года в ЕС начали действовать Комитет по политике и безопасности (The Political and Security Committee, PSC) для согласований по внешней политике и военным вопросам, а также Военный комитет (The European Union Military Committee, EUMC) в составе начальников генеральных штабов вооруженных сил государств ЕС, и подчиняющийся ему Военный штаб (The European Union Military Staff, EUMS). Задачи последнего - военная экспертиза, стратегическое планирование, организации сотрудничества между многонациональными штабами и внутри них<sup>29</sup>.

Другим краеугольным аспектом формирования и деятельности ОПБО является взаимодействие с НАТО. В течении 2002 года между ЕС и НАТО было подписано большое количество секретных соглашений по формуле «Берлин - плюс». В итоге объем принятых документов оказался настолько большим, что обе организации приняли решение объединить всю эту документальную массу в единое Рамочное соглашение

---

<sup>26</sup> См. <http://n-europe.eu/glossary/term/666>.

<sup>27</sup> См. Marise Cremona, Enhanced Cooperation and the Common Foreign and Security and Defence Policies of the EU (EUI Working Paper LAW 2009/21), стр. 1, 8-9.

<sup>28</sup> См. <https://textbooks.studio/uchebnik-geopolitika/obschaya-politika-bezopasnosti-22752.html>; см. также <http://uchebnik-online.com/131/1050.html>

<sup>29</sup> См. <http://chvk.info/file/sozdanie-evropejskoj-armii-istoriya-voprosa/>

«Берлин - плюс», которое было окончательно утверждено 17 марта 2003 года<sup>30</sup>. Американский исследователь данной сферы Роберт Хантер, к формулировке «гарантированный доступ» и «допущение оговоренного потенциала, общих сил и средств» составляющих «суть формулы Берлин-плюс» относится скептически, считая, что поощрение полной независимости оборонных действий Европы «может украсть ресурсы у НАТО, и вместе с тем, способность к политической и военной эффективности»<sup>31</sup>. Так или иначе, в указанный период сложилась неоднозначная ситуация в отношениях ЕС (некоторых государств-членов) - НАТО, с учётом предпринятых военных действий США и некоторых их партнёров по НАТО в Ираке<sup>32</sup>. Существуют разногласия между Турцией (членом НАТО, но не ЕС) и Кипром (членом ЕС, но не НАТО), что часто упоминаются как основное препятствие для более глубокого сотрудничества и обмена информацией. Некоторые наблюдатели также указывают на бюрократическое соперничество и конкуренцию между этими двумя институтами и противоречивые взгляды на их роли<sup>33</sup>.

Далее в рамках формирования Ниццкого договора<sup>34</sup> углублённое сотрудничество в сфере ОПБО предусмотрено в двух положениях, это статьи 43-45 Договора о ЕС, формирующие общие положения, и относящиеся ко все трём опорам, и статьи 27а-27е Договора о ЕС содержащие специальные положения относящиеся к углублённому сотрудничеству в сфере ОПБО<sup>35</sup>.

---

<sup>30</sup> См. Шереметьев Д. В. Особенности формирования общей политики безопасности и обороны ЕС на современном этапе (№ 2 (14) «Геополитический журнал», 2016г.), стр. 53; см. также [https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_49217.htm?selectedLocale=en](https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_49217.htm?selectedLocale=en); <http://www.eufp.eu/eeas-berlin-plus-agreement>; [https://eeas.europa.eu/topics/common-security-and-defence-policy-csdp/5388/shaping-of-a-common-security-and-defence-policy\\_en](https://eeas.europa.eu/topics/common-security-and-defence-policy-csdp/5388/shaping-of-a-common-security-and-defence-policy_en); <https://www.nato.int/docu/comm/2004/06-istanbul/press-kit/006.pdf>; Derek E. Mix, The European Union: Foreign and Security Policy (CRS Report for Congress, 2013), стр. 23.

<sup>31</sup> См. Robert E. Hunter, The European Security and Defense Policy: NATO's Companion- or Competitor? (RAND 2002), стр. 55-56.

<sup>32</sup> См. Худоян Г. М. Несоответствие правового статуса и фактической деятельности Организации Объединенных Наций (Регион и мир, 2017, № 2), стр. 92, см. также Gerrard Quille. The European Security Strategy: A Framework for EU Security Interests? (International Peacekeeping, Vol.11, No.3, 2004), стр. 431; Derek E. Mix, The European Union: Foreign and Security Policy (CRS Report for Congress, 2013), стр. 8.

<sup>33</sup> См. Derek E. Mix, The European Union: Foreign and Security Policy (CRS Report for Congress, 2013), стр. 24.

<sup>34</sup> См. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:12001C/TXT&from=EN>

<sup>35</sup> См. Marise Cremona, Enhanced Cooperation and the Common Foreign and Security and Defence Policies of the EU (EUI Working Paper LAW 2009/21), стр. 2.

Тем временем, 12 декабря 2003г. Европейский совет принял решение о создании Гражданско-военной ячейки, а внутри неё образовали Оперативный центр ЕС (EU Operation Centre) для руководства конкретными операциями ЕС. Гражданско-военная ячейка в составе Военного штаба ЕС начала функционировать к лету 2005 г. Оперативный центр был официально активирован 7-15 июня 2007 г., а 12 июля 2004 года, в соответствии с решением ЕС, принятым в июне 2003 года, в Брюсселе было образовано Европейское оборонное агентство (European Defence Agency (EDA)<sup>36</sup>). В его деятельности участвуют все страны-члены ЕС, за исключением Дании. Кроме того, право участия без права голоса получили Норвегия, Швейцария, Сербия и Украина, не входящие в Евросоюз. Основные направления деятельности Агентства - развитие оборонного потенциала, содействие европейскому сотрудничеству в области вооружения, создание конкурентоспособного европейского рынка военного оборудования, повышение эффективности европейских оборонных исследований и технологий<sup>37</sup>. Договор наделяет EDA полномочиями применять любые средства, которое оно посчитает необходимым для «усиления промышленной и технологической базы» европейской системы обороны. Кроме того, EDA будет наблюдать за тем, насколько старательно государства-члены ЕС будут наращивать объёмы закупок вооружений<sup>38</sup>.

Последующим основополагающим учредительным документом Европейского Союза стал Лиссабонский договор<sup>39</sup>, вступивший в силу 01.12. 2009 года. Лиссабонский Договор по сути является Договором поправкой; он вносит поправки в существующий Договор о Европейском Союзе, и в Договор о Европейских Сообществах, переименовывая последний в Договор о функционировании ЕС (TFEU)<sup>40</sup>. Как и ожидалось, ОВПБ сохранилась в своем нынешнем виде - как форма межправительственного сотрудничества. Но все же в ней произошли серьезные изменения. Не только повторена фраза о возможности превращения ЕПБО в общую оборону, но и поя-

---

<sup>36</sup> См. там же стр. 12.

<sup>37</sup> См. Буторина О. В. Европейская интеграция (М.: «Деловая Литература» 2011), стр. 239-240., см. также <http://chvk.info/file/sozдание-evropejskoj-armii-istoriya-voprosa/>

<sup>38</sup> См. Гороховская Е.В. Лиссабонский договор государств-членов Европейского Союза в свете реформирования системы управления ЕС: общая характеристика (Альманах Международного Права, Выпуск 2) стр. 182.

<sup>39</sup> См. [http://publications.europa.eu/resource/cellar/688a7a98-3110-4ffe-ab3-8972d8445325.0007.01/DOC\\_19](http://publications.europa.eu/resource/cellar/688a7a98-3110-4ffe-ab3-8972d8445325.0007.01/DOC_19)

<sup>40</sup> См. Marise Cremona, Enhanced Cooperation and the Common Foreign and Security and Defence Policies of the EU (EUI Working Paper LAW 2009/21), стр. 6.

вилось положение об обязательности совместных действий по отражению агрессии против одного из государств-членов<sup>41</sup>. Лиссабонский договор расширил список задач ОПБО, в который входят: 1. Совместные операции по разоружению, 2. Гуманитарные и спасательные задачи, 3. Предоставление военных советов и помощи, 4. Предотвращение конфликтов и поддержание мира, 5. Задачи боевых сил в управлении кризисами, включая миротворчество и постконфликтную стабилизацию<sup>42</sup>. При этом все они могут быть также нацелены на противодействие транснациональному терроризму, в том числе посредством поддержки усилий руководства третьих стран в данной сфере<sup>43</sup>. В Лиссабонском договоре общие позиции и совместные действия переименованы в «позиции и действия Союза» (Union position and action)<sup>44</sup>, не меняя их существа. Элементы инструментария ОВПБ после 2009 года официально стали именоваться **Решениями**<sup>45</sup>. Основные функции ОВПБ были поделены между Европейским советом и Советом. **Общие функции** (определение принципов и выработку общей стратегии) передали Европейскому совету. **Конкретные функции** (решения о позициях и действиях) Союза достались Совету. Лиссабонским договором предусматривается «постоянное структурированное сотрудничество» (permanent structured cooperation) отдельных групп членов ЕС в военной сфере. Также в ходе работ над Лиссабонским договором, началось создание единого центра стратегического планирования и руководства - Директората управления кризисами и планирования (Crisis Management and Planning Directorate), решение о котором было принято Европейским советом в декабре 2008г.

Для рассмотрения ЕС в качестве глобального игрока безопасности, и полного анализа функциональности ОВПБ/О ЕС, необходимо рассмот-

реть ещё и практические шаги, проделанные в сфере обеспечения безопасности, и в целях становления, укрепления Европейской оборонной, военной составляющей. В этой связи, деятельным механизмом формирования и укрепления военного потенциала ЕС в обозначенный период, становятся реализованные им разнообразные операции и миссии<sup>46</sup>. Характер и география проводимых Европейским Союзом операций и миссий кризисного урегулирования конфликтов, свидетельствуют о нацеленности руководства ЕС на широкое использование такого элемента реализации политики безопасности, в целях внесения вклада в обеспечение глобальной и региональной стабильности, и **укрепления своих позиций** в стратегически важных для её интересов регионах мира. В настоящее время ЕС проводит операции и миссии в различных регионах мира, в которых задействовано около 7 тыс. человек. В зависимости от привлекаемых сил и средств они делятся на военные и гражданские (смешанные) в числе которых: Операция многонациональной группировки войск (сил) государств ЕС в Боснии и Герцеговине "Алтея" (EUFORALTHEA) началась 2 декабря 2004 года на основании решения Совета ЕС по иностранным делам от 12 июля 2004 года и резолюции Совета Безопасности ООН №1575 от 22 ноября 2004-го.; Операция ВМС стран ЕС "Аталанта" по борьбе с пиратством в северо-западной части Индийского океана (EUNAVFOR SOMALIA ATALANTA) проводится с 8 декабря 2008 года по решению Совета ЕС по иностранным делам и на основании резолюции Совета Безопасности ООН с задействованием военного потенциала стран - членов ЕС. 21 декабря 2014 года ее мандат был продлен до декабря 2016-го.; Операция ВМС стран ЕС "София" по борьбе с незаконной миграцией в южной части Средиземного моря EUNAVFOR MED (SOPHIA), проводится с 22 июня 2015 года на основании решения Совета Евросоюза по иностранным делам от 18 мая 2015-го с задействованием военного потенциала 22 стран-участниц. Мандат рассчитан на один год. Общее руководство осуществляет контр-адмирал Э. Кредендино (Италия), непосредственное - командующий группировкой контр-адмирал А. Гуэльо (Италия).; Миссия ЕС по подготовке сил безопасности Сомали (EUTM SOMALIA) развернута 10 апреля 2010 года на основании решения Совета Евросоюза по иностранным делам от 15 февраля 2010-го с задейст-

<sup>41</sup> См. Н.Ю. Кавешников, Лиссабонский договор и его последствия для развития ЕС, стр. 64.; или <http://www.ieras-library.ru/doc/liss1.pdf>;

или [http://www.perspektivy.info/rus/gos/lissabonskij\\_dogovor\\_kak\\_menajetsa\\_jevropejskij\\_sojuz\\_2009-12-22.htm](http://www.perspektivy.info/rus/gos/lissabonskij_dogovor_kak_menajetsa_jevropejskij_sojuz_2009-12-22.htm); См. также Н.П. Лёвина, Лиссабонский договор - новый основополагающий документ Европейского Союза, стр. 101.

<sup>42</sup> В Лиссабонском договоре указано, что все эти задачи связаны и с борьбой против терроризма. См. Буторина О. В. Европейская интеграция (М.: «Деловая Литература» 2011), стр. 248.

<sup>43</sup> См.

[http://factmil.com/publ/strana/evrosojuz/operacii\\_i\\_missii\\_evropejskogo\\_sojuza\\_2016/125-1-0-1041](http://factmil.com/publ/strana/evrosojuz/operacii_i_missii_evropejskogo_sojuza_2016/125-1-0-1041)

<sup>44</sup> См. Буторина О. В. Европейская интеграция (М.: «Деловая Литература» 2011), стр. 233.

<sup>45</sup> См. Derek E. Mix, The European Union: Foreign and Security Policy (CRS Report for Congress, 2013), стр. 7.

<sup>46</sup> См. Ramses A. Wessel. Common Foreign, Security and Defence Policy (Oxford/Malden: Wiley-Blackwell, 2016), стр. 408; см. также Derek E. Mix, The European Union: Foreign and Security Policy (CRS Report for Congress, 2013), стр. 11-17.

вованим сил и средств 11 государств ЕС, а также Сербии. В октябре 2014 года ее мандат был продлен до декабря 2016-го.; Миссия ЕС по подготовке личного состава вооруженных сил Мали (EUTM MALI) развернута в феврале 2013 года на основании решения Совета Евросоюза по иностранным делам от 17 января 2013-го и резолюции СБ ООН от 2012-го с задействованием сил и средств 24 государств, два из которых не являются членами организации.; Военная миссия ЕС в Центральноафриканской Республике - ЦАР (EU-MAMRCA) проводится с июля 2016 года на основании решения Совета Евросоюза по иностранным делам от 14 марта 2016 года группировкой EUFOR RCA стран-участниц. Мандат рассчитан на два года.; Полицейская миссия ЕС в Афганистане (EUPOL AFGHANISTAN) развернута 15 июня 2007 года на основании решения Совета Евросоюза по иностранным делам от 30 мая 2007-го с задействованием сил и средств 23 стран-участниц организации. Мандат продлен до 31 декабря 2016 года.; полицейская миссия ЕС на Палестинских территориях (EUPOL COPPS) проводится с января 2006 года по решению Совета Евросоюза по иностранным делам от 14 ноября 2005 года с задействованием сил и средств 24 государств, три из которых не являются членами ЕС. Мандат продлен до 30 июня 2017 года.; Миссия ЕС по обеспечению верховенства закона в Косово (EULEXKOSOVO) развернута 16 февраля 2008 года по решению Совета Евросоюза по иностранным делам от 4 февраля 2008-го с задействованием сил и средств стран-участниц, а также других государств Европы и Северной Америки. Мандат продлен до 14 июня 2018 года.; наблюдательная миссия ЕС на молдавско-украинской границе (EUBAM MOLDOVA AND UKRAINE) развернута 30 ноября 2005 года (на основании официального запроса Киева и Кишинева в Брюссель) после подписания между Еврокомиссией и правительствами обеих стран трехстороннего меморандума о взаимопонимании. Мандат продлен до 30 ноября 2017 года.; Наблюдательная миссия ЕС по контролю за деятельностью международного пограничного контрольно-пропускного пункта (КПП) Рафah (EUBAM RAFAH), развернута 30 ноября 2005 года на основании подписанного 15 ноября между Израилем и Палестинской автономией соглашения об открытии КПП, предусматривающего наблюдение за его деятельностью со стороны международных посредников. Мандат продлен до 30 июня 2017 года.; Мониторинговая миссия ЕС в Грузии (EUMM GEORGIA) с октября 2008 года; Миссия ЕС по содействию в подготовке региональных сил береговой охраны

в районе Африканского Рога и западной части Индийского океана (EUCAPNESTOR) развернута 1 августа 2012 года по решению Совета Евросоюза по иностранным делам от 16 июля 2012-го с задействованием представителей 15 государств этой организации, а также Австралии и Норвегии.; Миссия ЕС по оказанию помощи в реформировании сил обеспечения безопасности в Сахаро-Сахельской зоне Африки (EUCAP SAHEL NIGER) развернута 17 июля 2012 года по решению Совета Евросоюза по иностранным делам от 16 июля 2012-го и соответствующего запроса руководства Нигера с участием представителей 11 государств. Срок действия мандата продлен до 15 июля 2017 года.; Миссия ЕС по оказанию содействия правительству Ливии в обустройстве и охране границ (EUBAM LIBYA) развернута в июне 2013 года по решению Совета Евросоюза по иностранным делам от 22 мая с задействованием представителей членов организации.; Миссия ЕС по содействию в реформировании сектора безопасности Мали (EUCAP SAHEL MALI) развернута 10 июня 2014 года на основании решения Совета Евросоюза по иностранным делам от 15 апреля 2014 года с участием представителей 13 стран ЕС. Мандат действует до января 2017 года.; Миссия ЕС по оказанию содействия в реформировании "гражданского сектора безопасности" Украины (EUAM UKRAINE) развернута 1 декабря 2014 года по решению Совета Евросоюза по иностранным делам от 22 июля 2014-го. Мандат был рассчитан на два года, а 3 декабря 2015-го он был продлен до 30 ноября 2017-го<sup>47</sup>.

Оценка проводимых ЕС миссий неоднозначна, но главной заслугой можно назвать распределение бремени по обеспечению безопасности с мировыми международными организациями и альянсами, а также самоутверждение на мировой арене, как нового гаранта безопасности.

С научной же точки зрения, по структурно-реалистическому подходу, ОПБО рассматривается в трёх направлениях: ОПБО как баланс американской власти; ОПБО как инструмент привлечения США к европейскому региональному раскладу безопасности; и ОПБО в качестве баланса германского влияния, в котором Соединённые Штаты будут играть ограниченную роль<sup>48</sup>. Тем не менее реалистический подход

<sup>47</sup> См. [https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/area/geo\\_ru#collapse-6a1302f909f114940bdeac437fd87191](https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/area/geo_ru#collapse-6a1302f909f114940bdeac437fd87191), см. также [http://factmil.com/publ/strana/evrosojuz/operacii\\_i\\_missii\\_evropejskogo\\_sojuza\\_2016/125-1-0-1041](http://factmil.com/publ/strana/evrosojuz/operacii_i_missii_evropejskogo_sojuza_2016/125-1-0-1041); <http://ru.knowledgr.com/18320970/ВоенныеОперацииЕвропейскогоСоюза>

<sup>48</sup> См. Sten Rynning, *Realism and the Common Security and Defence Policy (JCMS 2011 Volume 49. Number 1, Blackwell Publishing Ltd, 2010), стр. 27.*

содержит отличительные взгляды на ОПБО и разделяет мнение о том, что ОПБО является попыткой борьбы за власть, и не рассматривает её в качестве окончательного шага в деле создания Европейского игрока безопасности. Ближе всего к рассмотрению такого игрока безопасности, является государство-центрический подход, где неоклассическая интерпретация ОПБО проявляется как политико-институциональная реакция на растущую экономическую мощь ЕС<sup>49</sup>.

И всё же, в последнее время, осознание необходимости создания собственных дееспособных вооружённых сил наращивает обороты. Последним действенным шагом в этом направлении стало подписание 13 ноября 2017 года со стороны 23-х стран Европейского союза соглашения о военном сотрудничестве - программа Постоянного структурированного сотрудничества по вопросам безопасности и обороны (Permanent Structured Cooperation on Security and Defence, PESCO)<sup>50</sup>. В связи с этим событием министр обороны Германии Урсула фон дер Ляйен заявила: "Сегодня особенный день для Европы, сегодня мы официально создаем оборонительный и военный союз ЕС... Это особый день, он знаменует еще один шаг к созданию европейской армии"<sup>51</sup>.

В то же время очевидно, что противником создания европейских вооружённых сил прежде всего выступают США. Американцы боятся, что создание Европейцами своих собственных вооружённых сил может ослабить альянс в военном смысле, удалить европейских союзников с орбиты влияния США, а также ослабить его политическое влияние на европейском континенте. Многие проблемы Европы не представляют интереса и не вызывают озабоченности у США<sup>52</sup>. Это подтверждается последними шагами руководства США в направлении увеличения финансирования европейцами расходов на содержание НАТО<sup>53</sup>, в целях соразмерного вклада в обеспечение совместной (собственной) безопасности. Весь этот процесс, ещё более подталкивает европейцев к ускорению и усилению действий в направлении создания собственных самодостаточных вооружённых сил, для решения своих и международных вопросов безопас-

ности, с учётом собственной, Европейской идентичности.

И всё же, несмотря на длительный период формирования Общей внешней политики и политики безопасности ЕС, говорить о становлении в лице ЕС состоявшегося внешнеполитического игрока с полностью дееспособными вооружёнными силами, пока не приходится. Сказанное обосновывается с учётом следующих факторов.

➤ Во-первых, проблемой является согласование интересов в области внешней политики<sup>54</sup>, и как результат медлительность в принятии решений, и не однозначность от намеченных и достигнутых результатов. Возможность применения права вето и т. д.

➤ Во-вторых, в рамках ЕС всё ещё сильны противоречия между "сторонниками независимой и сильной Европы" с одной стороны, и "сторонниками Европы под патронажем океанского большого брата" с другой. Первые выступают за повышение самостоятельности ОВПБ/ОЕПБО, в то время как вторые опасаются ослабления военно-политического сотрудничества в рамках НАТО вследствие укрепления институтов ЕС, ответственных за общую внешнюю политику и политику безопасности. Это в конечном счёте тормозит развитие всего оборонного сектора ЕС.

➤ В-третьих, наличие острых разногласий в подходах на методы решения глобальных и региональных проблем.

➤ И наконец, в контексте появления новых угроз, таких как международный терроризм, цветные революции, распространение оружия массового поражения и тому подобных, неспособность объективного, оперативного и согласованного противодействия им, а также своевременного объединения усилий, сил и средств в целях преодоления перечисленных вызовов.

С учётом вышеизложенного, можно констатировать, что ОПБО, предлагаемая и проводимая нынешним руководством ЕС, в контексте глобальной мировой безопасности, лишь полумера, констатирующая неспособность европейцев к самостоятельным действиям (в пределах ОПБО) и формированию собственного геополитического полюса со всеобъемлющей политикой безопасности и обороны в существующем однопо-

<sup>49</sup> См. там же стр. 36.

<sup>50</sup> См. <http://www.federicamogherini.net/historic-day-pesco/?lang=en>

<sup>51</sup> См. <http://chvk.info/file/sozdanie-evropejskoj-armii-istoriya-voprosa/>

<sup>52</sup> Например, массовый и неконтролируемый наплыв беженцев с Ближнего Востока, Северной Африки и других горячих точек.

<sup>53</sup> См. <http://www.telegraph.co.uk/news/2017/05/25/trump-demands-europe-pay-toward-nato-excoriating-speech-brussels/>

<sup>54</sup> Внешнеполитическая координация ЕС осуществляется посредством межгосударственного сотрудничества: роль наднациональных органов в осуществлении ОВПБ незначительна, а принятие решений в области внешней политики, а также по вопросам обороны происходит в подавляющем большинстве случаев на основе консенсуса, и в силу различного состава участников ЕС, а также с учётом национальных интересов, подобная структура может оказаться неработающей и не эффективной.

лярном миропорядке<sup>55</sup>, и скорее характерна **проведению безопасной политики** нежели политики безопасности.

#### Ссылки на источники

1. Sten Rynning. Realism and the Common Security and Defence Policy (JCMS 2011 Volume 49. Number 1, Blackwell Publishing Ltd, 2010), стр. 23–42.
2. Marise Cremona, Enhanced Cooperation and the Common Foreign and Security and Defence Policies of the EU (EUI Working Paper LAW 2009/21), 17 стр.
3. Буторина О. В. Европейская интеграция (М.: «Деловая Литература» 2011), 720 стр.
4. Robert E. Hunter, The European Security and Defense Policy: RAND's Companion- or Competitor? (RAND 2002), 179 p.
5. Шереметьев Д. В. Особенности формирования общей политики безопасности и обороны ЕС на современном этапе (№ 2 (14) «Геополитический журнал», 2016г.), стр. 47-58.
6. Гороховская Е. В. Лиссабонский договор государств-членов Европейского Союза в свете реформирования системы управления ЕС: общая характеристика (Альманах Международного Права, Выпуск 2) стр. 176-183.
7. Худоян Г. М. Несоответствие правового статуса и фактической деятельности Организации Объединенных Наций (Регион и мир, 2017, № 2), стр. 87-95.
8. Ramses A. Wessel. Common Foreign, Security and Defence Policy (Oxford/Malden: Wiley-Blackwell, 2016), стр. 394-412.
9. Gerrard Quille. The European Security Strategy: A Framework for EU Security Interests? (International Peacekeeping, Vol.11, No.3, 2004), стр. 422–438.
10. John J. Kavanagh, Attempting to Run Before Learning to Walk: Problems of the EU's Common Foreign and Security Policy (Boston College International & Comparative Law Review, Volume 20, Issu 2, 1997) стр. 353-367.
11. Derek E. Mix, The European Union: Foreign and Security Policy (CRS Report for Congress, 2013), стр. 1-25.
12. Кавешников Н. Ю., Лиссабонский договор и его последствия для развития ЕС, стр. 54-76 или <http://www.ieras-library.ru/doc/liss1.pdf>; или [http://www.perspektivy.info/rus/gos/lissabonskij\\_dogovor\\_kak\\_menajetsa\\_jevrolejskij\\_sojuz\\_2009-12-22.htm](http://www.perspektivy.info/rus/gos/lissabonskij_dogovor_kak_menajetsa_jevrolejskij_sojuz_2009-12-22.htm)
13. Лёвина Н. П., Лиссабонский договор - новый основополагающий документ Европейского Союза, стр. 98-104.
14. [https://europa.eu/european-union/topics/foreign-security-policy\\_en](https://europa.eu/european-union/topics/foreign-security-policy_en)
15. <https://textbooks.studio/uchebnik-geopolitika/obschaya-vneshnyaya-politika-politika-22749.html>
16. [https://ru.wikipedia.org/wiki/Общая\\_внешняя\\_политика\\_и\\_политика\\_безопасности](https://ru.wikipedia.org/wiki/Общая_внешняя_политика_и_политика_безопасности)
17. <http://eulaw.edu.ru/old/documents/articles/eu8.htm>
18. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:C:1992:191:TOC>
19. <https://textbooks.studio/uchebnik-geopolitika/stanovlenie-politicheskogo-oboronogo-22750.html>
20. <http://n-europe.eu/glossary/term/666>
21. <http://eulaw.edu.ru/old/documents/articles/eu8.htm>
22. [http://publications.europa.eu/resource/cellar/688a7a98-3110-4ffe-a6b3-8972d8445325.0007.01/DOC\\_19 - Лиссабонский договор](http://publications.europa.eu/resource/cellar/688a7a98-3110-4ffe-a6b3-8972d8445325.0007.01/DOC_19_-_Лиссабонский_договор)
23. <http://chvk.info/file/sozдание-evropejskoj-armii-istoriya-voprosa/>
24. [https://en.wikipedia.org/wiki/Saint-Malo\\_declaration](https://en.wikipedia.org/wiki/Saint-Malo_declaration)
25. [https://www.cvce.eu/en/obj/franco\\_british\\_st\\_malo\\_declaration\\_4\\_december\\_1998-en-f3cd16fb-fc37-4d52-936f-c8e9bc80f24f.html](https://www.cvce.eu/en/obj/franco_british_st_malo_declaration_4_december_1998-en-f3cd16fb-fc37-4d52-936f-c8e9bc80f24f.html)
26. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/PDF/?uri=CELEX:11997D/TXT&from=EN>
27. <http://uchebnik-online.com/131/1050.html>
28. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:12001C/TXT&from=EN>
29. [http://factmil.com/publ/strana/evrosojuz/operacii\\_i\\_missii\\_evropejskogo\\_sozuza\\_2016/125-1-0-1041](http://factmil.com/publ/strana/evrosojuz/operacii_i_missii_evropejskogo_sozuza_2016/125-1-0-1041)
30. [https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/area/geo\\_ru#collapse-6a1302f909f114940bdeac437fd87191](https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/area/geo_ru#collapse-6a1302f909f114940bdeac437fd87191)
31. <http://ru.knowledgr.com/18320970/ВоенныеОперацИиЕвропейскогоСоюза>
32. <http://www.federicamogherini.net/historic-day-pesco/?lang=en>
33. <http://www.telegraph.co.uk/news/2017/05/25/trump-demands-europe-pay-toward-nato-excoriating-speech-brussels/>
34. [https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_49217.htm?selectedLocale=en](https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_49217.htm?selectedLocale=en)
35. <http://www.eufp.eu/eeas-berlin-plus-agreement>
36. [https://eeas.europa.eu/topics/common-security-and-defence-policy-csdp/5388/shaping-of-a-common-security-and-defence-policy-\\_en](https://eeas.europa.eu/topics/common-security-and-defence-policy-csdp/5388/shaping-of-a-common-security-and-defence-policy-_en)
37. <https://www.nato.int/docu/comm/2004/06-istanbul/press-kit/006.pdf>

<sup>55</sup> Необходимо подчеркнуть, что в последнее десятилетие намечается тенденция к образованию биполярного миропорядка, с центром Москва-Пекин.

## Հայկական ռազմուժը պատմական հոլովույթում

Սարգսյան Ս.Թ.

ՀՀ ԳԱԱ պատմության ինստիտուտ /Հայաստան, Երևան/  
sargsyansuren@yandex.ru

Վճռորոշ բառեր՝ բանակ, զինված ուժեր, ռազմական գործ, այրուձի, զարգացման փուլեր, բարեփոխումներ, գերագույն հրամանատար, հաղթանակ

### Армянская военная сила на поворотных этапах истории

Саргсян С.Т.

Институт истории НАН РА (Армения, Ереван)  
sargsyansuren@yandex.ru

**Резюме:** Мы, армяне - миролюбивый народ и во все времена нашего существования народ и армия были единым целым, поддерживающим и дополняющим друг друга. Даже в условиях отсутствия армянского государства, армянские военные отличались мужеством и энтузиазмом.

Военная история Армении недостаточно изучена, и это в том случае, когда армии мира маршируют по страницам учебников нашей истории. Благодаря тому, что иностранные и отечественные источники содержат богатый материал, исследования последних лет начали заполнить этот пробел.

Соответственно с периодами истории Армении, армянские военные силы имели свои этапы развития, в ходе которых они отличались высокой дисциплиной, блестящими навыками военного искусства, верностью присяге, стремлением к победе, благородством и единением с народом.

**Ключевые слова:** Армия, вооруженные силы, военное искусство, конница, этапы развития, реформы, главнокомандующий, победа

### The Armenian Military Power Through History

Sargsyan S.T.

Institute of History of NAS of RA (Armenia, Yerevan)  
sargsyansuren@yandex.ru

**Abstract:** We, Armenians, are peaceful people and at all times of our existence the nation and Army were a single body supporting and complementing each other. Even in the absence of the Armenian state, the Armenian military were distinguished by courage and enthusiasm.

The military history of Armenia has not sufficiently studied, while the world's Armies marches through the pages of the textbooks of our history. Thanks to the foreign and domestic sources that contain rich material, the recent researches have started to fill this gap.

Accordingly with the periods of the history of Armenia, the Armenian military forces had their stages of development, during which they were distinguished by high discipline, brilliant skills of military art, loyalty to the oath, striving for victory, nobility and unity with the nation.

**Keywords:** Army, armed forces, military art, cavalry, stages of development, reforms, commander-in-chief, victory

Իր ֆիզիկաաշխարհագրական պայմանների շնորհիվ **Հայաստանը միշտ եղել է մի բնական հսկա միջնաբերդ**, որն իշխել է շրջապատի վրա, ինչի պատճառով էլ դարեր շարունակ աշխարհի **հզորները ձգտել են տիրել նրան**: Ուստի հայ ժողովուրդը **մշտապես զինուժ ունենալու անհրաժեշտություն է զգացել**: Բայց միշտ չէ, որ նա ունեցել է իր զինուժը՝ երբեմն զրկված լինելով սեփական բանակ ունենալու հնարավորությունից: Հայ ազգը միշտ երազել է դրա մասին՝ ի դեմս բանակի տեսնելով հզոր հենարան սեփական ինքնության դրսևորման համար և հուսալի պատվար

թշնամական ոտնձգությունների դեմ: Նա միշտ պատրաստ է եղել զորավիզ լինելու և սատարելու իր զորականին: Միայն, ցավոք, հայ զորականը հաճախ ստիպված է եղել օտար ափերում ծառայել:

Ե՛վ օտար և՛ թե հայրենի բանակում **հայ զորականը միշտ էլ առանձնացել է իր քաջությամբ՝ և հավատարիմ է եղել զինվորական**

<sup>1</sup> Արմենների խիզախության և ռազմունակության ցուցանիշ է, օրինակ, հայտնի Բիհիսթունյան արձանագրության մեջ հիշատակված այն փաստը, որ նրանց ապստամբությունը Դարեհ I-ի զորավարները

**երդմանը:** Այնպես որ, առանց վարանելու կարելի է արձանագրել, որ թեև օտար նվաճողներն արել են ամեն ինչ հայ ազգն ու բանակը միմյանցից զատելու և օտարացնելու համար, սակայն ապարդյուն: Նրանք միշտ էլ նույնականացել են, մեկ ամբողջություն կազմել, փոխարացրել միմյանց և հաղթանակներ կռել:

Հայոց ռազմական և մասնավորապես բանակի պատմությունը լավ ուսումնասիրված չէ, և դա այն դեպքում, երբ **«աշխարհի բանակները քայլում են մեր պատմության դասագրքերի էջերով... Հունական ու հռոմեական ռազմարվեստի մասին շատ բան գիտենք, մինչդեռ անցյալի հայկական բանակների պատմությունը ցայսօր մնում է չպատմված»**<sup>2</sup>: Տարբեր դարաշրջանների հայոց զորքերի թվաքանակը, կառուցվածքը, զենքի ու զինամթերքի տեսակները, պաշտպանական ամրաշինությունների համակարգը և ընդհանրապես ռազմարվեստը կարոտ են խոր և բազմակողմանի ուսումնասիրության:

Ռազմարվեստի բնագավառում որոշ աշխուժություն նկատվեց ԽՍՀՄ-ի կողմից հիտլերյան խմբավորման ջախջախմանը հաջորդած տարիներին<sup>3</sup>: Սակայն, քանի որ ԽՍՀՄ-ում այդ բնագավառին վերաբերող հարցերը բացորոշ քննարկելն արգելված էր, հիմնախնդրին անդրադառնալու փորձերը լոկ փորձեր էլ մնացին: Միայն այդ տարիներին ԽՍՀՄ որոշ բարձրաստիճան ռազմական գործիչների գրառած հուշերում (Բաղդամյան, Շտեմենկո, Գրեչկո և այլն) հրնթացս խոսվեց նաև հայկական դիվիզիաների և հայ մարտիկների սխրանքների մասին: Գրվեցին նաև ճակատային օրագրություններ, հուշեր, ինչպես նաև ռազմաճակատային կյանքին ու առօրյային նվիրված մի շարք գեղարվեստավարական ստեղծագործություններ, որոնց հեղինակները պատերազմի մասնակից լրագրող-վավերագրողներ էին (Հր. Քոչար<sup>4</sup>, Հմ. Մի-

րաս<sup>5</sup> և այլն), որոնք փորձում էին արժևորել այնքան մեծ գոհողությունների գնով նվաճված հաղթանակը:

Ուսումնասիրություններ գրվեցին նաև Երկրորդ աշխարհամարտի ընթացքում հերոսական ճանապարհ անցած հայկական դիվիզիաների ու հայ մարտիկների անօրինակ սխրանքների մասին, սակայն դրանք հիմնականում ոչ խորքային վերլուծություններ պարունակող ուսումնասիրություններ էին<sup>6</sup>:

Հայ ռազմարվեստի պատմությանը նվիրված աշխատություններ գրվեցին 1960-80-ական թվականներին<sup>7</sup>: Մասնավորապես շնորհակալ գործ կատարեց պահեստի գնդապետ, պրոֆ. Աշ. Հարությունյանը, ով մեծ ջանքեր էր գործադրում հայկական ռազմարվեստի ուսումնասիրություններով զբաղվող գիտական ստորաբաժանում հիմնելու ուղղությամբ: Հիմնախնդրին ավելի հաճախ սկսեցին անդրադառնալ ԽՍՀՄ-ի փլուզմանը նախորդող և հատկապես անկախության տարիներին<sup>8</sup>: Դրանցում կարևորվեցին հայ ժողովրդի պատմության հերոսական դրվագները և այդ հաղթանակներում հայկական զինուժի խաղացած կարևորագույն դերակատարությունը: Հայ զի-

<sup>5</sup> Միրաս Հմ., Երկեր, հատ. 1-5, Ե., 1976-1980:

<sup>6</sup> Տե՛ս **Հակոբյան Ա.**, Թամանյան դիվիզիայի մարտական ուղին, ՊԲՀ, թիվ 1 (13), 1965, էջ 13-24, **Միսնոյան Ա.**, Հայրենական մեծ պատերազմում սովետական ժողովրդի հաղթանակի միջազգային նշանակությունը, ԼՀԳ, թիվ 5(11), 1985, էջ 3-10, **Հարությունյան Կ.**, Հայկական դիվիզիաները Հայրենական մեծ պատերազմի տարիներին, ԼՀԳ, թիվ 5(11), 1985, էջ 11-21 և այլն:

<sup>7</sup> Տե՛ս օրինակ՝ **Սարգսյան Ս.**, Հայ ռազմարվեստի պատմություն, Ե., 1969:

<sup>8</sup> Տե՛ս **Հարությունյան Ա.**, Պատերազմի և խաղաղության մի քանի պրոբլեմների մասին, Ե., 1967, **Նույնի՝** Առաջին համաշխարհային պատերազմի ռազմադիվանագիտական պատմությունից, Ե., 1983, **Նույնի՝** Թուրքական արշավանքը Անդրկովկաս 1918թ. և ինքնապաշտպանական մարտերը, Ե., 1984, **Մանասերյան Ռ.**, Տիգրան Մեծ, Հայաստանի պայքարը Հռոմի և Պարթևստանի դեմ, Ե., 1987: **Այվազյան Ա.**, Հայ զինվորականության պատվո վարքականոնը (4-5-րդ դարեր), Ե., 2000, **Մովսիսյան Ա.**, Տիգրան Մեծ. թագավորներից մեծագույնը, Ե., 2010, **Նույնի՝** Բարեպաշտ արքաների աշխարհակալությունը: Հարյուրամյա կայսրություն Տիգրան Մեծից առաջ, Ե., 1997, **Մովսիսյան Ա., Մարտիկյան Ս.**, Մեր հաղթանակները, հատ. Ա, Ե., 2008, **Հարությունյանի Կ.**, Հայ ժողովրդի մասնակցությունը Հայրենական մեծ պատերազմին (1941 - 1945 թթ.), Ե., 2002, **Նույնի՝** Հայկական ազգային գործադիվորումները 1918-1945 թթ., Ե., 2002, **Կարապետյան Ս.**, Հայաստանի Հանրապետության բանակը (1918-1920), Ե., 1996:

կարողացել են ճնշել միայն հինգ ճակատամարտից հետո, որոնք տեղի են ունեցել 521—520 թվականներին, տե՛ս **Մանանդյան Հ.**, Քննական տեսություն հայ ժողովրդի պատմության, հատ. Ա, Ե., 1945:

<sup>2</sup> Տե՛ս **Հայրապետյան Կ., Այսյան Է.**, Այրուձիի մեծ զաղտնիքը, «Երևան» ամսագիր, թիվ 4, 2007:

<sup>3</sup> Տե՛ս **Հ. Հարությունյան**, Վարդանանց պատերազմը, Ե., 1946:

<sup>4</sup> **Քոչար Հ.**, Երկերի ժողովածու, հատ. 1-6, Ե., 1964-1968, 1971:

նուժի պատմությունը ներկայացնելը միաժամանակ նպատակ ունի անցյալի վառ օրինակներով դաստիարակելու մատաղ սերնդին և շարունակվող պատերազմական վիճակում գտնվող Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիներին ոգևորելու:

Զգալի թվով նոր ուսումնասիրություններ հրատարակվեցին վերջին երկու տասնամյակում: Դրանց հիմնական թեման անկախության արշավույսին Արցախյան հերոսամարտին զուգընթաց հայոց բանակի ստեղծման բարդ ու դժվարին և մինևույն ժամանակ խելացի կազմակերպված գործընթացն էր<sup>9</sup>:

Հիմնախնդրին նվիրված վերջին տարիներին գրված աշխատությունների մեջ առանձնանում է ռազմարվեստի պատմաբան Սուրեն Մարտիկյանի գլխավորած հեղինակային խմբի նախաձեռնությամբ, Է. Դանիելյանի խմբագրությամբ և գնդապետ, պատմական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր Աշոտ - Հարությունյանի հիշատակին նվիրված՝ 2008-2012 թթ. լույս տեսած «Մեր հաղթանակները» քառահատորյակը<sup>10</sup>: **Առաջին հատորն** ընդգրկում է հայոց պատմության հնագույն շրջանից մինչև Ք.հ. III դ. վերջը պատերազմների ընթացքում հայոց զինուժի տարած ռազմավարական և մարտավարական հաղթանակների համառոտ նկարագրությունը: **Երկրորդում**՝ IV-ՎՊ. պարսկական և արաբական գերտերությունների դեմ, **երրորդում**՝ XI-XIII դդ. - Բագրատունիների և Կիլիկյան թագավորությունների օտար նվաճողների դեմ մղած պայքարի, **չորրորդում**՝ XVIII-XX դդ. ժամանակաշրջանը՝ սկսվում է 1720-ական թթ. Արցախի և Սյունիքի ազատագրական պայքարի նկարագրությամբ և ավարտվում Արցախյան պատերազմում արձանագրված համոզիչ հաղթանակներով: Հատուկ տեղ է հատկացվում ֆիդայական շարժմանը և հայ ժողովրդի

<sup>9</sup> Տե՛ս **Հարությունյան Ա.**, Գոյամարտ, Ստեփանակերտ, 1998, **Մարգարյան Վ.**, Ոգու փորձություն, 2000, **Հարությունյան Մ.**, Արցախյան պատերազմի սկիզբը և Շուշիի ազատագրումը, Ե., 2002, **Մկրտչյան Շ.**, Արցախում ես ուրիշ պատերազմ տեսա, Ե., 1996, **Պետրոսյան Ռ.**, Արցախ, պատերազմ, զինադադար, Ե., 2001, **Արտյոնյան Բ. Բ.**, События в Нагорном Карабахе, Ե., 1994, **Աբրահամյան Հ.**, Կամավորական ջոկատներից մինչև պաշտպանության բանակի ստեղծումը, ԼՀԳ, թիվ 2(312), էջ 117-129 և այլն:

<sup>10</sup> Տե՛ս **Մեր հաղթանակները, հ. Ա, Ե., 2008, հ. Բ, Ե., 2009, հ. Գ, Ե., 2011, հ. Դ, Ե., 2012:**

մասնակցությանը թուրքական և պարսկական տիրապետության դեմ ծավալված պատերազմներին ու երկու աշխարհամարտերին:

Այդ ուղղությամբ շարունակվող աշխատանքները հույս են ներշնչում, որ ապագայում ևս հայ ռազմարվեստի մասին հիմնարար աշխատություններ կունենանք:

**Ռազմական արվեստը Հայաստանում բավականին հին պատմություն ունի:** Հնագույն աղբյուրներից տեղեկանում ենք, որ մեր նախնիները հազարամյակներ առաջ ռազմի գործում հմուտ են եղել: Այդ մասին են վկայում ինչպես հին, այնպես էլ ուշ շրջանի օտար շատ աղբյուրներ<sup>11</sup>: **Հայ մատենագրությունը** ևս հարուստ նյութ է պահպանել հայ զինվորականության և հայոց բանակի պատմությունը լուսաբանելու համար<sup>12</sup>: Հայոց զինուժի փառավոր անցյալի մասին են նշում նաև հայոց բանակի և ռազմարվեստի պատմությունն ուսումնասիրող պատմաբանների մեծ մասը, ինչպես օրինակ՝ ուշագրավ աշխատությունների հեղինակ Ռ. Մանասերյանը, Ա. Այվազյանը, Ս. Մարգարյանը, Ա. Մովսիսյանը, Գ. Գեղամյանը, Ռ. Սահակյանը, Ս. Մարտիկյանը<sup>13</sup>, որոնց աշխատությունները շատ օգտակար են եղել այս հոդվածը գրելու համար:

<sup>11</sup> Տե՛ս **Հերոդոտոս**, Պատմություն ինը գրքից (Հին հունական մեջբերված աղբյուրների ամբողջական կամ հատվածաբար թարգմանությունները ըստ Ս. Կրկյաշարյանի), Ե., 1986 (Տե՛ս նաև **Геродот**, История, перевод с греческого Мищенко, М, 1838, кн. 7, сс. 72-73). **Քսենոփոն**, «Անաբասիս», (թարգմանությունը Ս. Կրկյաշարյանի), Ե., 1970, **Պլուտարքոս**, «Թագավորների և գորավորների սույթներում», [http://www.tarntercum.ru/2015/10/blog-post\\_12.html](http://www.tarntercum.ru/2015/10/blog-post_12.html), **Крипе Г. С.**, Фрагменты истории, ВДИ, 1950, N 1, **Амфитеатров А. В.**, Армения и Рим, Մ., 2015,

<sup>12</sup> Տե՛ս **Սովսես Խորենացի**, Հայոց պատմություն, Ե., 1961: **Փավստոս Բուզանդ**, Հայոց պատմություն, Ե., 1947: **Փաւստոս Բուզանդացի**, Պատմութիւն Հայոց ի չորս դպրութիւնս (չորրորդ տպագրութիւն), Վենետիկ, 1933, Դպրութիւն Ե, Գլուխ ԽԴ: **Ղազար Փարպեցի**, Հայոց պատմությունը և Վահան Մամիկոնյանի գրած թուղթը: Թարգմ. Մինաս քին. Տեր-Պետրոսյանց, Ալեքսանդրապոլ, 1895, էջ 133:

<sup>13</sup> Տե՛ս **Մանասերյան Ռ.**, Տիգրան Մեծ, Հայաստանի պայքարը Հռոմի և Պարթևստանի դեմ, Ե., 1987: **Այվազյան Ա.**, Հայ զինվորականության պատվո վարքականոնը (4-5-րդ դարեր), Ե., 2000, **Սովսիսյան Ա.**, Բարեպաշտ արքաների աշխարհակալությունը: Հարյուրամյա կայսրություն Տիգրան Մեծից առաջ, Ե., 1997, Տիգրան Մեծ. թագավորներից մեծագույնը, Ե., 2010, **Գեղամյան Գ., Սահակյան Ռ.**, Դրվագներ հայ օդաչուների

Ի տարբերություն շատ այլ գորաբանակների, որոնց հաջողությունը պայմանավորված էր լինում ավարառությամբ, հայկական գորբերի ուսուցման և դաստիարակության հիմքում ընկած էր գաղափարաբարոյական և ֆիզիկական դաստիարակությունը, քանի որ դրսից անընդհատ սպառնացող ներխուժման վտանգը պահանջում էր համախմբվածություն և ամուր պաշտպանություն<sup>14</sup>: Ինչպես վկայում են մեզ հասած պատմական տվյալները, հին դարերից հայկական ազգային և պետական դրվածքում **ուրույն դեր ու նշանակություն է ունեցել զինվորական դաստիարակությունը, որի հիմքում ֆիզիկականի հետ խիստ կարևորվել է բարոյական, տիրասիրության և հայրենասիրության դաստիարակությունը:**

**Դա վերաբերում էր հատկապես սպայական կազմին<sup>15</sup>:** Կարևորվում էր նաև հրամանատարի հոգատարությունը զինվորի նկատմամբ: Այդ իսկ պատճառով, հին Հայաստանում գործող կարգի համաձայն, ազնվականների տղա երեխաները ուսանում էին իրենցից մեկ աստիճանով ցածր ազնվականի մոտ և ուսուցման ողջ ընթացքում ապրում էին նրա տանը: Սա արվում էր այն նպատակով, որ ապագա հրամանատարը հնարավորինս լավ ճանաչեր իր ենթականերին, մոտիկից ծանոթանար նրանց կարիքներին ու հոգներին: - Միննույն ժամանակ սպագա ռազմիկների մեջ սերմանվում էր հայրենիքին ու իրենցից բարձր աստիճանի վրա գտնվողների նկատ-

մամբ նվիրվածություն և աներկբայորեն ենթարկվելու հատկություններ: Ի դեպ՝ նմանատիպ մոտեցում կար միջնադարյան եվրոպական ասպետների դաստիարակության գործընթացում: Միայն այն տարբերությամբ, որ Եվրոպայում ազնվականի գավակը կրթվում էր ավագ ասպետի մոտ:

Միննույն ժամանակ հայ պատանուն նաև քաղաքական դաստիարակություն էին տալիս: Նրա մեջ մեծ հարգանք էր ներշնչվում ազնվականական տան գլխավորի՝ հոր նկատմամբ: Այնուհետև հայ պատանու մեջ ամրագրվում էր ընտանեսիրության գագումը: Այս երկուսը անհրաժեշտ էին տոհմիկ հոգևոր ժառանգությունը սերունդներին փոխանցելու և գերդաստանական պատիվը բարձր պահելու համար:

Ինչպես արդեն նշեցինք, հայկական զինուժը հազարամյակների պատմություն ունի և հայոց պատմության կարևորագույն ժամանակահատվածներին համապատասխան ունեցել է իր **գարգացման փուլերը**, որոնց ընթացքում այն շարունակաբար փոփոխվել, զարգացել և կատարելագործվել է:

Քերթողահայր Մովսես Խորենացին մեր պետականության **սկիզբ է համարում Հայկ - Նահապետի՝** Բաբելոնի տիրակալ Բելի դեմ - Հայոց ձորի ճակատամարտում տարած հաղթանակը: Նկարագրելով ճակատամարտը՝ - Խորենացին ընդգծում է այն կարևոր հանգամանքը, որ Հայկը և Բելը ճակատամարտի վայր են գալիս հետևակ զորքերով, այսինքն՝ հեծելազորեր դեռևս գոյություն չունեին: Ճակատամարտի ժամանակ Հայկի զորքը դասավորվում է եռանկյունաձև, իսկ Բելի զորքը գալիս է անկանոն ամբոխի նման: Այսինքն՝ հայերի մոտ կար հստակ մշակված մարտավարություն: Հայկն իր զորքը բաժանում է թևերի, ինքը ղեկավարում է կենտրոնական թևը, աջ զորաթևին հրամանատար է կարգում իր որդի Արամանյակին, ձախ զորաթևին՝ իր թոռ - Կադմոսին: Յուրաքանչյուր զորաթևի հրամանատարին կարգում է տեղակալներ, որպեսզի հրամանատարի զոհվելու դեպքում անմիջապես փոխարինողներ լինեն: **Այս սկզբունքը** այսօր արդեն բոլոր երկրների բանակների մարտական կանոնագրքերում պարտադիր է: Ճակատամարտում հայերի կողմից կիրառված զենքերից Խորենացին նշում է սուրն ու լայնալիճ աղեղը, ինչը վկայում է դեռևս հնագույն

արցախում մղած հերոսական պայքարից, Ե., 2006, **Մովսիսյան Ա., Մարտիկյան Ս.**, Մեր հաղթանակները, հատ. Ա, Ե., 2008:

<sup>14</sup> Հայկական զորքերը համեմատաբար լավ են պատրաստվել պաշտպանողական մարտերին, դրա համար կառուցվել են բերդեր, ստեղծվել ամրություններ, հարմարեցվել է լեռնային տեղանքը:

Թշնամու հարձակման ժամանակ, կամ իրենց զորքերի պարտության դեպքում վահանակիրները շարվել են շրջանակով և, իրենց առաջ դնելով սեփական վահանները, ստեղծել են պաշպանական պարիսպ, որի հետևից պաշտպանվել ու հետ են մղել թշնամու գրոհները: Համառ ու երկարատև պաշտպանողական մարտ վարելու նպատակով հայերը բերդերն ու ամրոցները նախօրոք ապահովել են սննդամթերքով, խմելու ջրով ու զենքով: Փոքրաթիվ լինելու դեպքում հայկական զորքերը վարպետորեն հարմարվել են տեղանքին և, հմտորեն օգտագործելով մարտական զենքը, ոչ միայն պաշտպանողական մարտ են վարել, այլև անցել են հակահարձակման:

<sup>15</sup> Տե՛ս **Այվազյան Ա.**, Հայ զինվորականության պատվով արքայականոնը (4-5-րդ դարեր), Ե., 2000, էջ 9:

շրջանում հայերի բանակում դիպուկահարների առկայության մասին:

Խեթական աղբյուրներից էլ տեղեկանում ենք, թե ինչպես **Հայասայի Աննիաս (1345-1316 թթ.) թագավորը** խելացի մարտավարության (գիշերային մարտերի) շնորհիվ կարողացել է տևական ժամանակ հաջող պայքարել խեթական գերակշռող ուժերի դեմ և դուրս վճռել նրանց երկրից:

Տարբեր աղբյուրներ էլ վկայում են, որ հայկական բանակն ավելի հզորացավ և կատարելագործեց **Վանի (Արարատյան) թագավորության (Ք.ա. 9-6-րդ դդ.) շրջանում, երբ** ռազմարվեստում լավագույնս օգտագործվում էր տեղանքի նպաստավոր դիրքը, նախապես ստեղծված հենակետերը, զորատեսակների հարձակման հերթականությունը և այլն: Արգիշտի Ա (786-764), Սարգուր Բ (764-735) և Ռուսա Ա (735-714) թագավորների բանակները մեծաթիվ էին: Դրանք հավաքվում էին աշխարհագրից, սակայն միջուկը մշտական, 30-40 տարվա փորձառություն ունեցող պրոֆեսիոնալներ էին:

**Երվանդունիների շրջանում** հայկական բանակն ավելի է կատարելագործվում: Խորենացու վկայությամբ՝ հետևակ կռվողները ձիավոր դարձան, պարսերովները՝ հաջող ադեղնավորներ, լախտերովները զինվեցին սրերով ու տեգավոր նիզակներով, մերկերը պատվեցին վահաններով ու երկաթե զգեստներով, այսինքն՝ խոսքը լավ զինված և հմուտ բանակի մասին է: Դրա խոսուն վկայությունն էր այն, թե ինչպես 331 թ. Գավգամելայի ճակատամարտին մասնակցող Հայոց Այրուծին կարողացավ ճեղքել մակեդոնական հեծելազորի մարտակարգը և դուրս գալ շրջափակումից:

Հայտնի է, որ գրեթե բոլոր հայոց արքաները մեծ ուշադրություն են դարձրել բանակին: Այդ առումով առանձնանում է հատկապես **Արտաշես Ա-ն (189-160թթ.)**: Նա իրականացրեց ռազմական խոշոր բարեփոխումներ՝ սահմանամերձ 4 նահանգներին ավելի բարձր կարգավիճակ շնորհեց՝ դարձնելով բղեշխություններ, որոնք ունեին մշտական զորք պահելու իրավունք, ինչը ապահովում էր սահմանների անվտանգությունը: Ինչպես նաև գորահավաքի կազմակերպումը հեշտացնելու համար երկիրը բաժանեց 120 վարչական միավորների՝ գավառների: Պատերազմների ժամանակ գավառապետերը պարտավորվում

էին առաջին իսկ կոչով իրենց ջոկատներով ներկայանալ թագավորներին:

**Տիգրան Բ Մեծի (Ք.ա. 95-55 թթ.)** օրոք Հայաստանը հասնում է իր հզորության գագաթնակետին: Իրականացվում են հերթական ռազմական բարեփոխումները: Հետևակի ծանրազեն և թեթևազեն զնդերի մեջ առանձնացվում են միատեսակ զինված ու նույն պաշտպանական հանդերձանքով երեքից վեց հարյուրակներից բաղկացած միջանկյալ ստորաբաժանումներ, որոնք հիշեցնում են այսօրվա գումարտակները: Հիշատակվում են նաև սակրավորների ջոկատներ: Տիգրանի բանակի գլխավոր հարվածային ուժը ծանրազեն հեծելազորն էր՝ զինված երկար նիզակներով, ադեղներով, սրերով և պաշտպանված գրահով ու երկարացված սաղավարտով: Պատերազմներն արդեն մանրակրկիտ կերպով նախապատրաստվում էին, մշակվում էր մարտավարություն: Մարտը սկսում էր թեթևազեն հետևակը, այնուհետև գործի էր անցնում ծանրազեն հետևակը, որն անդրադարձնում էր հակառակորդի գլխավոր ուժերի գրոհը: Ծանրազեն հետևակի հետ միաժամանակ մարտի էր նետվում նաև հեծելազորը: Հեծյալները նախ նետահարում էին հակառակորդին, ապա անցնում մենամարտի: Վերջին գրոհին ներգրավվում էին արդեն բոլոր ուժերը:

Նկատենք նաև, որ **բացարձակ միապետության շրջանում** հայոց բանակի գերագույն գլխավոր հրամանատարը համարվում էր թագավորը, իսկ գործնականում՝ **թուրթանը**, որը հելլենիզմի դարաշրջանի կեսերից սկսեց կոչվել **սպարապետ**: Հայոց բանակն այդ շրջանում ունեցել է կառուցվածքի համակարգված և ֆունկցիոնալ բաժանում՝ գունդ, գումարտակ, վաշտ, երբեմն նաև հարյուրյակ<sup>16</sup>, բանակային կարգուկանոն, զինվորների՝ իրենց հրամանատարներին նվիրվածություն<sup>17</sup>: Գոյություն է ունեցել զինվորական դաստիարակության նպատակաուղղված և բարձր դրվածք: Հայկական ազգային բանակի ձևավորումը, դրանում սպաների դերը, նրանց պատրաստության խնդիրները և զինվորական գործունեությունը պատմական յուրաքանչյուր

<sup>16</sup> Տե՛ս **Սարգսյան Ա.**, Հայ զինվորի դաստիարակության համակարգը հին և միջին դարերում, Ե., 2000, էջ 30:

<sup>17</sup> Տե՛ս **Բուզանդ Փ.** Պատմություն հայոց, Ե., 1968, էջ 244-245:

Ժամանակահատվածում պայմանավորված են եղել մի շարք գործոններով՝ պատմաքաղաքական, ազգային, մշակութային, որոնց հոլովություն էլ ձևավորվել ու կազմավորվել է մեր բանակը:

Հայկական բանակն իր մարտունակությամբ հռչակված էր Հին աշխարհում: Ուշագրավ է այն փաստը, որ հետագա դարերում՝ **անկախության և պետականության կորստից հետո անգամ, այն պահպանեց իր դերը և համարումը** սկզբում՝ Սասանյան Պարսկաստանի, այնուհետև՝ Արաբական Խալիֆայթի շրջանում: Հայ զորական ուժը զարգացում ապրեց նաև հաջորդ դարերում և մեծապես օժանդակեց Հայոց պետականության վերականգնմանը 9-րդ դարում՝ Բագրատունիների գլխավորությամբ, 18-րդ դարում Դավիթ Բեկի ղեկավարությամբ Սյունյաց ազատագրական պայքարի ժամանակ, ֆիդայական պայքարի տարիներին, Հայաստանի Առաջին հանրապետության շրջանում և վերջապես նաև մեր օրերում:

Պետականության չգոյության պայմաններում հայոց զորական փառքը պահպանել ու ավելի է բարձրացրել հատկապես **հայոց այրուձին**, որի մասին մեծ թվով հիշատակություններ են պահպանվել հայրենի և օտար պատմիչների երկերում, ինչպես նաև ժամանակակից ուսումնասիրողների աշխատություններում<sup>18</sup>:

Հայոց այրուձին մշտապես թագավորի հոգածության ներքո էր: Տանելով մեկը մյուսից փայլուն հաղթանակներ, որոնցից էր, օրինակ, մ.թ.ա. **331 թ. Գավգամելայի ճակատամարտը**, որի ընթացքում հայոց այրուձին փախուստի մատնեց Ալեքսանդր Մակեդոնացու ձախ թևը՝ Պարեմենիոնի զորքը, և հայտնվեց Մակեդոնացու թիկունքում: «Ալեքսանդր Մեծի պատմությունը կարող էր հենց այդ օրն էլ ավարտվել, եթե հակառակ թևում պարսիկները չսասանվեին ու խուճապի չմատնվեին»<sup>19</sup>:

Մ.թ.ա. 68 թ. Արածանիի ճակատամարտում Տիգրան Մեծը միայն հեծելազորով ջախջախեց Լուկուլլոսի բանակին: Ըստ հռոմեացի պատմիչներ Կրատոսի ու Անտոնիոսի՝ արևելյան արշավների ձախողման պատճառը հենց

այդ հզոր նեցուկի բացակայությունն էր: Պահպանվել են մեծ թվով վկայություններ նաև այն մասին, որ 5-րդ դարում՝ Արշակունիների թագավորության անկումից հետո, Պարսկաստանն ու Բյուզանդիան շարունակում էին օգտվել հայոց այրուձից՝ շոայլորեն վարձատրելով զինվորական ծառայության համար: Այրուձիի հզորության վկայություն է նաև այն հայտնի փաստը, որ պարսիկները, վախենալով այրուձիի մարտական ուժից, հանուն սեփական անվտանգության կրճատեցին հայկական հեծելազորի թիվը՝ դարձնելով այն 30 000, հետո՝ արաբական իշխանության տարիներին՝ 15 000:

Ինչ վերաբերում է մարտիկների թվաքանակին, ապա մեզ հասած տեղեկությունների համաձայն, **Պապի թագավորության ժամանակ** հայկական **այրուձիում կար մոտ 90 000 հեծյալ**: Հայտնի է նաև, որ Բյուզանդիայի հիմնման սկզբից կայսեր թիկնազորն ու արքունական գունդը կազմված էին բացառապես հայերից: Այս միտումն ավելի ամրապնդվեց, երբ գահ բարձրացան հայկական տոհմերի ներկայացուցիչները: Որպես կանոն՝ Բյուզանդիայում ծառայող հայկական ջոկատները՝ մանավանդ այրուձին, արժանանում էին ջերմ ու հարգալից վերաբերմունքի, հրամանատարներին տալիս էին բարձր կոչումներ ու պաշտոններ, զինվորներին խրախուսում պարգևներով:

Հայտնի է նաև, որ **1071-ին Մանազկերտի** ճակատամարտում կրած պարտությունից հետո բյուզանդական բանակում կռված հայկական հեծելազորը գնաց արևելք: Թուրքական ներխուժման դեմ պայքարող Եգիպտոսի ֆաթիմյան խալիֆները կոչ արեցին հայկական զորքերին միասին հաստատել կարգ ու կանոն երկրում: Հայերը գրավեցին Կահիրեն ու Ալեքսանդրիան, Վերին Եգիպտոսում ճնշեցին բեկվիմների ապստամբությունը: Ավելին՝ նրանց հրամանատարը, ապավինելով այդ ահեղ ուժին, դարձավ խալիֆայթի վեզիրը և երկար տարիներ հաջողությամբ ղեկավարեց երկիրը:

Մակայն չկա մի ուժ, որ կարողանա երկար գոյություն ունենալ առանց հայրենիքի, առանց սեփական պետության... **Հայկական այրուձին վերջին անգամ մարտի ելավ Կիլիկյան թագավորության ժամանակ**, որի անկումից հետո անհետացավ պատմության թատերաբեմից, չնայած ստեպ-ստեպ հանդես էր գա-

<sup>18</sup> Տե՛ս **Հայրապետյան Կ., Այանյան Է.,** Այրուձիի մեծ զաղտնիքը, «Երևան» ամսագիր, թիվ 4, 2007:

<sup>19</sup> Տե՛ս նույն տեղում:

լիս զանազան պետությունների բանակներում: Մասնավորապես, տեղեկություններ կան, որ մասնակցել է 1410 թ. տեղի ունեցած Գրյունվալդի հայտնի ճակատամարտին:

Ավելացնենք, որ **Հին Հայաստանում բանակի թիվն ու դասակարգումը որոշվում էր - Ջորանամակով**, որը **քառասուն էր՝ ըստ Մեծ Հայքի չորս բոլեշխությունների՝** հյուսիսային, հարավային, արևելյան ու արևմտյան դարպասների: Յուրաքանչյուր **բոլեշխություն բաղկացած էր 21 կամ 22 նախարարությունից**<sup>20</sup>: - Ջորանամակում նշվում էր դրանց զորքի թիվը: Համաձայն ցայսօր պահպանված միակ Ջորանամակի՝ վաղ միջնադարում՝ Արշակունիների օրոք, հայկական բանակը բաղկացած էր 124 000 մարտիկից, որոնցից 84 000-ը նախարարական զորքերն էին, 40 000-ը արքայական զորքը՝ ուստանիկներն ու մարդպետական զորքը: Արտաքին սպառնալիքի ժամանակ նախարարները հավաքում էին իրենց բանակներն ու կցում Ջորանամակում նշված զորամիավորումներին, անհրաժեշտության դեպքում էլ թագավորի հրամանով օգնում էին հայոց բանակի այլ խմբավորումներին:

**Հայկական զինուժը** նոր մակարդակի բարձրացավ **Կիլիկիայի հայկական պետության ժամանակաշրջանում**: Պետություն, որը գոյության ողջ ընթացքում պատերազմների մեջ էր, ուստի կանոնավոր և ուժեղ բանակ ունենալն անհրաժեշտություն էր: Մշտական բանակի կազմակերպումն սկսվեց դեռևս Ռուբինյան առաջին իշխանների օրոք: Խաղաղ ժամանակ երկիրը կարողանում էր պահել 30 հազարանոց բանակ: Պատերազմի ժամանակ բանակի թվակազմը հասնում էր 60 հազարի<sup>21</sup>:

Բանակը բաղկացած էր արքունի և իշխանական զորքերից: Պատերազմների ժամանակ գյուղացիներից և քաղաքացիներից կազմվում էր աշխարհագոր: Կանոնավոր բանակի միջուկը ձևավորներից (ասպետներից) կազմված հեծելազորն էր: Կիլիկիայում ևս սահմանվել էր ձևավորի (ասպետ) աստիճան: Այն ստանալու համար հարկավոր էր քննություն հանձնել զինվորականի համար անհրաժեշտ գիտե-

լիքներից: Ձիավորի աստիճանի շնորհումը տեղի էր ունենում հանդիսավոր պայմաններում: Այն ստացել են 14, 18, 20-ամյա տարիքում: Բանակում նշանակալից թիվ էր կազմում հետևակը:

Կիլիկիայի պետության զինուժի առանձնահատկությունն այն էր, որ նրա զինված ուժերում մեծ տեղ ուներ նաև ռազմական նավատորմը, առանց որի անհնար էր պաշտպանել պետության ծովային սահմանները: Նավատորմն անհրաժեշտ էր նաև ծովային առևտրի անվտանգությունն ապահովելու համար: Ռազմական նավատորմի հենակետերն էին Այսար և Կոռիկոսը:

Հետագա դարերի ընթացքում, մասնավորապես **Կիլիկիայի հայկական թագավորության կործանումից հետո**, տևական ժամանակ հայոց պետականության չգոյության պայմաններում **հայոց զինուժի** մասին պահպանված տեղեկությունները խոսում են հիմնականում **հարևան երկրների զինված ուժերի շարքերում ծառայող** քաջարի զորահրամանատարների ու նրանց կատարած քաջագործությունների մասին: Իսկ հաջորդ դարերի ընթացքում արդեն հայոց զինուժի մասին տեղեկանում ենք **1720-ական թթ. Սյունիքում Դավիթ Բեկի** գլխավորությամբ ազգային-ազատագրական պայքարի ընթացքում նրա տարած փայլուն հաղթանակների մասին հիշատակություններից: Իսկ ավելի ուշ, թեև ոչ կանոնավոր բանակի տեսքով, սակայն իր հզոր թափով և հերոսականությամբ առանձնացող ֆիդայական պայքարի ժամանակ, հայոց ռազմարվեստի և հերոսականության մասին հայրենի և օտար հեղինակների մեծաթիվ վկայություններից:

Դարավոր ընդմիջումից հետո, երբ վերականգնվեց պետականությունը, դրա վերակերտման ու օտար հրոսակների հարձակումներից պաշտպանության պատվավոր առաքելությունը ստանձնեց ու իրականացրեց հայոց նորաստեղծ բանակը: Իսկ մեր պատմության ամենակարևոր անկյունաքարներից մեկում՝ մեզ պարտադրված Արցախյան ազատագրական պատերազմում, ճակատամարտերի բոցերում ծնված հայոց բանակը ոչ միայն փայլուն ու անթերի իրականացրեց հայ ժողովրդի դարավոր երազանքը և առաջին անգամ զիջելու փոխարեն թշնամուց հետ վերցրեց պատմական հայկական տարածքների մի մասը, այլև հաստատ ու աներեր կանգնած է դիրքե-

<sup>20</sup> Նախարարն սկզբում պաշտոն էր, իսկ հետագայում, երբ այդ պաշտոնները դարձան ժառանգական, նախարարն էլ վերձևվեց ու դարձավ ազնվականական տիտղոս:

<sup>21</sup> Տե՛ս Հայոց պատմություն, հատոր II, գիրք 2-րդ, ՀՀ ԳԱԱ Պատմության ինստիտուտ, Ե., 2014, էջ 326:

րում և անթերի կատարում է իր սրբազան առաքելությունը՝ օտար ոտնձգություններից պաշտպանում է հայրենի հողը, պատիվն ու ապագան<sup>22</sup>:

Ամփոփելով նշենք, որ չնայած **մենք՝ հայերս, խաղաղասեր ժողովուրդ ենք**, սակայն պատմության բոլոր կեռմաններում ունեցել ենք բանակ, որը ազգի հետ գտնվել է անխզելի մեկ միասնության մեջ: Եվ այդ դարավոր երթի ընթացքում **հայոց զինուժին որպես երևույթ**, որպես պետականությունը վերածնող և սեփական ուժերին ապավինելու և մեր ապագան ինքնուրույն կառուցելու կարևոր գործոնի բնորոշ են եղել **հետևյալ կարևորագույն հատկանիշները**.

1. Անթերի **կարգապահություն, ռազմական ճիշտ դաստիարակություն**, ռազմարվեստի նրբություններին փայլուն տիրապետում, տիրապիրություն, **տրված երդմանը անվերապահ հավատարմություն, ասպետական վեհանձնություն** և այլն:

2. Թե՛ հայրենի, թե՛ օտար տերություններին ծառայելու ընթացքում դրսևորել է զինականին վայել պահվածք, **արել է ամեն ինչ մարտերում հաղթելու համար**:

3. Չնչին բացառություններով հայոց զինուժը հիմնականում կռվել է հայրենի երկիրն ու ժողովրդին օտար նվաճողներից պաշտպանելու համար: Մակայն դա բոլորովին էլ **չի նշանակում, թե մեր պատմությունը պարտությունների շարան է, իսկ եղած հաղթանակներն էլ ավելի շուտ «բարոյական» են եղել** (գաղտնիք չէ, որ հայ հանրության մի մասն ունի այդ մտայնությունը):

4. Մերօրյա հայոց բանակը թեև երիտասարդ է, սակայն նրա արմատները սնվում են Ավարայրի, Սարդարապատի եւ Մեծ Հայրենականի պատմական փորձից: Հայ մարշալնե-

րի ու հերոսների օրինակով դաստիարակված, Վարդանանց, Անդրանիկի, Նժդեհի ու փառապանծ ֆիդայիների գենը կրող մեր բանակն ու ժողովուրդը աննախադեպ վճռականությամբ **փայլուն հաղթանակներ կոեցին՝ ապացուցելով ազգ-բանակ միականության անուրանալի առավելությունները**:

5. **Ազգ-բանակ միասնության փայլուն դրսևորում էր** նաև այն կարևոր իրողությունը, որ մեր բանակի ծննդյան երկունքի ամենադժվար պահին՝ Վազգեն Սարգսյանի «Արծիվ» մահապարտների գումարտակ կազմավորելու ճակատագրական եւ բեկումնային ժամանակներից ԽՍՀՄ ամենատարբեր անկյուններում ծառայող **հայազգի սպաներ, բազմաթիվ սփյուռքահայեր միացան բանակաշինության գործին**:

6. Պատմական հայրենիքի, ոչ թե տարածքի, ազգային գոյի, ոչ թե զավթողականության, ինքնության և ոչ թե կեղծված պատմության ու մոգոնած աշխարհագրության համար է եղել Հայոց բանակի կռիվը: Նրա հաղթանակների արդյունքը ոչ միայն ազատագրված հայրենի գյուղերն ու քաղաքներն են, այլև մեր անվտանգությունը, ազգ-բանակ երևույթի հաղթանակ կայացումը:

7. Ունենալով բազմադարյա ռազմական պատմություն (սկսած Բելի դեմ Հայկ Նահապետի պատերազմից մինչև Շուշիի ազատագրումը)՝ **առայսօր բացակայում են հայկական ռազմարվեստին նվիրված համապարփակ աշխատություններ՝ անցյալի պատերազմական գործողությունների վերլուծությունը և դրանցից դասեր քաղելը, որոնք ցանկացած երկրի ռազմական մշակույթի զարգացման նախապայմաններ են և ազգ-բանակ երևույթի կարևորագույն բաղադրիչները**:

Կարծում ենք՝ միանգամայն արդարացի կլինի Պ. Սևակի **«ծնվեց, որ ծնվենք, եղավ, որ լինենք»**՝ Մ. Մաշտոցին ուղղված խոսքերը նույնությամբ կիրառել Հայոց բանակի դեպքում, որոնց օրգանական շարունակությունը կարծես լինի երջանկահիշատակ Վազգեն Վեհափառի խոսքը. «Նույնանալ ժողովուրդին հետ՝ որպես կենսաբանական էակ, նույնանալ ազգին պատմության եւ մշակույթին հետ՝ որպես բարոյական-հոգևոր էակ, նույնանալ հայրենիքի հողին ու ջուրին հետ՝ որպես աշխատող-ստեղծագործող էակ, վերջապես նույնանալ Հայ պետությունը ամրացնող ու անոր ա-

<sup>22</sup> Այդ պատերազմում իրենց փայլուն դրսևորեցին ինչպես կամավորական ջոկատները (հրամանատարներ՝ Լեոնիդ Ազգալոյան, Թաթուլ Գրպեյան, Աշոտ Դուլյան և շատ-շատ ուրիշներ), այնպես էլ Երրորդ հանրապետության և ԼՂՀ կանոնավոր զինուժը՝ կադրային զինվորականների ղեկավարությամբ (գեներալներ Դալիբալթայան, Տեր-Գրիգորյանց, Իվանյան և շատ ուրիշներ): Այս առիթով նկատենք, որ Արցախյան պատերազմին նվիրված բաժնի ավելի քան համառոտ ձևաչափը պայմանավորված է նրանով, որ առայսօր չկան Ազատամարտին և ընդհանրապես այդ տարիների ազգային-քաղաքական շարժմանը նվիրված համալիր և հիմնարար հետազոտություններ:

պագան պսակող իդեալներուն հետ՝ որպէս կամեցող եւ կառուցանող քաղաքական էակ»։ Ահա նաև ազգ-բանակ երևույթի հիմքն ու կայացման ճշմարիտ բանալին։ Երևույթ, որին այլընտրանք չունենք, քանզի ողջ **Հայոց պատմությունը փաստում է, որ մենք որպէս ազգ և**

**պետություն սկսել ենք թուլանալ և զիջել մեր դիրքերը տարածաշրջանում այն ժամանակ, երբ դադարել ենք լինել ազգ-բանակ և փայլուն հաղթանակներ տարել, երբ ապահովել ենք ազգ-բանակ միասնությունը որպէս մեկ ամբողջական մարմին:**

# Памятники армянской архитектуры и топонимики в Индии

Погосян /Хахбакян/ Г. Г.  
Общественный институт политических и социальных исследований  
Черноморско-Каспийского региона /Армения, Ереван/  
gagikp@mail.ru

**Ключевые слова:** Индия, армяне, насильственное переселение, Великий сургун, диаспора, архитектура, монастырь, церковь, часовня, школа, памятник, кладбище, надгробие, топонимика, улица.

## Հնդկաստանի հայկական ճարտարապետական եւ տեղանվանական հուշարձանների ուսումնասիրման շուրջ

Պողոսյան /Խաղբակյան/ Գ. Հ.  
Սեվծովյան-Կասպյան տարածաշրջանի քաղաքական եւ սոցիալական  
հետազոտությունների հանրային ինստիտուտ /Հայաստան, Երևան/  
gagikp@mail.ru

**Ամփոփում.** Հոդվածում ներկայացված է «Ճարտարապետական եւ տեղանվանական հայկական հուշարձանները աշխարհում» բազմահատորյա ատլաս-դիվանից մի գլուխ, որն նվիրված է Հնդկաստանին: Հոդվածում համառոտ ներկայացվում է գաղթօջախի ստեղծման եւ զարգացման պատմությունը, տարածման աշխարհագրությունը, եկեղեցու, կրթության և պարբերական մամուլի իրավիճակը: Հոդվածի հիմնական մասն է կազմում Հնդկաստանի հայկական ճարտարապետական ու տեղանվանական հուշարձանների ցուցակ-աղյուսակը, որի վերջում գետեղված է գրականության ցանկ:

Հնդկաստանը հայերի ծանոթ էր հնագույն ժամանակներից, սակայն որեւէ նշանավոր գաղթօջախների ձևավորում չէր արձանագրվում: Առաջիններից մեկը կարելի է համարել Դ դարում Ինդոստան թերակղզու հարավ-արեւմտյան ծայրամասում ձևավորված գաղթօջախը: Մեզ հասած գրավոր աղբյուրները հիշատակում են Ը դարում Մալաբարյան ափին Կոնանգորի հայ համայնքների մասին: Հնդկաստանի հայ գաղթօջախների ծաղկման շրջանը վերաբերում է ԺԷ-ԺԸ դարերին, որի դրթապատճառը պարսից Շահ Աբբասի 1604-1605 թթ. իրականացված հայոց մեծ բռնագաղթն էր /Մեծ սուրգուն/: ԺԹ դարից սկսած Հնդկաստանի հայ գաղթօջախները սկսում են մարել:

**Հանգուցաբառեր**՝ Հնդկաստան, հայեր, մեծ բռնագաղթ, Մեծ սուրգուն, գաղթօջախ, ճարտարապետություն, վանք, եկեղեցի, մատուռ, դպրոց, հուշարձան, գերեզմանատուն, տապանաքար, տեղանուններ, փողոց:

## The Study of the Monuments of Armenian Architectures and Toponymy in the India

Poghosyan /Khaghbakyan/ G. H.  
Public Institute of Political and Social Research of Blacksea-Caspian Region /Armenia, Yerevan/  
gagikp@mail.ru

**Abstract:** The article presents the head of a multi-volume atlas of the catalog «The monuments of Armenian architecture and place names abroad». It presents an overview of the history and development of the community, the geography of its settlement, the state of the church, education and Armenian media. The main part of the article is a table-list of Armenian monuments of architecture and toponymy in India, after which a list of literature is given.

Armenians and India were familiar from ancient times. However, contacts did not lead to the emergence of any significant communities. One of the first communities that originated on the territory of the peninsula of Hindustan, we can consider the community that arose on the southern tip of the peninsula in the IV. The first mentioned in surviving written sources Armenian communities existed on the Malabar coast in Kranganor in the VIII century. The heyday of the Armenian colonies in India falls on the XVII-XVIII centuries. The impetus to the emigration wave of Armenians in the eastern direction, in particular to India was the forced migration by Shah Abbas of the population from the Persian part of Armenia to Iran in 1604-1605. Since the XIX century. the Armenian colonies of India began to fade.

**Key words:** India, Armenians, Migration, Great Surgun, Diaspora, Architecture, Monastery, Church, Chapel, School, Monument, Cemetery, Tombstone, Toponyms, Village, Street.

### **История. География.**

Армяне с Индией были знакомы с древнейших времен. Однако контакты не приводили к возникновению каких-либо существенных общин.

Одной из первых общин возникшей на территории п-ова Индостан, можно считать общину возникшую на южной оконечности п-ова в IV в. Это были адепты манихейства бежавшие от преследований, среди которых было множество армян.

Первые упоминаемые в дошедших до наших дней письменных источниках армянские общины существовали на Малабарском побережье в Кранганоре в VIII в. и на Коромандельском побережье до XVI в.

В XVI в. колонии уже имелись в Агре и Сурате.

Толчком к эмиграционной волне армян в страны Юго-Восточной Азии, в частности в Индию послужило насильственное переселение шахом Аббасом населения из Персидской части Армении в Иран в 1605 г. Генерационным центром служили Новая Джульфа и Исфahan. В то время пополнились уже существующие колонии, возродилась колония на Коромандельском побережье в Мадрасе, и добавились новые в Дели, Калькутте, Чинсурахе и Ахмедабаде. В середине XVII в. губернатором города Малапур был назначен армянин Маркос Еризад (англ. Markus Erizad), упоминаемый в этой должности вплоть до 1698 г.

В XVIII в. география общин расширилась как за счет внутренней миграции, так и продолжающейся эмиграции обусловленной афганским нашествием (1722). Так добавились общины в Бомбее, Сеидабаде, Тангре, Асансоле, Мачилипатнаме, Гвалиоре и Нарваре.

В XIX в. стали угасать общины в Дели, Агре.

В XX в. после провозглашения независимости (1947), вследствие эмиграции в Австралию, США и др. страны, угасли практически все колонии за исключением общины в Калькутте.

Если в XVII-XVIII вв. наблюдался бурный рост армянских общин (общее количество армян достигало ок. 20-25 тыс. чел.), то в начале XX в. количество армян уменьшилось на порядок.

Ныне в Индии насчитывается ок. 500 ± 250 армян.

### **Организации.**

Начало создания общественных организаций было положено в конце XVIII в. Первой организацией можно считать “Мадрасский кружок” (1770-е), а следующей – “Собрание общины Мадраса”.

По уставу (1783) “собрание” созывалось раз в год и являясь высшим органом правления общины избирало трех управителей.

В XIX и XX вв. было создано множество культурных, общественных и спортивных организаций, последней из которых было “Армянское общество” (арм. Հայկական ընկերություն) (1960).

### **Церковь.**

Первая церковь была построена в IV в. на южной оконечности п-ова Индостан, однако она принадлежала адептам Мани.

Первая же армянская церковь была построена в конце VIII в. на Малабарском побережье в Кранганоре. Следующая упоминаемая церковь находилась на Коромандельском побережье, которая в начале XVI в. уже находилась в заброшенном состоянии, и была посвящена св. Апостолу Фоме.

Все церкви в Индии до 1958 г. входили в состав епархии ААЦ “Исфahана и Индии”. После 1958 г. оставшиеся церкви были переподчинены непосредственно Св. Престолу Эчмиадзина и поныне курируются патриаршим посланником Индии и Дальнего Востока. Кафедральной церковью в Индии является церковь Св. Назарета в Калькутте. Ныне сохранилось 6 действующих церквей (см. табл.).




### **Образование.**

Сохранилось упоминание о наиболее ранней школе в Индии, основанной в конце VIII в. на Малабарском побережье в Кранганоре. Начиная с XVII в. во всех городах, при действующих церквях имелись церковно-приходские школы. Наиболее выдающееся учебное заведение, сохранившееся по сей день, это Армянская Филантропическая семинария в Калькутте (см. табл.).

### **СМИ.**

В Индии с конца XVIII в. до начала XX в. было издано ок. 20 наименований периодики. Практически все издания, как армяноязычные, так и англоязычные, носили кратковременный характер и издавались в основном в Мадрасе и Калькутте, еще две в Бомбее. Первой армянской периодикой был журнал “Аздарар” (арм. Ազդարար) (Мадрас, 1794-96), который был первым армянским журналом в мире. Последней же периодикой была ежеквартальная газета “Нор аздарар” (арм. Նոր ազդարար) (Калькутта, 1950-80) и один номер цветного журнала “Аздарар” (Калькутта, 2007).

Таблица-перечень памятников архитектуры и топонимики

№/п	Объект	Наименование	Местонахождение (адрес, контакты)	Даты	Вид или координаты
<b>The National Capital Territory (NCT) of Delhi<sup>1</sup></b>					
1.	надгробие	Сармата	<b>Delhi<sup>2</sup></b>	1661	
2.	церковь		<b>Delhi</b>	Уп. 1713	Разрушена в 1739 г. при разграблении города армией Надир шаха
3.	кладбище		<b>Delhi</b>		Разрушено в 1739 г.
4.	церковь	Мучеников	На северо-западе Старого Дели, на кладбище D'Eremao, Martyrs' Chapel, Old Rohtak Rd., Rama park, Kishna Ganj, <b>Delhi</b> - 6	1781	
5.	кладбище <sup>3</sup>	Армянское	(Cemetery Files, № 191) <sup>4</sup> Вокруг церкви Armenian cemetery Rama park, Kishna Ganj, <b>Delhi</b> - 6	XVIII-XIX вв.	
6.	памятник-надгробие	Ходжамалян Товмас <sup>5</sup>	на армянском кладбище, <b>Delhi</b>	1780	
7.	надгробие	Заргар сын Лазара из Тифлиса	На армянском кладбище, <b>Delhi</b>	31.12.1787	(эпитафия билингва: На армянском и персидском языках)
8.	надгробие	Гариб сын Лукаса из Тифлиса	<b>Там же</b>	04.03.1794	
9.	надгробие	Максуд сын магтеси Агамера из Вана	<b>Там же</b>	05.01.1795	
10.	надгробие	Григор сын Мелкума из Константинополя	<b>Там же</b>	09.01.1799	
11.	надгробие	Ага Тадеос сын Егиазара из рода Шахназар	<b>Там же</b>	22.01.1801	
12.	надгробие	Антон сын Хатина из рода Денибегов из Тифлиса	<b>Там же</b>	16.09.1801	
13.	улица	Армения	Armenia St., D-133 Anand Niketan, <b>Delhi</b>	13.09.2008	


<sup>1</sup> Национальный столичный округ Дели [англ. the National Capital Territory (NCT) of Delhi].

<sup>2</sup> Дели (хинди दिल्ली, урду دہلی dehlī, англ. Delhi) — второй по величине после Мумбаи мегаполис Индии, имеющий статус союзной территории (Национальный столичный округ Дели). Новый район города Нью-Дели является официальной столицей страны.

<sup>3</sup> Из множества эпитафий сохранилось всего 6, наиболее ранняя из которых относится к 1787 г.

<sup>4</sup> Здесь и далее нумерация приведена согласно: Archives of the British Association for Cemeteries in South Asia (BACSA).

<sup>5</sup> Ходжамалян Товмас (1720, Нор Джуга – 1780, Агра), автор книги “История Индии”.

14.	Памятная доска	Об открытии улицы	Там же	13.09.2008	
-----	----------------	-------------------	--------	------------	---








**Uttar Pradesh**<sup>6</sup>

15.	церковь	Армянская	<b>Agra</b> <sup>7</sup>	1562	развалины
16.	кладбище <sup>8</sup>	Старое армянское	Впоследствии названо старым романо-католическим кладбищем Лашкарпур, Roman Catholic Cemetery, Lashkarpur, Dayal Bagh Road, Off National Highway 2, 282002 <b>Agra</b>	XVII-XX вв.	
17.	часовня-склеп	Мартироса	На старом армянском кладбище, Martyrose Chapel, <b>Agra</b>	1611	

<sup>6</sup> **Уттар-Прадеш** (хинди *उत्तर प्रदेश*, урду *ایش پرد اتر*, англ. Uttar Pradesh) - штат на севере Индии. Столица - Лакхнау, крупнейший город - Канпур.

<sup>7</sup> **Агра** (хинди *आगरा*, урду *آگرہ*, англ. Agra) – город, административный центр района Агра сити в штате Уттар-Прадеш. Был столицей империи Моголов (1528-1658).

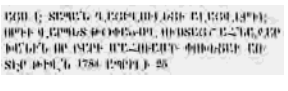

<sup>8</sup> Сохранилось 113 надгробий имеющих лапидарные надписи охватывающие период с 1611 г. до 1927 г.

18.	надгробие-хачкар	ходжа Мартирос из Джуги сын Пирбашина <sup>9</sup>	Внутри часовни-склепа на старом армянском кладбище, <b>Agra</b>	1611	
19.	лапидарная надпись	Эпитафия ходжи Мартиросу (7 строчная на английском языке) <sup>10</sup>	Находится на полу внутри часовни-склепа перед хачкаром, <b>Agra</b>	1913	
20.	мемориальная плита	Памятная надпись о первоначальном назначении здания в качестве могилы армянского коммерсанта ходжи Мартироса похороненного в правой части склепа возле армянского епископа Закура из Тавриза (1615) и 4 других армянских священников (на английском языке) <sup>11</sup>	Вмонтирован в стену внутри часовни-склепа на мраморном камне, <b>Agra</b>	Видимо 1913	
21.	надгробие	Ходжа Мурата	на старом армянском кладбище, <b>Agra</b>	1644	
22.	надгробие	На армянском и персидском языках	на старом армянском кладбище, <b>Agra</b>		

<sup>9</sup> ՀԱՆԳԱԻ Ի ԱՅՍ ՏԱՊԱՆՍ ՓԻՐԲԱՇԻՆ ՈՐԴԻՆ Մ[Ա]ՂՏԵՍԻ ՄԱՐՏԻՐՈՍ ՋՈՒԴԴԱՅԻ ՎԱՂՃԱՆԵՑԱԻ Ի ԱԿՈՒՅ / ՔԱՂԱՔԻ ԵՒ ԱՊՐԱՆՔՆ ԵՏ Ա[Յ] Վ[Ղ]Ս ԻԻՐ / ՀՈԳՈՆ. ԹԻՎ ՀԱՅՈՑ ՌՎ (1611):


<sup>10</sup> Here lies holy Khwaja Mortenepus, an Armenian, who was a professed disciple of Christ us, and who was a righteous man whatever he had he gave in imparity to the poor, in token of fidelity to his adored master in the year one thousand six hundred and eleven from the birth of Christ.

<sup>11</sup> В верхней части плиты: The building was originally the tomb of Khwaja Mortenepus, an Armenian merchant, whose remains rest in the right hand vault near those of the Armenian bishop, Zakur of Tabriz. (1615 A.D.) and four other Armenian priest's.

23.	надгробие	Мастер Шахназар Хан <sup>12</sup> сын Алайверди из Лаилу (ныне Ашоцк)	на старом армянском кладбище, <b>Agra</b>	25.04.1784	
24.	надгробие	Иованнес из Лаилу (ныне Ашоцк)	на старом армянском кладбище, <b>Agra</b>	1.12.1803	
25.	каравансарай		<b>Agra</b>	Уп. 1630	Не сохранился
26.	надгробия <sup>13</sup>	Несколько десятков лапидарных надписей	Cemetery Proper, <b>Agra</b>		
27.	надгробие	Оганджан сын Погоса из Исфакана	Cemetery Proper, <b>Agra</b>	1645	На армянском языке
28.	надгробие	Марут сын Овсепа и внук мартина из Исфакана	Cemetery Proper, <b>Agra</b>	1702	На армянском языке
29.	надгробие	Мкртич или Шах Мирза Хан сын Шах Назира	Cemetery Proper, <b>Agra</b>	25.12.1723	На армянском языке
30.	надгробие	Капитан Сахиб Симеон из Хамадана	Cemetery Proper, <b>Agra</b>	27.05.1728	На армянском языке
31.	надгробие	Запрабек сын Горгин Хана из Тифлиса	Cemetery Proper, <b>Agra</b>	08.09.1776	На армянском языке
32.	надгробие	Мариам Ханум дочь Газароса	Cemetery Proper, <b>Agra</b>	18.01.1777	На армянском языке
33.	надгробие	Абина Ханум дочь Дауд Хана Аргута	Cemetery Proper, <b>Agra</b>	06.09.1779	На армянском языке
34.	надгробие	Габриел сын Мовсеса из Тифлиса	Cemetery Proper, <b>Agra</b>	12.01.1779	На армянском языке
35.	надгробие	Полковник Симон Хан сын Арутюна убитый в битве при Салиане	Cemetery Proper, <b>Agra</b>	31.01.1783	На армянском языке
36.	надгробие	Лазарос сын Арутюна из села Диланух в Хорсе, именуемый Ах Верди Хан	Cemetery Proper, <b>Agra</b>	22.09.1786	На армянском языке
37.	надгробие	Товмас сын Ходжа Малли из Исфакана. Был слугой Консула в Чинсура.	Cemetery Proper, <b>Agra</b>	22.01.1789	На армянском языке
38.	надгробие	Анна Ханум жена Михаила из Исфакана	Cemetery Proper, <b>Agra</b>	10.03.1796	На армянском языке
39.	надгробие	Рипсима жена Горгин Бека из Виратза	Cemetery Proper, <b>Agra</b>	08.08.1801	На армянском языке
40.	надгробие	Айвибег Хан, командант из Шаигола	Cemetery Proper, <b>Agra</b>	11.09.1803	На армянском языке


<sup>12</sup> **Шахназар Хан** – мастер пушечных дел, отливший известную пушку “Зам-Заммах” (англ. “Zam-Zammah” gun), которая хранится в Лахоре на постаменте между факультетом изобразительных искусств Университета Пенджаб и Центральным музеем (см. раздел Пакистан).

<sup>13</sup> До 1911 г. сохранялось 21 лапидарная надпись на армянском языке охватывающих период от 1645 до 1829 гг..

41.	надгробие	Акоб сын Ходжи Мурата	Cemetery Proper, <b>Agra</b>	1805	На армянском языке
42.	надгробие	Степанос сын Петроса из Иллавана	Cemetery Proper, <b>Agra</b>	1805	На армянском языке
43.	надгробие	Ходжа Мурат	Cemetery Proper, <b>Agra</b>	1808	На армянском языке
44.	надгробие	Киракос сын Арутюна, именуемый Ноуруз Бег из села Диланух в Хорсе	Cemetery Proper, <b>Agra</b>	22.09.1809	На армянском языке
45.	надгробие	Тагухи Ханум, жена Мкртича дочь Шах Мирзы	Cemetery Proper, <b>Agra</b>	01.07.1821	На армянском языке
46.	надгробие	Петрос Парсик	Cemetery Proper, <b>Agra</b>	02.04.1826	На английском языке
47.	надгробие	Капитан Ованнес Григор из Константинополя	Cemetery Proper, <b>Agra</b>	15.06.1829	На армянском языке
48.	надгробие	Иосиф армянин из Джульфы	Protestant Cemetery, <b>Agra</b>	10.05.1846	
49.	надгробие		Находится у стены неизвестно на каком кладбище, <b>Agra</b>	1651	



### Madhya Pradesh <sup>14</sup>

50.	церковь <sup>15</sup>	Армянская	<b>Gwalior</b> <sup>16</sup>	начало XVIII в.	Не сохранилась
51.	кладбище	Армянское (Сохранилось 17 надгробий)	<b>Gwalior</b>	1825-1893	
52.	лапидарная надпись	Полковник Акоб Петрос	На армянском кладбище, <b>Gwalior</b>	24.06.1850	Лапидарная надпись на трех языках: армянском, персидском и английском.

<sup>14</sup> **Мадхья-Прадеш** (хинди *मध्य प्रदेश*; англ. Madhya Pradesh) – штат в центральной части Индии. Столица – Бхопал.


<sup>15</sup> Построил полковник Яков Петрос командующий первой бригадой армии династии Скиндиа в Гвалиоре.

<sup>16</sup> **Гвалиор** (хинди *ग्वालियर*, англ. Gwalior) – город, административный центр одноименной провинции в штате Мадхья-Прадеш.

53.	надгробие	Симон, сын покойного Назара Джульфинского	<b>Narwar</b> <sup>17</sup>	1743	
54.	лапидарная надпись	Преподобный Аракел, сын Погоса Джульфинского	Возле Dak Bungalow <b>Narwar</b>	05.1750	Сохранилось



**Gujarat**<sup>18</sup>

55.	надгробия		На Голландском кладбище (Hanging Gardens) на западном берегу искусственного озера Канкария (англ. Kankaria Lake) <b>Ahmedabad</b> <sup>19</sup>	XVII в. Охв. период с 1615 по 1700 гг.	Сохранились несколько надгробий подверженных актам вандализма
56.	церковь <sup>20</sup>	Армянская	Находилась на одной улице с мечетью Мирза Захида, <b>Surat</b> <sup>21</sup>	XVI в.	Не сохранилась.
57.	кладбище	Армянское	(Cemetery Files, № 220) Вокруг церкви-часовни. Примыкает к британскому и голландскому кладбищам. Находится в местности "Gulam Falia", между Katargama Rd. и Lalmiyan Masjid Rd., близ Katargam Darwaja. <b>Patel Nagar, Surat</b>	XVI-XIX вв.	
58.	надгробия	Сохранилось ок. восьми десятков эпитафий на армянском языке. Большинство эпитафий относятся к XVIII в.	На кладбище <b>Там же</b>		





<sup>17</sup> **Нарвар** (хинди नर्वार, англ. Narwar) – город в провинции Шивпури (англ. Shivpuri) штата Мадхья-Прадеш.

<sup>18</sup> **Гуджарат** (гуджарати ગુજરાત; хинди गुजरात; англ. Gujarat) – штат на западе Индии. Столица – Гандинагар, крупнейший город – Ахмадабад.

<sup>19</sup> **Ахмадабад** (гуджарати અમદાવાદ - Amdāvād, хинди अहमदाबाद – Ahmadābād, англ. Ahmedabad) – город, административный центр одноименной провинции в штате Гуджарат, один из семи мегаполисов Индии.



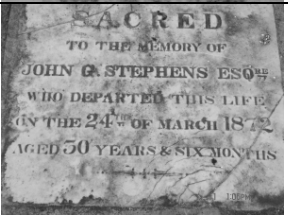


<sup>20</sup> В 1664 г. находилась на одной улице с мечетью Мирзы Захида (англ. Mirza Zahid), английской и французской факториями, рядом с последней. English Factories in India (1661-1664), page 297. Разрушена до 1778 г. Руины церкви еще сохранялись в 1895 г. на армянском кладбище.

<sup>21</sup> **Сураг** (гуджарати સુરત, англ. Surat) – город, административный центр одноименной провинции в штате Гуджарат.

59.	надгробие	Марина, жена священника Воскана	На кладбище <b>Там же</b>	1579	
60.	надгробие	Андреас из Танакерта	На кладбище <b>Там же</b>	3.06.1640	
61.	надгробие	сын Айрапета Погоса	На кладбище <b>Там же</b>	30.06.1691	
62.	надгробие	Ованес, сын Багдасара	На кладбище <b>Там же</b>	13.04.1697	
63.	Часовня-усыпальница	кладбищенская	Mortuary chapel, Находится в западной части армянского кладбища, <b>Там же</b>		 21°12'33"C 72°49'39"В
64.	надгробие	Калантар, сын ходжи Паноса Калантара Джульфинского	Находилось в часовне-усыпальнице, <b>Там же</b>	6.03.1695	
65.	Притвор-галерея		Находится перед часовней, <b>Там же</b>		
66.	церковь	Св. Богоматери	<b>Surat</b>	1778	Закрылась в 1861 г. В 1907 г. еще сохранялись развалины. Разрушена после 1907 г. на ее месте построена площадка для детей.



**Maharashtra**<sup>22</sup>




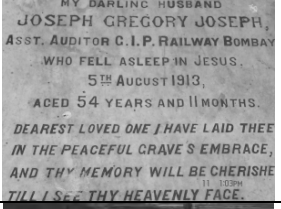



67.	церковь <sup>23</sup>	Св. Петра	Medows St., <b>Mumbai</b> <sup>24</sup>	1796	Не сохранилось
68.	кладбище <sup>25</sup>	Прицерковное (Свыше 30 надгробий)	В церковном дворе, <b>Mumbai</b>	XIX-XXI вв.	
69.	надгробие	Шарлотты Изавеллы Агабег (англ. Charlotte Isabella Agabeg) (эпитафия 3-х строчная на англ. яз.)	На прицерковном кладбище, <b>Mumbai</b>	20.08.1868	
70.	надгробие	Джон Г. Степанян (англ. John G. Stephens Esqre) (эпитафия 6-и строчная на англ. яз.)	<b>Там же</b>	24.03.1872	
71.	надгробие	Мери Джозеф (англ. Mary Joseph) (эпитафия билингва: 5-и строчная на армянском и столько же на английском яз.)	<b>Там же</b>	09.05.1878	
72.	надгробие	Мкртич Петросян (англ. Mackertich Peters) (эпитафия билингва: 7-и строчная на армянском и 5-и строчная на англ. яз.)	<b>Там же</b>	10.01.1884	



<sup>22</sup> **Махараштра** (хинди *महाराष्ट्र*, маратхи *महाराष्ट्र*, англ. Maharashtra) — штат на юго-западе Индии. Столица и крупнейший город — Мумбаи (ранее называвшийся Бомбей).

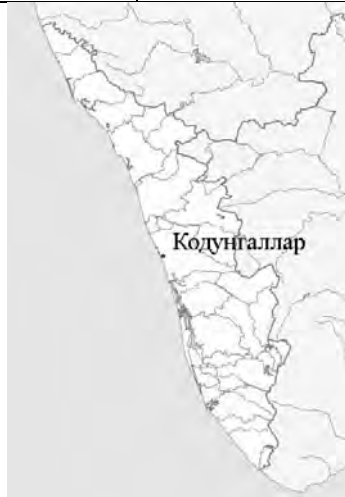
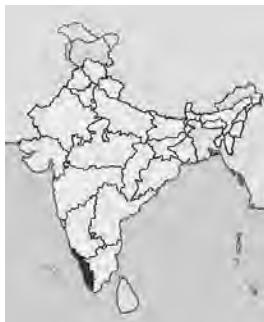
<sup>23</sup> Построил Яков Петрос (арм. Հակոբ Պետրոսի) из Хамадана.

<sup>24</sup> **Мумбаи** [до 1995 Бомбей (англ. Bombay)] (хинди *मुम्बई*, маратхи *मुंबई*, англ. Mumbai) – самый населённый город Индии, административный центр штата Махараштра.

<sup>25</sup> Наиболее ранняя из сохранившихся эпитафий относится к 1868 г. На кладбище захоронения продолжаются.

73.	надгробие	Рипсима Лоример (англ. Repsima Lorimer) (эпитафия билингва: 8-и строчная на армянском и 5-и строчная на англ. яз.)	Там же	23.10.1903	
74.	надгробие	Арам Аганур (англ. Aram Aganoor) (эпитафия 10-и строчная на англ. яз.)	Там же	01.10.1910	
75.	надгробие	Вардуи Заруким (англ. Varduhi Zerokeem) (эпитафия билингва: 6-и строчная на армянском и 3-х строчная на англ. яз.)	Там же	31.05.1911	
76.	надгробие	Джозеф Григор Джозеф (англ. Joseph Gregory Joseph) (эпитафия 10-и строчная на англ. яз.)	Там же	05.08.1913	
77.	церковь	Св. Петра	На месте старой церкви Рядом с Bombay Stock Exchange Dalal St., (Fort) 89 Nagindas Master Rd., <b>Mumbai</b> 400023 Tel.: (91-22) 2265-1220, 2614-2320, 2284-2307 Fax: (91-22) 2269-3465	Осн. 06.1956 Осв. 14.04.1957 Рест. и осв. 3.03.2007	
78.	лапидарная надпись	памятная	Вмонтирована в стену церкви Св. Петра, <b>Mumbai</b>	1778	
79.	лапидарная надпись	строительная	Вмонтирована в стену церкви Св. Петра, <b>Mumbai</b>	1796	

80.	лапидарная надпись	реставрационная	Вмонтирована в стену церкви Св. Петра, находится выше предыдущей плиты, <b>Mumbai</b>	1801	
81.	ограда	прицерковная	Возведена вокруг церкви Св. Петра и прицерковного кладбища, <b>Mumbai</b>		
82.	здание	Арагат	Арагат Building, Постоено напротив церкви Св. Петра, <b>Mumbai</b>	1957 Рест. и осв. 3.03.2007	Серое 6 этажное здание принадлежащее церкви.
83.	улица	Армянская	Armenian St., <b>Mumbai</b>		
84.	квартал	Армянский	Armenian Lane, <b>Mumbai</b>		
85.	мост	Армянский	Armenian Bridge, <b>Mumbai</b>		



**Kerala**<sup>26</sup>

86.	церковь <sup>27</sup>		<b>Kodungallur</b> <sup>28</sup>	кон. VIII в.	Отобрана португальцами в XV в. и превращена в католическую
87.	школа <sup>29</sup>		<b>Kodungallur</b>	кон. VIII в.	

<sup>26</sup> **Керала** (малаялам കേരളം, англ. Kerala) – штат на юге Индии. Столица – Тируванантапурам (Тривандрум) (англ. Thiruvananthapuram), крупнейший город – Кочи (англ. Kochi).




<sup>27</sup> Построил Фома (арм. Թոմաս րիւիւիւս, англ. Thomas Cana, порт. Thomas Cananeo), купец рукополенный в сан священника. Ныне в Малабаре христиане его именуют Кпауі Thomman, что вызывает путаницу со святым Фомой.

<sup>28</sup> **Кодунгаллар** (ранее Кранганор) (малаялам കോട്ടുങ്ങല്ല്യൂർ, англ. Kodungallur / Cranganore) – город в провинции Триссур (англ. Thrissur, малаялам തൃശ്ശൂർ) в штате Керала.

<sup>29</sup> Основал вышеупомянутый Фома.











**Tamil Nadu** <sup>30</sup>

88.	часовня	Св. Фомы	St Thomas Mount, Ramaripuram, <b>Chennai</b> <sup>31</sup> 600016	IV-VI вв.	- в 1522 г. на развалинах португальцами проведены раскопки - в 1523 г. на ее месте сооружена новая церковь. - в 1547 г. достроена
89.	церковь	Св. Фомы	Расширена и перестроена <sup>32</sup> , <b>Там же</b>	1707	
90.	лапидарная надпись	Строительная 7-строчная билингва на португальском языке (5 строк) и на армянском языке (2 последние строки)	Вмонтирована в северную стену церкви Св. Фомы над окном, <b>Там же</b>	1707	
91.	крестный камень	Малый памятник с изображением креста		IV-VI вв.	

<sup>30</sup> **Тамилнад**, или **Тамил-Наду** (тамил. தமிழ் நாடு, англ. Tamil Nadu) – штат на юге Индии. Столица и крупнейший город – Ченнаи.

<sup>31</sup> **Ченнаи** [до 1996 Мадрас (тамил. மெட்ராஸ், англ. Madras)] (тамил. சென்னை, англ. Chennai) – город, административный центр штата Тамилнад. Четвёртый по величине город страны (после Калькутты, Дели, Мумбаи).

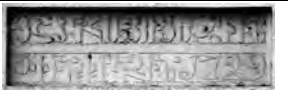




<sup>32</sup> Достроил Ходжа Сафар (арм. Մարտիրոսի Չաֆար, англ. Coja Safar Zacharias)

92.	лапидарная надпись	Памятная на амвоне (3 строчная на армянском) <sup>33</sup>	Находится на амвоне внутри церкви Св. Фомы слева ото алтаря, <b>Chennai</b>	1651	
93.	лапидарные надписи	14 картин с надписями на армянском и латинском языках	Висят в церкви Св. Фомы по 7 на каждой стене, <b>Там же</b>	XVIII в.	
94.	притвор	прицерковный	Органически примыкает к церкви Св. Фомы, <b>Там же</b>		
95.	надгробие	Периназ дочь Султанума [Шаамиряна], жена Ованеса Маркара (эпитафия билингва: 9 строк на армянском и 7 строк на латинском языках)	находится в притворе перед входом в церковь Св. Фомы, <b>Там же</b>	20.12.1759	
96.	надгробие	Анна Хатун Акоюн, жена Султанума Шаамиряна (эпитафия билингва: 8 строк на армянском и 7 строк на латинском языках)	находится в притворе перед входом в церковь Св. Фомы, рядом с предыдущим надгробием, <b>Там же</b>	20.02.1764	
97.	ступеньчатая дорога	Воскана <sup>34</sup>	Ведущая к церкви Св. Фомы, St Thomas Mount, Near National Shrine, <b>Chennai</b> 600016	1727	
98.	ворота	Дороги на гору Св. Фомы	Находятся у подножья холма Св. Фомы, St Thomas Mount, Near National Shrine, <b>Chennai</b> 600016	1726	
99.	часовня	Св. Риты <sup>35</sup>	Находится во дворе школы San Thome Matriculation Higher Secondary School, 4/6A, Polwells Rd., St Thomas Mount, Near National Shrine, <b>Chennai</b> 600016	1729	

<sup>33</sup> ՅԻՇԱՏԱԿ Է ԱՂԱՂ/ԱԼԼԷ ՈՐԴԻ ՍԱՐ/ԳՍԻՆ: ԹՎՆ

<sup>34</sup> Построил Велиджанян Петрос Воскан. Ступеньчатая дорога состояла из 160 каменных ступеней.

<sup>35</sup> Построил Петрос Воскан.






100	лапидарная надпись	Памятная (2 строчная на армянском языке) <sup>36</sup>	находится на восточной стене часовни Св. Риты, <b>Там же</b>	1729	
101	надгробие	3 строчная эпитафия Ходжа Маргара на армянском языке (Самая ранняя христианская эпитафия в Ченнаи)	Находится рядом с католической церковью Our Lady of Good Health, Lourd Doss Grotto (LDG) Road, Little Mount, Saidapet, <b>Chennai</b> 600015	1663	
102	мост <sup>37</sup>	Армянский или Мармалонг (Marmalong)	Находится рядом с Little Mount, Maraimalai Adigal Bridge, через реку Адияр (Adyar), <b>Chennai</b>	1726	 На его месте в 1960 г. построен новый.
103	лапидарная надпись	О возведении моста Мармалонг (надпись на трех языках: персидском, латинском и армянском)	встроена в вал на северо-восточной стороне моста, <b>Chennai</b>	1726	
104	часовня	Воскана <sup>38</sup>	Находится во внутреннем дворе часовни Воскана, Uscaan Chapel или Nossa Señora de Milagre (Chapel of Our Lady of Miracles in Vepery) <sup>39</sup> , ныне St. Matthias' Anglican Church, 7, Church Road, Vepery, <b>Chennai</b> 600 007	1730-е гг. Пере-строена	

<sup>36</sup> ՅՇ[Ա]Տ[Ա]Կ ՀԱՅՈՑ ԱՐՁԻՒՆ / ԹԻՒՆ. ՓՐԿՉԻՆ 1729

<sup>37</sup> Построил Петрос Воскан (арм. Պետրոս Վուկանի Վելիշանյան, англ. Coja Petrus Uscaan) из Джульфы.




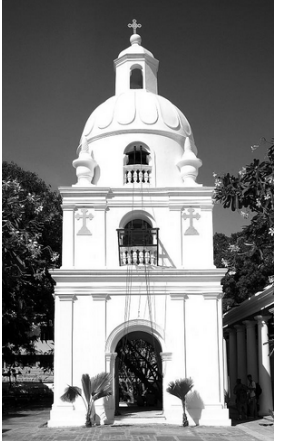



<sup>38</sup> Построил Петрос Воскан.

<sup>39</sup> Построил Петрос Воскан. После его смерти, часовня неоднократно переходила из рук в руки. В нынешнем подчинении находится с 1823 г.

105	надгробие	Петруса Воскана (лапидарная надпись 14 строк на латыни <sup>40</sup> и 15 на армянском)	Находится во дворе Uscan Chapel (Old Vepery Church), <b>Там же</b>	15.01.1751	
106	улица	Армянская (тамил. Aramanaikaratheru)	Armenian St., Parrys, <b>Chennai</b> 600001	До 09.2008	
107	квартал	Джюльфа	Рядом с английским фортом (Fort St George), Georgetown, <b>Chennai</b>	XVIII в.	
108	кладбище	Старое армянское	60, Armenian St., Georgetown, <b>Chennai</b>	XVII- XVIII вв.	
109	церковь	Армянская Св. Марии	Рядом с английским фортом, на месте старого армянского кладбища, <b>Chennai</b>	1707/1712 <sup>41</sup>	
110	комплекс	Армянской церкви Св. Марии	На месте поврежденной церкви, 60 (116), Armenian St., Parrys, <b>Chennai</b> 600 001 Tel.: (91-044) 2538-6223		
111	церковь	Св. Марии	Armenian Church Of Virgin Mary, <b>Там же</b>	1772 Рест. и осв. 11.2008	
112	надгробия	Несколько надгробий сохранившихся от Старого армянского кладбища с эпитафиями на армянском языке	Находятся в церкви, большинство перед алтарем, <b>Там же</b>		

<sup>40</sup> *Elatus fama in auras, interque nubila / Caput condens, hic ingressus solo / jacet. / Discordium conciliator, jurgiorumque plactor, / Armeniorum fautor, columenque firmum, / indigentium praesidium, fervidumque tutamen / in publica damna detrimentaque resarciendo / impendiosus, largusque rector, / in Divina aedesque sacras propagando / Haud perparcè strenuus impensor / PETRUS USCAN DE COLJA POGUS, / ARMENIUS, Cujus Cor JULFÆ; / Annos natus 70, E vitia decessit, / 15 Januarii 1751.*

<sup>41</sup> Согласно письму от 17.05.1709 г. посланному из епархиального центра монастыря Всеспасителя в Исфахане, губернатору Мадраса, с благодарностью за присутствие на освящении новой церкви Св. Марии. Чем обусловлена дата 1715 г. указанная на стене церкви, нам не известно. В дальнейшем в 1746 г. церковь была повреждена французами, а затем частично разрушена англичанами из-за своей высоты.








113	мемориальная доска	В память о пастырском посещении Католикоса Всех Армян Вазгена I (билингва по 9-строк на армянском и английском языках)	Находится на северной стене внутри церкви, напротив правого южного входа, <b>Там же</b>	1963	
114	Притвор-галерея	прицерковная	Находится у южной стены церкви Св. Марии, <b>Там же</b>		
115	надгробие	Хоромсим Лембруген	Находится у западной стены притвора-галереи, <b>Там же</b>	1.07.1836	
116	колокольня	прицерковная	Во дворе церкви Св. Марии южнее притвора-галереи, <b>Там же</b>		
117	кладбище	Прицерковное с надгробиями от частично сохранившегося старого кладбища (ок. 350 могил)	В притворе-галерее, колокольне и во дворе церкви Св. Марии, <b>Там же</b>	XVII-XIX вв.	 
118	памятник	Арутюну Шмавоняну <sup>42</sup>	Во дворе церкви Св. Марии, <b>Там же</b>	1824	

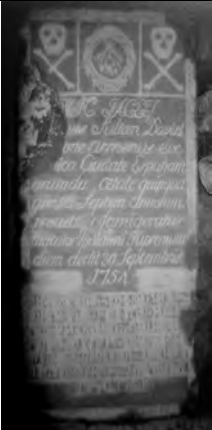
<sup>42</sup> **Арутюн Шмавонян** (арм. Հարություն Շմաւոնյան), издатель первого армянского журнала “Аздарар”. Позднее на памятнике установлен хачкар.

119	комната	Шаамиряна	Shahamir's private room, Во дворе церкви Св. Мари, <b>Там же</b>		
120	надгробия	Несколько надгробий с эпитафиями на армянском языке сохранившихся от Старого армянского кладбища	Находятся в комнате Шаамиряна, <b>Там же</b>	XVIII в.	
121	Ограда и ворота		Вокруг комплекса Армянской церкви, <b>Там же</b>		
122	указательная доска	На армянском (4 строки) и на английском (1 строка)	Находится слева от двери ворот в церковный комплекс Св. Марии, <b>Там же</b>	1931	
123	здание	Адмиралтейский дом <sup>43</sup>	Admiralty House ныне Clive House. Находится в юго-западном углу Fort St. George, Charles Street, <b>Chennai</b>	Кон. XVII нач. XVIII вв.	
124	часовня <sup>44</sup>	Мурад	Находится на территории романо-католической церкви, Roman Catholic Cathedral (St Mary's Co-Cathedral), Moorat chapel, 63 (110) Armenian St., Parrys, <b>Chennai</b> 600 001		
125	надгробный памятник	Самуил Мкртич Мурад	Находился в часовне, <b>Там же</b>	22.04.1816	исчез
126	надгробный памятник	Анна С. Рафаэль, жена Самуила Мурада	Находится в часовне, <b>Там же</b>	02.07.1828	

<sup>43</sup> Дом принадлежал ходже Назар Аюбяну, ок. 1744 г. был завещан ходже Давид Султан Шаамиряну. В 1753 г. был конфискован британскими властями для резиденции губернатора Роберта Клайва отсюда и нынешнее название дома Clive House.

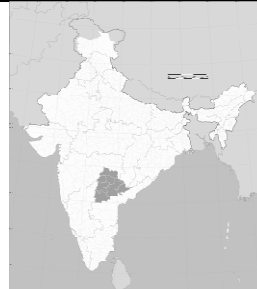
<sup>44</sup> Построена одним из представителей армянской семьи Мурад.

127	надгробный памятник	Эдвард Самуил Мурад	Находится в часовне, <b>Там же</b>	10.10.1837	
128	надгробный памятник	Жозефина Аратоон	Находится в часовне, <b>Там же</b>	14.08.1849	
129	мемориальная доска	Нина Маргарет Аратоон	Находится в часовне, <b>Там же</b>	02.11.1751	
130	улица	Аратон	Arathoon St., Royapuram, <b>Chennai</b>		
131	дорога	Аратон	Arathoon Rd., Kilpauk, <b>Chennai</b>		
132	кладбище	Армянское	(Cemetery Files, № 305) Около британского кладбища Armenian cemetery, <b>Chennai</b>	1787-1879	
133	ограда и ворота	кладбищенские	Вокруг армянского кладбища, <b>Там же</b>	1862	
134	школа		<b>Chennai</b>	1843	Закрылась в 1860 г.
135	надгробие	Габриэль сын Марута (эпитафия билингва: 13 строк на армянском и 14 строк на португальском языках)	Находится в стене католического кафедрального собора архиепархии Мадраса и Мелапора Святого Фомы, 38 Santhome High Rd, Mylapore, <b>Chennai</b> 600 004 Tel.: (91-044) 2498 5455 www.santhomechurch.com	30.12.1779	

136	надгробие	Султана сына Давидхана <sup>45</sup> (эпитафия билингва: 7 строк на армянском и 10 строк на латынском языках)	Местонахождение не известно, <b>Puducherry</b> <sup>46</sup>	19.09.1754	
-----	-----------	--	---	------------	---



**Andhra Pradesh (AP)**<sup>47</sup>



**Telangana (AP)**<sup>48</sup>



137	церковь	Армянская	<b>Machilipatnam</b> <sup>49</sup>	1782	Не сохранилась
-----	---------	-----------	------------------------------------	------	----------------



<sup>45</sup> Султан сына Давидхана (1697, Новая Джульфа - 19.09.1754, Пондишери), ходжа, отец Шаамира Султанум Шаамиряна. Надгробие было обнаружено в 2000 г. на дне Южно-Китайского моря у берегов Вьетнама на борту корабля затонувшего в начале 1760-х гг. Надгробие, в числе двух других надгробий и каменного столба из индуистского храма, было использовано в качестве балласта для корабля английской Ост-Индской компании, что было результатом разграбления англичанами столицы Французского Пондишери в 1761 г.

<sup>46</sup> Пудучерри (там. புதுச்சேரி, புதுவை или புண்டிச்சேரி; хинди पॉण्डिचेरी; англ. Puducherry; фр. Pondichéry) – столица одноимённой союзной территории Индии. До сентября 2006 года носил название Пондишери, а до 1954 г. являлся столицей Французской Индии.

<sup>47</sup> Андхра-Прадеш (телугу ఆంధ్ర ప్రదేశ్, урду ایش پرد آندھرا, хинди आन्ध्र प्रदेश, англ. Andhra Pradesh) – штат на юго-востоке Индии. Столица и крупнейший город – Хайдарабад.

<sup>48</sup> Телангана (телугу తెలంగాణ, хинди तेलंगणा, урду تہنگانہ, англ. Telangana) – штат в Индии. Столица и крупнейший город – Хайдарабад.

<sup>49</sup> Мачилипатнам (телугу మచిలీపట్నం, англ. Machilipatnam) – город в провинции Кришна (телугу కృష్ణా జిల్లా, англ. Krishna) в штате Андхра-Прадеш.

138	кладбище <sup>50</sup>	Армянское	(Cemetery Files, № 19) Armenian cemetery, В пригороде Uppuguda, <b>Hyderabad</b> <sup>51</sup>	XVII-XIX	
139	здание	Торговый дом “А. Абида <sup>52</sup> и Компании”	Здание “А.Аbid&С <sup>oo</sup> ”, находилось на площади ныне именуемой Abids circle, <b>Hyderabad</b>	1897 Театр 1939 Снесен 1980-х	
140	круг	Абида	Abids circle, <b>Hyderabad</b> 500001		
141	квартал	Абид	Abids, Ограничен на западе Public Garden Rd. и на востоке Abids Rd., <b>Hyderabad</b> 500001		
142	дорога	Абида	Abids Rd., От Abids circle на юге до Shastri Stadium на севере, <b>Hyderabad</b> 500001		Протяженность 1 км
143	улица	Абида	Abids St., От Nampally Rd. на юге <b>Hyderabad</b> 500001		Протяженность 160 м
144	квартал	Южный Абида	Abids South, Ограничен на севере Nampally Rd., а на юго- западе Nizam Shahi Rd., <b>Hyderabad</b> 500001		
145	улица	1-ая Южная Абида	Abids South 1 St., От Nampally Rd. на севере, <b>Hyderabad</b> 500001		Протяженность 270 м
146	улица	2-ая Южная Абида	Abids South 2 St., От Nampally Rd. на севере до Nizam Shahi Rd. на юго-западе, <b>Hyderabad</b> 500001		Протяженность 260 м
147	улица	Армянская	Armenian St., <b>Hyderabad</b> 501301		




<sup>50</sup> Из множества эпитафий сохранилось всего 21, наиболее ранняя из которых относится к 1645 г., а наиболее поздняя к 1807 г.

<sup>51</sup> **Хайдарабад** (телугу హైదరాబాదు, урду ہیدرآباد، англ. Hyderabad) – город, административный центр штата Андхра-Прадеш.

<sup>52</sup> **Альберт Абид** (англ. Albert Abid) настоящее имя Аветик Цатур Айрапет (арм. Ավետիկ Շատուրի Հայրապետ, англ. Avietick Satoog Hugarpet) (?-1925), камердинер при 6-ом низам уль-мульке Хайдарабада Асаф Джахе VI Мир Махмуд Али хане (17.08.1866-29.08.1911). На площади был открыт первый магазин принадлежащий Абиду, от которого вся площадь стала именоваться – “магазин Абида” (телугу అబిద్ షాప్, англ. Abid Shop).







West Bengal<sup>53</sup>

148	улица	Армянская	Armenian St., <b>Kolkata</b> <sup>54</sup> 700001	До 09.2008	
149	кладбище	старое армянское кладбище	(Cemetery Files, № 638) На его месте построена церковь св. Назарета <b>Kolkata</b>	XVII в.	Сохранилось несколько надгробий
150	надгробие	Реза Биби жена Сукиасяна (4-строчная эпитафия на армянском языке), в 1971 г. добавлена мраморная плита с 9-строчной эпитафией на английском языке)	На старом армянском кладбище ныне на прицерковном кладбище церкви св. Назарета, <b>Kolkata</b>	11.07.1630	
151	церковь	Св. Иоанна	Ранее Vrabourne Rd., <b>Kolkata</b>	22.06.1688	 уничтожена пожаром в 1707 г.
152	церковь <sup>55</sup>	Св. Назарета	На месте старой церкви, на перекрестке 2 Armenian St. и Old China Bazaar St., Armenian Holy Church of Nazareth, <b>Kolkata</b> 700 001 Tel.: (91-33) 2242-6124 Fax: (91-33) 2242-4308 www.armenianchurch.in	1724	

<sup>53</sup> **Западная Бенгалия** (бенг. পশ্চিমবঙ্গ, хинди पश्चिम बंगाल, англ. West Bengal) – штат на востоке Индии. Столица и крупнейший город – Колката.






<sup>54</sup> **Колката** (до 1999 Калькутта) (бенг. কলকাতা, хинди कोलकता, англ. Kolkata) – город на востоке Индии, столица штата Западная Бенгалия. Во времена британского владычества Калькутта была столицей всей Британской Индии.

<sup>55</sup> Построил Ага Назар.




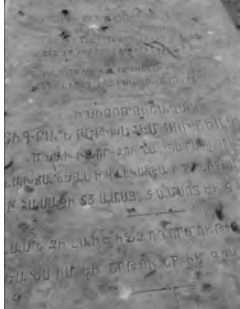

153	колокольня <sup>56</sup>		При церкви Св. Назарета <b>Kolkata</b>	1734	
154	кладбище	прицерковное (Свыше 400 надгробий)	При церкви св. Назарета <b>Kolkata</b>	С XVIII в.	
155	здание	пасторат	При церкви Св. Назарета, <b>Kolkata</b>	1789	
156	здание	библиотека	При церкви св. Назарета, <b>Kolkata</b>	1896	
157	надгробие	Малкольм Петрос Гаспарян. Эпитафия билингва 10 строк на армянском и 21 строка на английском <sup>57</sup> языках	Вмонтировано в стену церкви св. Назарета, <b>Kolkata</b>	3.08.1890	
158	памятник	В память невинным жертвам погибшим в годы первой мировой войны 1914-18 гг.	При входе в церковь Св. Назарета, <b>Kolkata</b>	24.04.1965	

<sup>56</sup> Построил Манвел Газар Мальян (англ. Manvel Hazaar Maliyan).





<sup>57</sup> Sacred to the memory of Malcolm Peter Gasper Esq., (barrister-at-law) eldest son of Peter Malcolm and Madeline Gasper born at Calcutta 15th June 1848 died at sea off Aden 3rd August 1890 aged 42 years 1 month and 19 days. Who after taking the medal at the Doveton College, Calcutta in the year 1863 completed his education in England where he was the first Armenian student who appeared and successfully completed for the Indian Civil Service examination in the year 1869 but his health failing him he soon after qualified for the Bar and came to India in 1872. By his own exertions he attained a prominent position among the leading members of the local Bar in which he distinguished himself by his exceptional talents. The untimely loss of one whose future was so bright and promising has been deeply mourned by a large circle of friends and admirers who being members of the Armenian community have erected this Tablet to his memory.

159	мемориальная доска	В память от Карапета и Овсанны Балтазар Вилинга 13 строк на армянском и 21 строка на английском <sup>58</sup> языках	Вмонтировано в стену церкви св. Назарета, <b>Kolkata</b>	1901	
160	памятник	Отцу Арутюну протоиерею Шмавоняну (1750-1824) основателю и редактору журнала "Аздарар"	Находится при входе в церковь Св. Назарета слева от колокольни, <b>Kolkata</b>	11.12.2005	
161	ограда	церковная	Вокруг церковного комплекса Св. Назарета <b>Kolkata</b>		
162	церковь	Св. Григория Просвятителя	41 A.North Range St., Park Circus, <b>Kolkata</b> Tel.: (91-33) 2244-2695	1906	
163	кладбище	Прицерковное (Свыше 300 надгробий)	При церкви Св. Григория Просвятителя Park Circus, <b>Kolkata</b>	XX в.	
164	ограда	церковная	Вокруг церкви Св. Григория Просвятителя и кладбища Park Circus, <b>Kolkata</b>		

<sup>58</sup> In loving memory / of / Carapiet Balthazar & Hosannah Balthazar. / The Altar piece consisting of three paintings representing / "The Holy Trinity" "The Lord's Supper" / and "the Enshrouding of Our Lord" / Painted by Mr. A.E. Harris an English artist was presented / to The / Holy Church of Nazareth / Calcutta in July 1901, by their children. /1. Mrs. Annie A.T. Apar 5. Miss Mary Balthazar / 2. Mrs. Rosie A.M. Sarkies 6. Miss Aileen Balthazar / 3. Mr. Gregory Balthazar 7. Mr. Balthazar Carapiet Balthazar / 4. Mrs. Elizabeth M.J. Joakim 8. Miss Edith Balthazar / The Altar piece was with the sanction of / His Eminence Bishop Malachi, the Prelate of Persia, India / and the East consecrated on the 21st July 1901 by the Revds. Mesrope C. David / and Basil P. Alexy during the Wardenship of Mr. Arratoon Thomas Apar and Mr. Marcar Chater. /This tablet was placed by the Church Committee.

165	кладбище	Армянская секция (Свыше 100 надгробий)	На кладбище “Lower Circular Road”, Armenian Section, <b>Kolkata</b>	XX в.	
166	надгробия	две армянские надгробные плиты из Бихара	Indian Museum, Kolkata 27 Jawaharlal Nehru Rd., <b>Kolkata</b> 700 016 Tel.: (91 33) 2249-5699 indianmuseumkolkata.org	1646 и 1693 гг.	Сохранялись в начале XX в. Перевезены департаментом археологии Бенгалии
167	надгробия	11 надгробий	На римско-католическом кладбище рядом с португальской церковью, Cathedral of the Most Holy Rosary или Portuguese Murgihata church, Portuguese Church St., <b>Kolkata</b> archdioceseofcalcutta.in	XVIII в.	С эпитафиями на латинском. Из коих билингвы на латинском и армянском языках имеется на 8 надгробиях.
168	надгробие	Ованнеса сына Джорджа Драсоглу из Филипполя. Эпитафия на греческом (4 строки), на латынском (7 строк) и на армянском (3 строки)	Находится на римско-католическом кладбище, <b>Там же</b>	20.08.1728	
169	надгробия	Несколько десятков	South Park Street Cemetery, Park Street area, 184 Acharya Jagadish Chandra Bose Rd., 700017 <b>Kolkata</b>		
170	надгробие	Сукиасянц Тигран Вифлеем из Новой Джуги Эпитафия билингва по 7 строк на английском и армянском языках	Находится на кладбище South Park Street Cemetery, <b>Там же</b>	2.11.1834	
171	<i>пристань</i> <sup>59</sup>	Армянская	Armenian Ghat, <b>Kolkata</b>	1770	

<sup>59</sup> Построена им же.

172	улица	Армянской пристани	Armenian Ghat Street, <b>Kolkata</b>	Уп. 1873	
173	улица	Саркисяна	Sarkies St., <b>Kolkata</b>		
174	здание <sup>60</sup>	Степан	Stephen Court, 18, Park St. Middleton Row, <b>Kolkata</b>		
175	здание <sup>61</sup>	Степан	Stephen House, B.B.D Bag (East), <b>Kolkata</b>		
176	здание <sup>62</sup>	Галстян	Queen's Mansions (до 1852 Galstaun Mansions), <b>Kolkata</b>		
177	парк <sup>63</sup>	Галстян	Galstaun Park, Lower Circular Road, <b>Kolkata</b>		
178	школа	Арутюн Галстян	<b>Kolkata</b>	XIX в.	
179	школа	Вторая школа Галстян (девичья)	Second Galutsian School, <b>Kolkata</b>	1842	Основал - Ованнес Авдалян в собственном доме
180	школа	Св. Сандухт	<b>Kolkata</b>	16.02.1846	Основал - М. Д. Тагадян просуществовала 6 лет
181	семинария	Армянская Филантропическая	385 Old China Bazaar St., <b>Kolkata</b>	2.04.1821	 Не сохранилось
182	семинария	Армянский колледж и Филантропическая академия	Armenian College and Philanthropic Academy, 39, Free School St., <b>Kolkata</b> Tel.: (91-33) 2229-9051 Fax: (91-33) 2229-9052 www.armeniancollege.org	Новое здание	
183	школа	Св. Сандухт (девичья)	<b>Kolkata</b>	1847	Закрылась в 1855 г.
184	школа	Давидян (девичья) <sup>64</sup>	15, Royd St, Park Street, Taltala, <b>700016 Kolkata</b>	1.03.1922	
185	мемориальная доска	Памятная билингва от бывшего шерифа Калькутты Джона Макрртича (по 4 строки на армянском и английском языках)	Вмонтирована под окнами во внешней стене Девичей школы Давидян, <b>Там же</b>	27.01.1952	








<sup>60</sup> Построил Аратон Степан (арм. Ստեփան Շարուբյուկյան, англ. Arratoon Stephen)

<sup>61</sup> Построил он же.







<sup>62</sup> Построил он же и назвал в честь И. К. Галстанеана (англ. Johanes Carapiet Galstaun).

<sup>63</sup> Основал И. К. Галстанеан.

<sup>64</sup> Девичью школу Давидян основал Давид Аветик Давидян (арм. Դավիթ Ավետիք Դավթեան, англ. David Aviet David) (1858-1936). В 1949 г. присоединилась к Армянской Филантропической семинарии.








186	памятник	бюст Давида Аветика Давидяна основателя Девичей школы Давидян	Находится в здании школы на постаменте, <b>Там же</b>	1.03.1922	
187	мемориальная доска	билингва в память основателя и благотворителя Девичей школы Давида Аветика Давидяна 1858-1936 (7 строк на армянском и 8 строк на английском языках)	Прикреплено к постаменту для бюста основателя Девичей школы Давидян, <b>Там же</b>	1.03.1922	
188	Ограда с воротами	школьная	Вокруг здания и школьного двора, <b>Там же</b>		
189	здание	корпус Чатера	The Chater block, La Martiniere school, 14, Sarjoni Naidu Sarani, <b>700017 Kolkata</b>		
190	мемориальная доска	В вечное признание финансового вклада сэра Пола Чатыр	Установлена справа от входа в школу, La Martiniere school, <b>Kolkata</b>	14.05.2012	
191	здание	гостиница	Fairlawn Hotel 13A, Sudder Street, <b>700016 Kolkata</b>		
192	церковь	Св. Троицы	Armenian Church of the Holy Trinity, 2 South Tangra Rd., <b>Tangra</b> <sup>65</sup> 700 046 Tel.: (91-33) 2224-5276	Осн. 1.03.1867 Рест. 02.2007 Осв. 11.2008	
193	колокольня	прицерковная	Находится перед церковью Св. Троицы, <b>Там же</b>	1867	

<sup>65</sup> **Тангра** (англ. Tangra) – город в штате Западная Бенгалия, в составе агломерации Колкоты. Ныне восточный район Большой Колкоты.

194	кладбище	прицерковное (Свыше 300 надгробий)	Рядом с церковью Св. Троицы <b>Tangra</b>		
195	церковь <sup>66</sup>	Св. Иоанна Крестителя	St. John's Armenian Church, 414 Armanitola, Dist. Hoogly, <b>Chinsurah</b> <sup>67</sup>	Осв. 27.11.1697 Заброшена с 1957 Рест. и осв. 11.2008	
196	колокольня	прицерковная	Перед входом в церковь Св. Иоанна Крестителя, <b>Chinsurah</b>	1822	
197	надгробие	ходжа Иоаннес, сын Маргара (с 32-строчной эпитафией на армянском и 5-строчной на латинском языках)	Внутри церкви Св. Иоанна Крестителя, <b>Chinsurah</b>	27.11.1697	
198	надгробие	ходжа Иоаннес, сын Маргара (с 16-строчной эпитафией на армянском языке) (в церкви еще 27 надгробий)	Внутри церкви Св. Иоанна Крестителя, <b>Chinsurah</b>	27.11.1697	
199	кладбище	прицерковное (свыше 100 надгробий)	Вокруг церкви Св. Иоанна Крестителя, <b>Chinsurah</b>	XVIII-XIX	
200	ворота и ограда	прицерковные	Вокруг комплекса церкви Св. Иоанна Крестителя, <b>Chinsurah</b>		
201	квартал	Armanitola	Armanitola, <b>Chinsurah</b>	XVII в.	
202	школа	Св. Сандухт	Armanitola, <b>Chinsurah</b>	1840-е	Закрылась в 1855 г.

<sup>66</sup> Ктитор церкви ходжа Иоаннес, сын Маргара.

<sup>67</sup> **Чинсура** (также Хугли-Чинсура) (бенг. চাঁদুলী, англ. Hooghly-Chinsurah) – город, административный центр округа Хугли (англ. Hoogli) в штате Западная Бенгалия.


203	церковь <sup>68</sup>	Св. Марии	St. Mary's Armenian Church, Girijapara P.O. Khara, <b>Saidabad</b> <sup>69</sup>	1757/8 Рест. 8.12.2006 Осв. 11.2008	
204	колокольня	прицерковная	Перед церковью Св. Марии, <b>Saidabad</b>	XVIII в. Рест. 8.12.2006	
205	кладбище	Прицерковное (несколько десятков надгробий с лапидарными надписями на армянском языке)	Сохранившиеся надгробия находятся в парковой зоне и в галерее церкви Св. Марии, <b>Там же</b>	XVIII-XX вв.	
206	здание	гостинный дом	<b>Там же</b>		
207	ограда с воротами	прицерковная	Вокруг церкви Св. Марии <b>Saidabad</b>	2006	
208	улица	Армянский базар	<b>Saidabad</b>	XVIII в.	
209	лапидарная надпись		<b>Asansol</b> <sup>70</sup>	1892	
210	кладбище	Армянская секция <sup>71</sup>	Armenian Section of the Christian Cemetery, <b>Asansol</b>	XIX-XX вв.	
211	надгробие	Дорис Аратоон	Находится на в армянской секции кладбища, <b>Там же</b>	4.09.1920	

<sup>68</sup> Построил купец ходжа Петрос.

<sup>69</sup> **Саидабад** (англ. Saidabad) – населенный пункт в округе Муршидабад (бенг. মুরশিদাবাদ জেলা, англ. Murshidabad district) штата Западная Бенгалия. Ныне пригород Berhampore или Baharampur (бенг. বহরমপুর).

<sup>70</sup> **Асансол** (бенг. আসানসোল, хинди आसनसोल, англ. Asansol) – город в округе Бардван (англ. Burdwan), второй крупнейший город в штате Западная Бенгалия после Калькутты.

<sup>71</sup> Армянская секция кладбища находится в заброшенном состоянии. Сохранилось несколько десятков надгробий принадлежащих известным в Юго-Восточной Азии армянским семьям, таким как Agabeg, Arcar, Arratoon, Chater, Nuyapiet и т.д.

212	здание	Семейная Гостиница Дарджилинга	The Darjeeling Family Hotel Ныне называется Oberoi Mount Everest Hotel <b>Darjeeling</b> <sup>72</sup>	1914 <sup>73</sup> Закрыта с 1984 г. после пожара	
-----	--------	--------------------------------	---	--	---



**Bihar**<sup>74</sup>

213	кладбище		<b>Bihar-E-Sharif</b> <sup>75</sup>	XVII в.	Не сохранилось
214	надгробие	Маргар, сын Аветика из рода Хастатенц	Ныне в музее Индии в Колкате, <b>Bihar-E-Sharif</b>	1646	Сохранялось в начале XX в. Перевезен департаментом археологии Бенгалии
215	надгробие	Мирзахан из Джульфы	Ныне в музее Индии в Колкате, <b>Bihar-E-Sharif</b>	1693	Сохранялось в начале XX в. Перевезен департаментом археологии Бенгалии

Библиография:

1. **Աբրահամյան Ա. Գ.**, Համառոտ ուրվագիծ հայ գաղթավայրերի պատմության: Հ. Ա: *Հնդկաստանի հայ գաղթը շախները*, էջեր 436-485: - Եր.: Հայպետհրատ: 1964: 488 էջ:
2. **Աբրահամյան Ա. Գ.**, Համառոտ ուրվագիծ հայ գաղթավայրերի պատմության: Հ. Բ: *Հնդկահայ գաղթավայրը նոր եւ նորագույն ժամանակներում*, էջեր 255-280: - Եր.: Հայաստան հրատարակչություն: 1967: 424 էջ:
3. **Աբրահամյան Ա. Գ.**, Հայկական աղբյուրները Հնդկաստանի մասին: // “Մովետական Հայաստան”, - Եր.: Հմ. 6, 1957:
4. **Աբրահամյան Ա. Գ.**, Հնդիկ ժողովրդի 1760-63 ապստամբությունը եւ հայկական գաղութը: // “Պատմաբանասիրական հանդես”, - Եր.: Հմ. 4, 1951:
5. **Ալպոյաճյան Ա. Ա.**, Պատմություն հայ գաղթականության: Հ. 2, էջեր 294-428. - Կահիրե: 1941:
6. **Աճառյան Հրայր**, Հայ գաղթը շախների պատմություն: *Հնդկաստան*, էջեր 293-316: - Եր.: Չանգակ-97: 2002: - 768 էջ:
7. **Թորգոմ արքեպ. Գուշակյան**, Հնդկահայր: - Երուսաղեմ: 1941:
8. **Լազարեիչ Պ.**, Ստորագրություն Կալկաթա քաղաքին: - Կալկաթա: 1832:
9. **Լազարեիչ Պ.**, Ազգագրություն Կալկաթայ քաղաքին: - Կալկաթա: 1849:
10. **Խոջամալյան Թովմա**, Պատմություն Հնդկաց: // “Ազգասեր”, - Կալկաթա: 1845:
11. **Խոջամալյան Թովմա**, Պատմություն Հնդկաց: Մաս 1-2. - Կալկաթա: 1848-49:

<sup>72</sup> **Դարջիլինգ** (բենգ. *দার্জিলিং*, непальск. *दार्जीलिंग*, англ. Darjeeling) – город административный центр в одноименном округе штата Западная Бенгалия, в восточных Гималаях (на высоте около 2185 м).

<sup>73</sup> Построил представитель фамилии Аратон Степан (англ. Aratoon Stephen). В 1950 г. сдана в аренду на 100 лет одной из ведущих туристических операторов Индии, группе Оберои.

<sup>74</sup> **Бихар** (хинди. *बिहार*; урду. *بہار*, англ. Bihar) – штат на северо-востоке Индии. Столица и крупнейший город — Патна.

<sup>75</sup> **Бихар-Шариф** (хинди. *बिहार शरीफ*, урду *بہار شریف*, англ. Bihar-E-Sharif или Bihar Sharif) – небольшой город, административный центр округа Наланда (хинди *नालंदा*, англ. Nalanda).

12. **Հայ եկեղեցի. նվիրապետական աթորներ, թեմեր:** - Եր.: Հայկ. հանրագիտարանի գլխ. խմբ.: 2001: - 220 էջ:
13. **Հայ Սփյուռք** հանրագիտարան: *Հնդկաստան*, էջեր 357-366: - Եր.: Հայկ. հանրագիտարան. հրատ. 2003: - 732 էջ:
14. **Հայկական Սովետական Հանրագիտարան:** Հ. 1, *Ագրա*, էջ 53: - Եր.: 1974; Հ. 2, *Բոմբեյ*, էջ 516: - Եր.: 1976; Հ. 5, *Խոջամայյան Թովմաս*, էջ 75: և *Կալկաթա*, էջեր 177-178: - Եր.: 1979; Հ. 6, *Հնդկաստան*, էջեր 489-490: - Եր.: 1980; Հ. 7, *Մադրաս*, էջ 128: - Եր.: 1981:
15. **Հորդանան Տեր Կ. Հորդանանյան**, Նետրլանդական Արևելեան Հնդկաստանաց հայ գաղութի պատմութիւնը սկզբէն մինչև մեր օրերը: - Երուսաղեմ, 1937:
16. **Մալխասյան Մ.**, Հայերն աշխարհում: - Եր.: Հեղինակային հրատարակություն: 2007: 144 էջ:
17. **Տեր-Ավետիսյան Ս.Վ.**, Նյութեր Հնդկաստանի հայ գաղութի պատմության համար: // Երեվանի պետ. Համալսարանի "Գիտ. աշխատություններ", - Եր.: Հատ 16:
18. **Տեր-Ավետիսյան Ս.Վ.**, Հայք ի հարավային Հնդկաստան: // "Բազմավեպ", 1922 մի քանի հմ.: Վերահրատարակվել է առանձին գրքով:
19. **Քրիստոնյա Հայաստան** հանրագիտարան: *Հնդկաստանի եւ Ծայրագոյն Արևելքի հայրապետական պատվիրակություն*, էջեր 590-591: - Եր.: Հայկ. հանրագիտարան. հրատ. - 2002: - 1076 էջ:
20. **Абрамян А. Г.**, Из истории армяно-индийских взаимоотношений. // "Պատմա-բանասիրական հանդես", - Եր.: Հմ. 2, 1958:
21. **Абрамян А. Г.**, Армянский путеводитель по Индии в 12 вв.. // "Բանբեր մատենադարանի", - Եր.: Հմ. 4, 1958:
22. **Ходжамалян Товмас**, История Индии. (Пер. Р. А. Абрамяна). Стр. 28-181. // "Армянские источники XVIII в. об Индии". - Եր.: АН АрмССР. 1968.
23. Archives of the British Association for Cemeteries in South Asia (BACSA).
24. Armenians in India, from the earliest times to the present day. By **Mesrovb Jacob Seth**. - New Delhi-Bombay-Calcutta, Oxford & IHB Publishing Co., 1983. Reprint of 1937.
25. Armenians in Mughal Delhi. By Dr. **Omar Khalidi**. Pp. 177-187. // "Journal of the Society for Armenian Studies". 15 (2006).
26. **Basil Anne**, Armenian Settlements in India from the Earliest Times to the Present Day. - Calcutta. 1969.
27. **Father Aramais Mirzaian**, The Wandering Armenians. - Sidney. 1980.
28. Historic Armenian cemetery in Hyderabad buried under waste. By **Bhargav Nimmagadda**. // "Express Buzz", 21 April 2009.
29. **Khalidi Omar**, Armenian diaspora in India: the case of the Deccan. Pp. 77-88. // "Islamic Culture", April 1997.
30. List of Inscriptions on Christian Tombs and Tablets of Historical Interest in the United Provinces of Agra and Oudh by **E. A. H. BLUNT**, I.C.S. - Allahabad: Printed by W. C. Abel, Offg. Supdt., Govt. Press, United Provinces. 1911.
31. Madras Miscellany - The Tamil Lexicon. C. Muthiah. // "The Hindu". March 27, 2011.
32. **Richardson Hugh**, Armenians in India and Tibet. // "Journal of the Tibet Society", 1 (1981): pp. 63-7, repr. in High Peaks: Pure Earth, ed. Michael Aris (London, 1998), pp. 462-7.
33. **Seth Mesrovb J.**, The Zamzamah: An Eighteenth-Century Gun. // "The Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland". No. 3, Jul., 1937, pp. 477-479. Published by: Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland.
34. **Seth Mesrovb J.**, History of the Armenians in India. - Delhi: Gian Publishing House. 1988. xxii, 190 p. xv, 629 p. Reprint of 1897.
35. **Seth Mesrovb J.**, Madras, the birthplace of Armenian journalism: a history of the first Armenian journal, the Azdarar, published monthly at Madras by the Rev. Arathoon Shumavon in 1794. - Madras: the author. 1937. - 19 p.
36. **Seth Mesrovb J.**, Armenians in India, from the Earliest Times to the Present Day: A Work of Original Research. Asian Educational Services, 1937. - 629 p.
37. The Catalogue of the Delhi Museum of Archaeology, compiled by **J. P. Vogel** in 1908.
38. The Armenian benefactor. // "The Hindu". Wednesday, Dec. 31, 2003.
39. The Armenians of Agra, written by **Bishop Derenik**, Ph. D., Director of Ethiopian Theological College of Addis Ababa. Beirut, Tonikean Press, 1963.
40. Traces of historical Armenian presence in Delhi. By **Alokparna Das**. // "Indian Express", 07 June 2009.
41. **Surat Municipal Corporation** - (Cemeteries - The Armenian Cemetery) // [http://suratmunicipal.org/content/city/heritage/armenian\\_cemeteries\\_main.shtml](http://suratmunicipal.org/content/city/heritage/armenian_cemeteries_main.shtml)

## Legal competition on different levels: Supranationalism or Intergovernmentalism?

*Khudoyan G. M.*

*Department of Criminal Procedure of Educational Complex of Police of the Republic of Armenia,  
CIS cooperation division of International Cooperation Department of the Headquarters of Police of  
the Republic of Armenia  
(Armenia, Yerevan)  
khudoyan@edupolice.am*

**Keywords:** supranationality, intergovernmentalism, the European legal system, the Common Foreign and Security Policy of the EU, the Constitutional Court of Germany, the Basic Law, European institutions

### Իրավական մրցակցությունը վերաբերական էլ միջկառավարական մակարդակներում

*Խուդոյան Գ. Մ.*

*Հայաստանի Հանրապետության Ոստիկանության կրթական համալիրի  
քրեական գործընթացի ամբիոն,*

*ՀՀ ոստիկանության շտաբի միջազգային համագործակցության վարչության ԱՊՀ երկրների հետ  
համագործակցության բաժին /Հայաստան, Երևան/  
khudoyan@police.am*

**Ամփոփում:** Գիտական հոդվածը նվիրված է վերաբերական և միջկառավարական իրավական կարգավորումների մրցակցությանը: Աշխատանքում քննարկվել են ԵՄ վերաբերական և միջկառավարական կառավարման համակարգերի, հատկապես ԵՄ ընդհանուր արտաքին և պաշտպանական քաղաքականությանն առանձնահատկությունները: Հիմնախնդրի լուսաբանման նպատակով անդրադարձ է կատարվել նաև եվրոպական դատական ատյանների իրավակիրառ պրակտիկային: Վերջաբանում հեղինակը իր տեսակետն է արտահայտում Եվրոպական իրավական համակարգի վերաբերական և միջկառավարական իրավակարգավորումների վերաբերյալ և ներկայացնում որոշ առաջարկներ:

**Վճռորոշ բառեր.** վերաբերականություն, միջկառավարականություն, եվրոպական իրավական համակարգ, ԵՄ ընդհանուր արտաքին և անվտանգության քաղաքականություն, Գերմանիայի սահմանադրական դատարան, հիմնական օրենք, եվրոպական ինստիտուտներ:

### Юридическая конкуренция на разных уровнях: наднациональность или межправительственность?

*Худоян Г. М.*

*Кафедра уголовного процесса Образовательного комплекса полиции,  
Отдел по сотрудничеству со странами СНГ управления международного сотрудничества Штаба  
Полиции Республики Армения, (Армения, Ереван)  
e-mail: khudoyan@police.am*

**Резюме:** В научной статье рассматривается вопрос конкуренции наднационального и межправительственного регулирования. Проанализированы некоторые краевые аспекты наднационального и межправительственного управления в Европейском Союзе и, в частности, в Общей Внешней и Оборонной политике ЕС. В статье рассмотрены некоторые решения Европейских судебных инстанций относительно затрагиваемой проблемы. В заключении автор выдвигает ряд предложений касательно наднационального и межправительственного правового регулирования в Европейской правовой системе.

**Ключевые слова:** наднациональность, межправительственность, Европейская правовая система, Общая Внешняя Политика и Политика Безопасности ЕС, Конституционный Суд Германии, Основной закон, европейские институты.

In the modern world a level of supranational governance is inevitable. Success in combating international terrorism, global warming, exhaustion of resources, lack of food to trade liberalization and public health programs, as well as other areas of cooperation, will be easier to achieve if global policymaking institutions operate effectively, together and on the supranational level (being in a deep cooperation and subjection to supranational regulations). National governments alone cannot confront threats. Continuous worldwide economic integration and military political allies' formation need to be ruled by special higher-level legal rules accepted by all parties on supranational level. Simultaneously, cooperation on intergovernmental level continues to keep its actuality for regulating important legal relations. It is useful and active tool on international relations level. The question to be answered is what kind of legal regulation (or governance) must be given preference and why.

The notion 'intergovernmental' is understood as referring to an institution or organization dominated by the governments of the participating States. Decisions are taken by unanimity giving each government the right of veto. Moreover, an intergovernmental institution is composed of government representatives, answerable to the governments of the participating States. The United Nations, NATO, and most international organisations are more intergovernmental in nature. The notion 'supranational' is understood as referring to an institution or organization with a degree of independence from the government of the participating States. Decision are taken majority voting. Independent institutions have the power to take decision, which are binding on the participating States even against the latter's will. The European Coal and Steel Community and her High Authority are the best example for a more supranational organisation and institution. There are no purely intergovernmental or supranational organisations and institutions. The notions of 'supranational' and 'intergovernmental' are rather understood as opposite ends of a spectrum. This spectrum allows to to classify organisations and institutions as 'more intergovernmental' or 'more supranational'<sup>1</sup>. The European Community, for example, is more supranational organization, but the position of the Council, which is composed of representatives of the governments of the Member States and is main decision-making body, represent a considerable intergovernmental element. The Council is a more intergovernmental institution, but the dominance of qualified majority voting adds an important

---

<sup>1</sup> See Martin Trybus *European Union law and Defence Integration* /Hart publishing Oxford and Portland Oregon 2005, p. 3:

supranational element since individual Member States governments can be outvoted. The Commission is more supranational institution as they are independent and able to take binding decision. However, the considerable influence of the Member States on their appointments adds an intergovernmental aspect.

At the institutional level a clear definition of supranational organization is difficult to make due to different interpretations, it is submitted that it is characterized by the combination of three factors. First, the decision-making machinery is at least partly independent from the member States and the decisions of this machinery are binding on them. Second, there is a legal system or order with its own judicial body and its decisions are binding on the member States. Third, there are direct legal relations between the international authority or institutions and individuals<sup>2</sup>.

Concerning to Supranational governance, it might therefore refer to any number of policymaking processes and institutions that help to manage international interdependence, including (1) negotiation by nation-states leading to a treaty; (2) dispute settlement within an international organization; (3) rulemaking by international bodies in support of treaty implementation; (4) development of government-backed codes of conduct, guidelines, and norms; (5) prenegotiation agenda-setting and issue analysis in support of treaty-making; (5) technical standard-setting to facilitate trade; (6) networking and policy coordination by regulators; (7) structured public-private efforts at norm creation; (8) informal workshops at which policymakers, NGOs, business leaders, and academics exchange ideas; and (8) private sector policy-making activities<sup>3</sup>. With supranational governance, member states cede sovereignty (or parts of their sovereignty) to a new governing body by allowing the institution to possess jurisdiction over certain policy domains<sup>4</sup>. Complementarity manages the allocation of jurisdiction between the supranational and the national level, while subsidiarity determines the location of prosecution within the national level<sup>5</sup>. The continuum measures the movement from inter-

---

<sup>2</sup> See interpretation of F. Capotori, entry on 'Supranational Organisations' in Bernardt, vol V, p. 264.

<sup>3</sup> See Esty, Daniel C., "Good Governance at the Supranational Scale: Globalizing Administrative Law" (2006). Faculty Scholarship Series. Paper 428. p. 1498.

<sup>4</sup> See Tillman, Kathrine (Katie), "Why States Seek Membership in Supranational Institutions" (2015). Honors Theses. Paper 76., p 11.

<sup>5</sup> See Burke-White, William W., "A Community of Courts: Toward a System of International Criminal Law Enforcement" (2002). Faculty Scholarship. Paper 1288, p. 91.

governmental to supranational governance in three interrelated dimensions:

- EC rules: the legal, and less formal, constraints on behavior produced by interactions among political actors operating at the European level;
- EC organizations: those governmental structures, operating at the European level, that produce, execute, and interpret EC rules; and
- transnational society: those non-governmental actors who engage in intra-EC exchanges - social, economic, political - and thereby influence, directly or indirectly, policy-making processes and outcomes at the European level<sup>6</sup>.

Contrary to it, we argue that governments do not control legal integration in any determinative sense and therefore cannot control European integration more broadly. We do not want to be misunderstood. The EC polity contains strong "intergovernmental" components, that is, EC politics are partly constituted by the interactions among representatives of the governments. But it is our contention that "intergovernmentalism"<sup>7</sup>, when that term denotes the body of theory and causal propositions about European integration, is deeply flawed (see also Pierson 1996). In using the word intergovernmentalism, we need to distinguish the descriptive from the theoretical label. Moreover, any theory of European integration must notice and take account of the role of governments, clearly stating how that role is conceptualized<sup>8</sup>. The Council of Ministers and representatives of the member states are important actors in European politics. We understand their effect on integration to be positive when they (1) work with supranational institutions to adopt, at the supranational level, Euro-rules and (2) transpose, on the national level, European directives into national law.

Intergovernmentalists accord relative priority to member state governments representatives of the national interest who bargain with one another in EC fora to fix the terms and limits of integration. Supranationalists (especially the heirs of

neofunctionalism), accord relative priority to EC institutions-representatives of the interests of a nascent transnational society, who work with public and private actors at both the European and national levels to remove barriers to integration and to expand the domain of supranational governance<sup>9</sup>.

Lisbon started out as a reinforcement of supranationalism (the Constitution) but seemed to have strengthened supranationalism. The new functions such as the European External Action Service (EEAS), the permanent president of the European Council and the formalisation of the European Council as an EU Institution, reinforce according to some the intergovernmental sides of the EU (Defraigne, 2010; Behr, 2010)<sup>10</sup>. Academics interested in the daily working process of the European Political Cooperation and later on of the Common Foreign and Security Policy (CFSP) structures have been interested in looking at the actors and their interaction. In 1998, Allen coined the term of 'Brusselisation' to describe the transfer of competences from the member states' capitals to Brussels. This is made possible via the working groups of the Council dealing with CFSP (Allen, 1998)<sup>11</sup>. There is an approach which justifies (reasoning) that roots of lag (retard) on the field of legal and institutional formalization of the Common Foreign and Security Policy and Common Defense and Security Policy on progress in creating the Single Market, Economic and Monetary Union, preference for intergovernmental rather than supranational tooling production, making and implementing decisions<sup>12</sup>. Hence, at first sight, CFSP maintained the "intergovernmental" nature that it, allegedly, had when it was established in 1992<sup>13</sup>. However, over the past year research revealed that actually CFSP is clearly different from the policy that was created twenty-five years ago. The legal order of the European Union proved to have its own dynamics, which resulted in an increasing number of similarities between CFSP and the policies of the European Community. Step by step the subsequent treaty modifications introduced, sometimes rather technical innovations, which in turn led to a new legal and political situation. In addition, and apart from formal treaty changes, the CFSP legal order was affected by the case law of the

<sup>6</sup> See Sweet, Alec Stone and Sandholtz, Wayne, "European Integration and Supranational Governance" (1997). Faculty Scholarship Series., (Journal of European Public Policy), Paper 87, p. 304.

<sup>7</sup> In political science, intergovernmentalism treats states, and national governments in particular, as the primary actors in the integration process: See Teodor Lucian Moga (2009). "The Contribution of the Neofunctionalist and Intergovernmentalist Theories to the Evolution of the European Integration Process" (PDF). Journal of Alternative Perspectives in the Social Sciences. Retrieved 21 May 2012.; See web source: <https://en.wikipedia.org/wiki/Intergovernmentalism>.

<sup>8</sup> See Alec Stone Sweet; Thomas L. Brunell, "Constructing a Supranational Constitution: Dispute Resolution and Governance in the European Community". Faculty Scholarship Series. Paper 86., The American Political Science Review, Vol. 92, No. 1. (Mar., 1998), p. 73.

<sup>9</sup> See Alec Stone Sweet; Thomas L. Brunell. Above, at 63.

<sup>10</sup> See Schout, A., S. Wolff. (2011) "Ever closer Union: supranationalism and intergovernmentalism as scale or concept?" in F. Laurson (ed.), (PORTO 2010), p. 2.

<sup>11</sup> See Schout, A., S. Wolff. Above, at 15.

<sup>12</sup> See European Law. The Law of the European Union and legal protection of human rights. Textbook for High Schools / Executive editor L. M. Entin. - 3rd edition, revised and enlarged - M. : НОРМА : ИНФРА-М, 2012. - p. 428.

<sup>13</sup> See Denza, E. (2002). The Intergovernmental Pillars of the European Union, Oxford: Oxford University Press p. 95.

European Court of Justice, which further defined its relation to the external relations of the Community, as well as the effect of its instruments<sup>14</sup>. This development was even labelled “progressive supranationalism” by one (close) observer<sup>15</sup>. Based on earlier research on the development of the CFSP legal order, our hypothesis is that the new Lisbon rules on the right of initiative and the voting rules show a move towards a less intergovernmental CFSP, or perhaps even a “progressive supranationalism”<sup>16</sup>. Thus a new, more supranational element into the CFSP by allowing initiatives in this area to be taken by an “agent” of the Union, rather than just by Member States. Similarly, the competence to convene an extraordinary meeting was moved from the Presidency to the High Representative, which implied that for the first time the Council could be convened on the initiative of the EU itself<sup>17</sup>.

Social exchange across borders drives integration processes, generating social demands for supranational rules, and for higher levels of organizational capacity to respond to further demands<sup>18</sup>. In the activities of the institutions of the integration community the supranationality is the scope of the powers of the institutions of the integration community, defined in the constituent agreements, to take decisions that are mandatory for the member states, according to the procedure established in the constituent contracts<sup>19</sup>. Thus, we can speak only about certain elements of supranationality in the activities of the institutions of the Union, and not about supranationality in broad sense. In addition, the limits of supranationality are established by the states in the constituent treaties<sup>20</sup>. Supranational functions are given to integration institutions when, in order to simplify decision-making in areas that are exhaustively enumerated in constituent contracts, supranationality is necessary as a mechanism to avoid deadlocks in the process of harmonizing the will of states. However, in this case it is considered that such an agreement has already been reached in the constituent agreements. Therefore, it is

sovereignty that creates supranationality<sup>21</sup>. This relationship between supranational institutions and the citizens and subjects of domestic governments represents another departure from the bedrock assumption of traditional public international law: that states, functioning as unitary entities, are the only subjects of international rules and institutions and hence the only recognized actors in the international realm. Supranationalism, like contemporary human rights law, acknowledges that states are themselves composed of governments interacting with a panoply of non-state actors: individuals, groups, corporations, and voluntary organizations. Recognizing rights for these non-state actors and granting them distinct and independent status before supranational institutions dismantles the fiction of the unitary state<sup>22</sup>.

Over the years, the debate has become more diverse, evolving from a ‘trade-off’ analysis to addressing the overlap. Wallace (2007) posits that supranationalism is to a large extent intergovernmentalism in disguise: “the original European Communities represented a negotiated compromise, in which rhetorical commitment to integration, even to eventual federation, was intertwined with the promotion and protection of national interests”<sup>23</sup>. Whether the EU becomes more supranational or more intergovernmental is important for practitioners and for EU integration theory. Sovereign states functioned as the chief actors within the system, while intergovernmental and nongovernmental organizations played relatively minor roles. Custom and state practice came to be seen as primary sources of the law of nations, which largely mirrored and ratified state conduct<sup>24</sup>. The issue of confrontation and primacy of some categories such as State sovereignty vs Supranational institutions or more precisely Supranational regulations vs intragovernmental regulations, or EU regulations vs States basic laws - so they have been resolved by European court. If we look to the Solange jurisprudence of the German Constitutional Court, which was considered by many observers to provide a persuasive model for addressing the kind of conflict at issue in Kadi, we see that the German court’s decision – especially but not only in Solange II<sup>25</sup> - is expressed in a more

---

<sup>14</sup> See Ramses A. Wessel, Initiative and Voting in Common Foreign and Security Policy: The New Lisbon Rules in Historical Perspective (2012), p. 2.

<sup>15</sup> See (Director of the Legal Service of the Council) Gosalbo Bono, R. (2006). Some Reflections on the CFSP Legal Order. 43(2) CMLRev, p. 349.

<sup>16</sup> See Ramses A. Wessel, Above, at 2.

<sup>17</sup> See Ramses A. Wessel, Above, at 23.

<sup>18</sup> See Sweet, Alec Stone and Sandholtz, Wayne. Above, at 300.

<sup>19</sup> See Мещерякова О. М. Наднациональность в Европейском Союзе и принципы действия коммунитарного права // Вестник РУДН: Серия "Юридические науки" - М.: Изд. РУДН, 2011, №4 – п. 173.

<sup>20</sup> See Мещерякова О. М. Above, at 174.

---

<sup>21</sup> See Мещерякова О. М. Above, at 175.

<sup>22</sup> See Toward a Theory of Effective Supranational Adjudication, Laurence R. Helfer, Anne-Marie Slaughter (1997), p. 288.

<sup>23</sup> See Schout, A., S. Wolff. Above, at 12.

<sup>24</sup> See Why Do Nations Obey International Law? Harold Hongju Koh, (Yale Law School, 1997), p. 2607.

<sup>25</sup> See Solange II, BVerfGE 73, 339 2 BvR 197/83 (1986), [1987] 3 CMLR 225. This stance was subsequently confirmed and even strengthened in the Solange III judgment of the

directly dialogic and outward-looking terms which reflect the core elements of a soft constitutionalist approach. The conflict at issue in the German case was between a provision of the German Basic law and an EC regulation, but in that sense also a conflict between the internal constitutional norms of one political entity and the legal requirements imposed by an international or supranational system of which the former entity is a part. In its *Solange I* judgment the Bundesverfassungsgericht (Federal Constitutional Court) declared that each of the two organs in question - which in that case were the Constitutional Court and the ECJ respectively - had a duty "to concern themselves in their decisions with the concordance of the two systems of law"<sup>26</sup>. The relationship between the EC and Germany was not presented by the German Constitutional Court in hierarchical terms, but neither was it described in strongly pluralist or confrontational terms. Instead the judgment emphasized the mutually disciplining relationship between the two legal systems<sup>27</sup>: "The binding of the Federal Republic of Germany (and of all member states) by the Treaty is not, according to the meaning and spirit of the Treaties, one-sided, but also binds the Community which they establish to carry out its part in order to resolve the conflict here assumed, that is, to seek a system which is compatible with an entrenched precept of the constitutional law of the Federal Republic of Germany. Invoking such a conflict is, therefore, not in itself a violation of the Treaty, but sets in motion inside the European organs the Treaty mechanism which resolves the conflict on a political level"<sup>28</sup>. During this period, the ECJ found that certain treaty provisions (*Van Gend en Loos*, ECJ 1963)<sup>29</sup> and a class of secondary legislation, called "directives" (*Van Duyn*, ECJ 1974a)<sup>30</sup>, were directly effective. The "regulation," the other major type of secondary legislation, is the only class of Euro-rule that was meant (according to the Treaty of Rome) to be directly applicable in national law. These moves integrated national and supranational legal systems, establishing a decentralized enforcement mechanism for EC law. The mechanism relies on the initiative

---

Federal Constitutional Court, BVerfGE 2 BvL 1/97 of 7 June 2000.

<sup>26</sup> See in particular *Solange I*, BVerfGE 37, 271 (1974), [1974] 2 CMLR 540 and *Solange II*, BVerfGE 73, 339 2 BvR 197/83 (1986), [1987] 3 CMLR 225.

<sup>27</sup> See *The European Court of Justice and the International Legal Order after Kadi Gráinne de Búrca* (Weatherhead Center for International Affairs at Harvard in 2008), p. 47.

<sup>28</sup> *Ibid.*

<sup>29</sup> See *Van Gend En Loos v Administratie Der Belastingen*; ECJ 5-Feb-1963 - C-26/62; [1963] ECR 1; [1963] EUECJ R-26/62; (1963) 2 CMLR 128.

<sup>30</sup> See *Van Duyn v Home Office*; ECJ 4 Dec 1974, (1975) 1 CMLR 1, C-41/74, [1974] ECR I 1337, R-41/74, [1974] EUECJ R-41/74, [1975] Ch 358, [1974] ECR 1337.

of private actors. The doctrine of direct effect empowers individuals and companies to sue national governments or other public authorities for not conforming to obligations contained in the treaties or regulations or for not properly transposing provisions of directives into national law<sup>31</sup>.

Summarizing the issues, we need to emphasize that each of mentioned categories whether it be supranational or international legal regulation proved their legal capacity and necessity be in-demand. Eventually, due to the peculiarity of regulated legal relations and the extent of involvement and spheres of governed legal relations each of them is in its place. There is no need to replace them, only the appropriate combination and complementarity and integration in accordance with generally accepted international standards in the international system of legal regulation. On subject of supranational legal regulations and governance we should emphasize that current level of integration and globalization requires more such a kind of legal regulations. The role of the supranational governance should be increased and finally it could become centralized management with a single center for planet earth, single legal field for all people.

#### USED SOURCES

1. Martin Trybus *European Union law and Defence Integration* /Hart publishing Oxford and Portland Oregon 2005, pp 3.
2. *European Law. The Law of the European Union and legal protection of human rights. Textbook for High Schools / Executive editor L. M. Entin. - 3rd edition, revised and enlarged – M. : HOPMA : ИИФРА-М, 2012. – pp. 428:*
3. F. Capotorti, 'Supranational Organisations' in R Bernardt, *Encyclopedia of Public International Law*, (North Holland, Amsterdam, 1983) Volume 5.
4. *Why Do Nations Obey International Law?* Harold Hongju Koh, (Yale Law School, 1997), 2659 p.
5. *The European Court of Justice and the International Legal Order after Kadi Gráinne de Búrca* (Weatherhead Center for International Affairs at Harvard in 2008), 52 p.
6. Esty, Daniel C., "Good Governance at the Supranational Scale: Globalizing Administrative Law" (2006). Faculty Scholarship Series. Paper 428. P. 1498.
7. Ramses A. Wessel, *Initiative and Voting in Common Foreign and Security Policy: The New Lisbon Rules in Historical Perspective* (2012), 26 p.
8. Gosalbo Bono, R. (2006). *Some Reflections on the CFSP Legal Order*. 43(2) CMLRev, 394 p.
9. Burke-White, William W., "A Community of Courts: Toward a System of International Criminal Law Enforcement" (2002). Faculty Scholarship. Paper 1288, p. 91.

---

<sup>31</sup> See Alec Stone Sweet; Thomas L. Brunell. *Above*, at 66.

10. Alec Stone Sweet; Thomas L. Brunell, "Constructing a Supranational Constitution: Dispute Resolution and Governance in the European Community". Faculty Scholarship Series. Paper 86., *The American Political Science Review*, Vol. 92, No. 1. (Mar., 1998), pp. 63-81.
11. Sweet, Alec Stone and Sandholtz, Wayne, "European Integration and Supranational Governance" (1997). Faculty Scholarship Series. Paper 87. (*Journal of European Public Policy*), pp. 297-317.
12. Teodor Lucian Moga (2009). "The Contribution of the Neofunctionalist and Intergovernmentalist Theories to the Evolution of the European Integration Process" (PDF). *Journal of Alternative Perspectives in the Social Sciences*. Retrieved 21 May 2012.
13. Tillman, Kathrine (Katie), "Why States Seek Membership in Supranational Institutions" (2015). Honors Theses. Paper 76., 59 p.
14. Denza, E. (2002). *The Intergovernmental Pillars of the European Union*, Oxford: Oxford University Press., 387 p.
15. Мещерякова О. М. Наднациональность в Европейском Союзе и принципы действия коммунитарного права // Вестник РУДН: Серия "Юридические науки" - М.: Изд. РУДН, 2011, №4 - С. 172-179.
16. Toward a Theory of Effective Supranational Adjudication, Laurence R. Helfer, Anne-Marie Slaughter (1997), 386 p.
17. Schout, A., S. Wolff. (2011) "Ever closer Union: supranationalism and intergovernmentalism as scale or concept? in F. Laurson (ed.), (PORTO 2010), 29 p.
18. Case: Solange I, BVerfGE 37, 271 (1974), [1974] 2 CMLR 540.
19. Case: Solange II, BVerfGE 73, 339 2 BvR 197/83 (1986), [1987] 3 CMLR 225.
20. Case: Solange III judgment of the Federal Constitutional Court, BVerfGE 2 BvL 1/97 of 7 June 2000.
21. Case: Van Gend En Loos v Administratie Der Belastingen; ECJ 5-Feb-1963 - C-26/62; [1963] ECR 1; [1963] EUECJ R-26/62; (1963) 2 CMLR 128.
22. Case: Van Duyn v Home Office: ECJ 4 Dec 1974, (1975) 1 CMLR 1, C-41/74, [1974] ECR I 1337, R-41/74, [1974] EUECJ R-41/74, [1975] Ch 358, [1974] ECR 1337.
23. <https://en.wikipedia.org/wiki/Intergovernmentalism>.

## ОБРАЗОВАНИЕ

### Փոփոխությունները Հայաստանի նախնական և միջին մասնագիտական կրթության համակարգում 2005–2015 թթ.

Զարարյան Լ.Ս.,  
ՀՀ ԳԱԱ պատմության ինստիտուտիտ /Հայաստան, Երևան/  
E-mail: lilit\_zakaryan@mail.ru

**Վճռորոշ բաներ՝** նախնական և միջին մասնագիտական կրթություն, Կոպենհագենի հոշակագիր, միջազգայնացում, կրթության որակի ապահովում, ինստիտուցիոնալ հավատարմագրում:

#### Изменения в системе начального и среднего профессионального образования в Армении в 2005-2015 гг.

Закарян Л.С.,  
Институт истории НАН РА (Армения, Ереван)  
E-mail: lilit\_zakaryan@mail.ru

**Резюме:** В советское время выпускники 86 начальных и 69 средних профессиональных учебных заведений обслуживали различные сферы экономики, образования и культуры по 127 специальностям. В 1990–ых годах резкий спад экономики отрицательно сказался и на профессиональном образовании. В 2001-2005 гг. начальные учебные заведения были ликвидированы, а их специальности формально были включены в учебные планы старших классов общеобразовательных школ. Однако в 2005 г. сектор был восстановлен и в 2006 г. уже существовало 28 таких заведений. Недоразвитость рынка труда, высокий уровень безработицы, закрепляемые в течении догого времени стереотипы снижали привлекательность этого сектора образования. Всвязи с новыми требованиями рынка труда изменился список лицензируемых специальностей. В 2004 г. Правительство РА утвердило «Стратегию начального (ремесленного) и среднего профессионального образования и обучения», а в 2005 г. был принят Закон РА «О начальном (ремесленном) и среднем профессиональном образовании». Концепция развития сектора, утвержденная в 2008 г. соответствовала принципам Копенгагской декларации, целью которой была евроинтеграция и повышение мобильности студентов. В 2009 г. Европейский Фонд Образования (ЕФО) выработал новый курс, который получил название Туринский процесс. С 2010 г. к Туринскому процессу присоединилась Армения и сектор вступил на новый этап реформирования. Глобальные изменения рынка труда изменили парадигму образования. Особую знаимость приобрела концепция обучения на протяжении всей жизни, интеграция сферы образования и рынка труда, упор не только на знания, но и на умения и профессиональные компетенции. Для осуществления пилотной программы из 110 средних профессиональных учебных заведений были выбраны 12, которые должны были стать многопрофильными колледжами и стать примером для остальных. За несколько лет была обогащена ресурсная база этих колледжей, открыты новые лаборатории, компьютерные классы, улучшены материальные условия. В 2008г. был создан Национальный центр профессионального образования и обучения. Центром были разработаны государственные стандарты начального и среднего профессионального образования и модульные учебные планы, проводилась переподготовка преподавателей. В том же году был основан Центр обеспечения качества профессионального образования РА. Вскоре были разработаны и утверждены Национальная рамка квалификаций (НРК), критерии и стандарты аккредитации. Предусматривается также внедрение Европейской системы переноса и накопления зачетных единиц, повышение самостоятельности учебных заведений, проведение институциональной и программной аккредитации. Реформирование данного сектора образования продолжается.

**Ключевые слова:** начальное (ремесленное) и среднее профессиональное образование, Копенгагская декларация, Туринский процесс, обеспечение качества образования, институциональная аккредитация.

#### Changes in the system of the preliminary and vocational professional education in Armenia in 2005-2015

Zakaryan L.S.  
Institute of History of NAS of RA (Armenia, Yerevan),  
lilit\_zakaryan@mail.ru

**Abstract:** During the Soviet period the graduates of 86 preliminary schools and 69 vocational professional institutions in 127 specialities served in different spheres such as economy, education and culture. In the 1990's the abrupt economic decline had its negative influence also on professional education. In 2001-2005 preliminary educational

institutions were liquidated, and their specialities were officially included in the curricula of senior classes of the schools of general education. However, in 2005 the sector was restored and in 2006 28 such institutions already existed. The under developed labors market, the high level of unemployment, the deeply-rooted stereotypes decreased the attractiveness of this sector. With the new requirements of the labor market the list of licensed specialities changed. In 2004 the Government of the Republic of Armenia adopted “The strategy of the preliminary and middle professional education and learning”, and in 2005 the RA law on “Preliminary and Middle Level Professional (Vocational) Education” was adopted. The concept on the development of the sector approved in 2008 was in compliance with the principles of the Copenhagen Declaration. Its aim was the integration to Europe and strengthening of mobility of the students. In 2009 the European Fund of Education (EFE) launched a new course called the Turin Process. Armenia has joined the Turin process since 2010 and the sector entered into a new stage of reforms. Global changes of the labor market changed the paradigm of education. The concept of lifelong learning, integration of education and labor market, emphasising not only knowledge but also skills and professional competencies gained great significance. In the framework of the pilot programm 12 vocational professional institutions out of 110 were selected, which were to become multisectoral colleges and set an example for others. Within a few years the resources of the colleges were improved: new laboratories and computer classes were opened and the technical equipment enhanced. In 2008 the National Center for Professional Education and Learning was created. The center developed state standards for preliminary and vocational professional education and moduls, and trained the teaching staff. In the same year the National Center for Professional Education Quality Assurance was established. Shortly, the National Qualifications Framework (NQF) and accreditation standards were developed and approved by the Government. Subsequently, the implementation of the ECTS is envisaged, conduct institutional and programm accreditation, as well as increase the independence of educational institutions. The reforms in this sector of education still continues.

**Keywords:** preliminary and vocational professional education, Copenhagen Declaration, Turin Process, quality assurance, institutional accreditation.

Խորհրդային շրջանում նախնական և միջին մասնագիտական հաստատությունները տեխնիկումներն ու ուսումնարանները, կադրեր էին թողարկում մեծաքանակ արդյունաբերական ձեռնարկությունների և ոչ արդյունաբերական ոլորտների՝ գյուղատնտեսության, շինարարության, տրանսպորտի, կապի ծառայությունների, սպասարկման ոլորտի, առողջապահության, կրթության համար:

1991 թ. Հայաստանում գործում էր 86 նախնական մասնագիտական ուսումնական հաստատություն (21881 ուսանողով) և 69 միջին մասնագիտական ուսումնական հաստատություն (40600 ուսանողով): Նախնական և միջին ուսումնական հաստատությունների ուսանողների քանակը գրեթե հավասար էր բուհերի ուսանողների քանակին (66079)<sup>1</sup>: 1991 թ. Հայաստանում միջին մասնագիտական ուսումնական հաստատությունները մասնագետներ էին պատրաստում 127 մասնագիտություններով:

1990-ականների թվականներին տնտեսության սրնթաց անկումը, կրթությանը հատկացվող ռեսուրսների սահմանափակությունն իրենց բացասական ազդեցությունը թողեցին նաև մասնագիտական կրթության վրա: 1993 թվականին ՀՆԱ-ն 1989 թվականի համեմատությամբ կրճատվել էր 60%-ով: Կրթությանը հատկացվող պետական ֆինանսավորման

բացարձակ չափը շատ փոքր էր, կրթության մասնաբաժինը կազմում էր ընդհանուր բյուջեի շուրջ 11%-ը, որը զգալիորեն ցածր էր միջազգային ցուցանիշներից: Նույնիսկ կրթության զարգացման պետական ծրագրում էր նշվում, որ «Համակարգը ֆինանսավորվում է իրական պահանջարկից զգալիորեն պակաս: Այսպես, վերջին տարիներին կրթության պետական ֆինանսավորումը տատանվում է ՀՆԱ-ի 2-2,5 տոկոսի շրջանակներում, որը կազմում է միջազգային ցուցանիշի մոտավորապես կեսը»<sup>2</sup> Վիճակը չփոխեց նաև ՄԿՈՒ համակարգում 1992 թվականից ներմուծված վճարովի ուսուցման համակարգը: Միջին մասնագիտական ուսումնական հաստատություններում անվճար տեղերի համար ընդունելության քննությունները սկսեցին անցկացվել մրցութային հիմունքներով, իսկ վճարովի տեղերի համար՝ առանց մրցութի<sup>3</sup>:

2001թ. նախնական մասնագիտական կրթությունն իրականացվում էր 56 մասնագիտական տեխնիկական ուսումնարաններում (2121 աշակերտ) և միջնակարգ հանրակրթական դպրոցների ավագ դպրոցի արհեստ

<sup>1</sup> ՀՀ ԱԿԾ տվյալներով:

<sup>2</sup> Հայաստանի Հանրապետության կրթության զարգացման 2001- 2005 թվականների պետական ծրագիր, էջ.1 <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1422&lang=arm#1>

<sup>3</sup> Մասնագիտական կրթության և ուսուցման ոլորտում արձանագրված առաջընթացի գնահատում, Միլենա Կորադինի, Թուրին, սեպտեմբեր 2010թ., էջ 8:

տագործական հոսքերում (2373 աշակերտ): Ընդհանուր առմամբ նախնական մասնագիտական կրթություն էր ստանում 4494 սովորող՝ վճարովի և անվճար հիմունքներով<sup>4</sup>: 2001-2005թթ. նախնական ուսումնական հաստատությունների աշխատանքը կասեցվեց, դրանք ձևափոխվեցին կամ ձուլվեցին միջնակարգ դպրոցների հետ, որոնք որոշ ժամանակ պահպանում էին մասնագիտական հոսքերը, սակայն չէին տրամադրում մասնագիտական որևէ որակավորում, այնուհետև մեծ մասամբ դրանք վերացվեցին: 1999թ. ընդունված «Կրթության մասին» ՀՀ օրենքի 22-րդ հոդվածում նշվում էր, որ նախնական մասնագիտական կրթության նպատակը սովորողներին հիմնական ընդհանուր կրթության հիման վրա նախնական մասնագիտական որակավորման համար պատրաստելն է և նշվում, որ այն «իրականացվում է ավագ դպրոցների արհեստագործական հոսքերում, ձեռնարկությունների, հիմնարկների և կազմակերպությունների ուսումնարտադրական կենտրոններում»: 2003 թվականին օրենքում փոփոխություններ կատարվեցին և նշվեց, որ «Նախնական մասնագիտական (արհեստագործական) կրթությունն իրականացվում է արհեստագործական ուսումնարաններում, այլ մասնագիտական ուսումնական հաստատություններում, ուսումնական կենտրոններում, քրեակատարողական հիմնարկներում», որից հետո 2005թ. նախնական մասնագիտական կրթական համակարգը սկսեց վերականգնվել: 2006թ. տվյալներով համակարգը ներառում էր 28 նախնական մասնագիտական ուսումնական հաստատություն (արհեստագործական ուսումնարաններ), որոնցում սովորում էր 4095 ուսանող<sup>5</sup>: Կրթության այդ ոլորտում ընդգրկված էր 2027 աշխատող, այդ թվում՝ արտադրական ուսուցման վարպետներ և մանկավարժներ:

Նույն տարիներին միջին մասնագիտական պետական ուսումնական հաստատությունների թիվը գնալով աճեց: 1995 թ. արդեն կար 72 պետական ՄՄՈւՀ, դրանց թվին ավելացան նաև 7 ոչ պետականներ: Միջին մասնագիտական ուսումնական

հաստատություններում ներգրավված էր շուրջ 5180 մանկավարժ: Չնայած միջին մասնագիտական ուսումնական հաստատությունների թվի աճին, նրանցում սովորողների քանակը նվազում էր: Այսպես, եթե 1991 թ. ՄՄՈւՀ-երում սովորում էր 40600 ուսանող, ապա 1995 թ.՝ 21100 ուսանող պետական ՄՄՈւՀ-երում և 1300՝ ոչ պետական<sup>6</sup>: Ոչ պետական միջին մասնագիտական ուսումնական հաստատություններում սովորողների թիվը հետագա տարիներին աճեց, սակայն 2005 թվականից հետո դարձյալ նվազման միտում ցուցաբերեց (եթե 2005թ. այն կազմում էր 2981, ապա 2010 թ.՝ 1653, իսկ 2015 –ին՝ 1563): Նույն ժամանակահատվածում այդօրինակ հաստատությունների թիվը նույնպես կրճատվեց՝ 28-ից հասնելով 16-ի<sup>7</sup>:

Նախնական և միջին մասնագիտական ուսումնական հաստատությունների և նրանցում սովորող ուսանողների թվաքանակը 1991- 2015 թթ.

	1991	1995	2000	2005	2010	2015 <sup>8</sup>
ՄՄՈւՀ-ների քանակը	86	83	56	0	28+16	25+19
Սովորողների թվաքանակը	21881	11040	5122	0	6393	6900
ՄՄՈւՀ-ների քանակը, ա.թ.	69	79	105	111	101	97
Պետական	69	72	75	83	81	81
ոչ պետական	0	7	30	28	20	16
Սովորողների թվաքանակը, ա.թ.	40600	22400	28679	30818	29575	24300
Պետական		21100	26870	27837	27922	22737
ոչ պետական		1300	1809	2981	1653	1563

Փոփոխվեց ոչ միայն ուսումնական հաստատությունների քանակը, այլ նաև շուկայի

<sup>6</sup> Նույն ժամանակաշրջանում հատկապես աճում էր բուհերի ուսանողների թիվը: Այսպես, եթե 1995 թ. բուհերում սովորում էր 39375 ուսանող, ապա 2000 թ.՝ 60726, 2005թ.՝ 97765, 2009 թ.՝ 114629: 2009 թ.-ից հետո բուհերի ուսանողների թվաքանակը սկսեց նվազել:

<sup>7</sup> ՀՀ ԱԿԾ տվյալներով:

<sup>8</sup> Հայաստանի Հանրապետության սոցիալական վիճակը 2015 թվականին և դինամիկ շարքեր (2011 - 2015), վիճակագրական ժողովածու, 2016, էջ 130, 153:

<sup>4</sup> Մասնագիտական կրթության և ուսուցման ոլորտում արձանագրված առաջընթացի գնահատում, Միլենա Կորադինի, Թուրին, սեպտեմբեր 2010թ., էջ 11:

<sup>5</sup> ՀՀ ԱԿԾ տվյալներով:

նոր պահանջներով պայմանավորված մասնագիտությունների ցանկը: Առաջացան նոր մասնագիտություններ, կապված, օրինակ՝ թանկարժեք քարերի վերամշակման և թանկարժեք զարդերի արտադրության, տեղեկատվական և հաղորդակցական տեխնոլոգիաների, ֆինանսների, ապահովագրության ու զբոսաշրջության հետ:

2004թ. Հայաստանը ԵՄ ՏԱՄԻՍ ծրագրի օժանդակությամբ ներգրավվեց մասնագիտական կրթության և ուսուցման համակարգի բարեփոխումների և արդիականացման գործընթացի մեջ: 2004թ. Հայաստանի Հանրապետության կառավարության կողմից հաստատվեց «Նախնական (արհեստագործական) և միջին մասնագիտական կրթության և ուսուցման ռազմավարությունը», որով սահմանվեցին ոլորտի նպատակներն ու խնդիրները, մշակվեց և 2005թ. հունիսի 8-ին ընդունվեց ՀՀ օրենքը «Նախնական մասնագիտական (արհեստագործական) և միջին մասնագիտական կրթության մասին»: Օրենքով նախատեսվեցին նոր մոտեցումներ, այդ թվում՝ որակի գնահատում և որակի երաշխավորում, հաստատությունների կառավարման նոր մարմնի (ուսումնարանի/քոլեջի խորհրդի) հիմնում, կրեդիտային համակարգի ներդրում և սոցիալական գործընկերության հաստատում: Վերականգնվեց նախնական մասնագիտական ոլորտը: Հաստատվեց նաև «Հայաստանի Հանրապետությունում մասնագիտական կրթության և ուսուցման արդիականացման գերակայությունները և 2005-2008թթ. գործողությունների պլանը»:

ՀՀ կառավարության 2008 թվականի դեկտեմբերի 18-ի նիստի N 51 արձանագրային որոշմամբ մշակվեց «Նախնական մասնագիտական (արհեստագործական) և միջին մասնագիտական կրթության զարգացման հայեցակարգը»: Հայեցակարգը համապատասխանում էր Կոպենհագենի հռչակագրի դրույթներին: Հայեցակարգում նախանշվեցին ոլորտի հիմնախնդիրները և 2009-2011 թթ. համար քաղաքականության հիմնական ուղղությունները: Հաշվի առնելով երկրի սոցիալ-տնտեսական պայմանները գերակա համարվեցին այն ուղղությունները, որոնք քիչ ռեսուրսների ներդրմամբ առավել կարճ ժամանակահատվածում առավել մեծ արդյունք կարող էին ապահովել: Հայեցակարգով նախատեսվում էր

նպաստավոր միջավայր ստեղծել ոլորտի բարեփոխման համար, շեշտադրվում տնտեսության և աշխատաշուկայի կարիքների հաշվառման անհրաժեշտությունը, կարևորվում սոցիալական անհավասարության ու հանրապետության մարզերի անհամաչափ զարգացման մեղմումը<sup>9</sup>: Ոլորտի զարգացման համար կարևորվեց միջազգայնացումը, ինչը անհրաժեշտ էր, ինչպես նշվում էր հայեցակարգում՝ «շարունակաբար նորացվող գիտելիքի համաշխարհային շտեմարանից օգտվելու, առկա գիտելիքը, փորձը արագորեն տեղայնացնելու, իսկ տեղական գիտելիքն ու նորարարությունը միջազգայնացնելու համար»<sup>10</sup>: Բարեփոխումներն արագացնելու համար բոլոր մարզերում պետք է ստեղծվեին գերազանցության օջախներ, որոնք պետք է ստանձնեին «բարեփոխումների առաջնորդի և տարածողի դերը»<sup>11</sup>: Դրանք պետք է փոխկապակցված լինեին միմյանց և արտերկրի քոլեջների հետ:

Հայեցակարգով նախնական և միջին մասնագիտական կրթության համակարգի միասնական եվրոպական կրթական տարածքին ինտեգրելու համար անհրաժեշտ համարվեց ՄԿՈՒ որակավորումների համակարգը համապատասխանեցնել որակավորումների եվրոպական շրջանակին, զբաղմունքների դասակարգչին, մասնագիտությունների որակավորման բնութագրերին, ներդնել կրեդիտների կուտակման և փոխանցման միասնական համակարգ, բարձրացնել համակարգի մասնագետների տեղեկացվածությունը օտարերկրյա երկրների փորձի վերաբերյալ, հետևել Կոպենհագենի գործընթացին, օժանդակել ՄԿՈՒ հաստատությունների ցանցավորմանը: Հայեցակարգով նախատեսվում էր ուսումնառություն ռոջ կյանքի ընթացքում, ոչ ֆորմալ և ինֆորմալ կրթության արդյունքների ճանաչում: Հայեցակարգը իրագործելու համար հաստատվեց նաև «Հայաստանում մասնագիտական կրթության բարեփոխումների 2009-

<sup>9</sup> Հայաստանի Հանրապետության նախնական մասնագիտական (արհեստագործական) և միջին մասնագիտական կրթության զարգացման հայեցակարգը հաստատվել է 2008 թվականի դեկտեմբերի 18-ի նիստի N 51 արձանագրային որոշմամբ:

<sup>10</sup> Հայաստանի Հանրապետության նախնական մասնագիտական (արհեստագործական) և միջին մասնագիտական կրթության զարգացման հայեցակարգ, 2008 թ., էջ 4:

<sup>11</sup> Նույն տեղում, էջ 7:

2011թթ. միջոցառումների ծրագիրը և ժամանակացույցը», որով ՄԿՈւ ոլորտի ֆինանսավորումը կարգավորելու և կառավարումը բարելավելու համար նախատեսվում էր ուսումնասիրել միջազգային փորձը ՄԿՈւ հաստատությունների լրացուցիչ եկամուտներ ստանալու ուղղությամբ և ադապտացնել այն Հայաստանի պայմաններին: Նախատեսվում էր մասնագիտական կրթության և ուսուցման կարողություննամետ չափորոշիչների ներդրում, ինչի համար պետք է վերանայվեր ՀՀ կառավարության «Կրթության պետական չափորոշիչների մշակման ու հաստատման ընթացակարգը հաստատելու մասին» N 1079-Ն որոշումը (08.08.2003թ.), փոփոխություններ կատարվեր «Կրթության մասին» և «Նախնական մասնագիտական (արհեստագործական) և միջին մասնագիտական կրթության մասին» ՀՀ օրենքներում:

Միջին մասնագիտական ոլորտում նախատեսված ծրագրերը իրականացնելու նպատակով Եվրամիությունը 34.5 միլիոն Եվրոյի չափով դրամաշնորհներ տրամադրեց: Կրթության ոլորտում սկսվել էր միջազգայնացման նոր փուլ: Դեռևս 2002 թ. նոյեմբերի 29-30 Եվրոպական երկրների կողմից ընդունվել էր Կոպենհագենի հռչակագիրը, որն Եվրոպայի մասնագիտական կրթության ոլորտում համագործակցության նոր ուղենիշներ էր դրել: Դրա նպատակն էր եվրաինտեգրումը, կրթության որակի բարձրացումը, ուսանողների շարժունության ապահովումը, Եվրոպական մասնագիտական կրթության մրցունակության բարձրացումը:

20-րդ դարավերջից աշխատաշուկայում գլոբալ փոփոխություններ էին տեղի ունեցել և մասնագիտական պատրաստման հարացույցը փոխվել էր: Այժմ աշխատաշուկան թե՛ կառուցվածքային, թե՛ բովանդակային առումով այնքան արագ էր փոփոխվում, որ մասնագիտական ուսումնական հաստատությունները չէին հասցնում արձագանքել դրան: Միայն ուսումնական հաստատությունով ուսումը սահմանափակելն արդեն հնարավոր չէր: Առաջ քաշվեց «կրթություն ամբողջ կյանքի ընթացքում» գաղափարը, որի հիման վրա ՀՀ կառավարությունը 2009թ. հոկտեմբերին ընդունեց ցկյանս ուսումնառության հայեցակարգը: Այն սահմանում էր ամբողջ կյանքի ընթացքում ուսումնառության սկզբունքները,

ներկայացնում այս ասպարեզում առկա հիմնական խնդիրներն ու հնարավոր լուծումները: Մակայն փաստաթուղթը ոչ միայն լայն կիրառում չստացավ, այլև կրթական հանրության մեծ մասին անձանոթ մնաց:

2009թ. Եվրոպական կրթության հիմնադրամը նոր կուրս մշակեց, որը ստացավ «Թուրինի գործընթաց» անվանումը: 2010 թ. այն մեկնարկեց Հայաստանում<sup>12</sup>: Դրա նպատակն էր մասնագիտական կրթությունն ու ուսուցումը մասնակցային դարձնելով ամբողջով ՄԿՈւ ոլորտում իրականացվող բարեփոխումները և դրանց գնահատելու կարողությունները այն երկրների համար, որոնք ներառված չէին Կոպենհագենի գործընթացում: Թուրինի գործընթացն իրականացվելու էր ԵԿՀ-ի աջակցությամբ (երկու տարին մեկ կրկնվող գնահատումներով): Վերլուծության էր ենթարկվում մասնագիտական կրթության ոլորտի քաղաքականությունը, զարգացման ուղին, բարեփոխումները, դրական փորձը, խոչընդոտները: Դրա հիման վրա պետք է որոշվեին համագործակցության ուղիները և աջակցության կարիք ունեցող ոլորտները:

Թուրինի գործընթացի շրջանակում բարեփոխումների առաջին գնահատումը արդեն ցույց տվեց, որ թեև կրթության կազմակերպման ուղղությամբ նկատվում է որոշակի աշխուժացում և որոշ չափով ռեսուրսներ են հատկացվում, սակայն միջին մասնագիտական կրթությունը և ուսուցումը (ՄԿՈւ) գերակայություն չէին, և այս ոլորտի բարեփոխումները պայմանավորված էին հիմնականում Եվրոպական դոնորների աջակցությամբ: Որոշակի անջրպետ էր նկատվում աշխատաշուկայի պահանջների և մասնագիտական կրթության առաջարկի միջև: ՄԿՈւ համակարգում ուսուցումը դեռևս մնում էր տեսական և բավականաչափ ձկուն չէր:

Աշխատաշուկայի թերզարգացվածությունը, գործազրկության բարձր մակարդակը, հասարակության մեջ տասնամյակներ շարունակ ամրապնդվող կարծրատիպերը ՄԿՈւ համակարգը բարձրագույնի համեմատությամբ սակավ գրավիչ էին դարձնում: Չէին նպաստում դրան նաև աշխատաշուկայում ձևավորված խաղի կանոնները: Այսպես,

<sup>12</sup> Տես՝ Թուրինի գործընթացի Հայաստանի էջը. <http://www.etf.europa.eu/web.nsf/pages/Armenia>

«Մասնագիտական կրթության և ուսուցման ոլորտում արձանագրված առաջընթացի գնահատում» զեկույցում նշվում էր. «Թեպետ բուհերի շրջանավարտների ֆորմալ որակավորումը շատ հաճախ գերազանցում է այս կամ այն աշխատատեղի պրոֆիլի պահանջները, սակայն գործատուները նախապատվությունը տալիս են նրանց՝ բուհերում չսովորածներին, մասնավորապես՝ նախնական և միջին ՄԿՈՒ հաստատությունների շրջանավարտների որակի անկման կամ արագ արձագանքելու կարողության բացակայության պատճառով: Իրականում բարձրագույն կրթություն ունեցողների շրջանում գործազրկության մակարդակը փոքր-ինչ ավելի ցածր է (28%), քան միջինը»:<sup>13</sup>

2008-2009 ուսումնական տարում նախնական մասնագիտական հաստատություններ ընդունվել էր հիմնական ընդհանուր կրթություն ստացածների 5%-ը (թեպետ և այն անվճար էր), իսկ միջին մասնագիտական՝ 21%: Միջին մասնագիտական ոլորտը ֆինանսավորվում էր հետևյալ կերպ՝ 25% պետության կողմից՝ անվճար տեղերի հատկացման միջոցով, և 75% սովորողների կողմից՝ ուսման վճարների միջոցով, կազմելով ուսումնական հաստատությունների արտաբյուջեն<sup>14</sup>:

Ֆինանսական սղության պատճառով նախնական և միջին մասնագիտական հաստատությունների ռեսուրսային բազան (շենքերը, նյութատեխնիկական բազան) անմխիթար վիճակում էր, ուսումնառության համար անհրաժեշտ պայմանները հաճախ չէին ապահովվում: Վիճակը հատկապես բարդանում էր ձմեռվա ամիսներին, երբ սովորական դարձաց բազմաթիվ խնդիրներին զումարվում էր նաև ջեռուցման հարցը: Ինչպես նշվում էր զեկույցներից մեկում՝ ՄԿՈւ ուսումնարանների/քոլեջների մեծ մասը վերջին 20 տարիների ընթացքում զուրկ են եղել ջեռուցման համակարգից, ուստի ստիպված են եղել դասերը դադարեցնել տարվա ամենացուրտ եղանա-

կին՝ դեկտեմբերից փետրվար ընկած ժամանակահատվածում<sup>15</sup>:

Եվրամիությունը ակտիվացրեց իր գործունեությունը և 2006 թվականից սկսեց զբաղվել այդ խնդիրներով Ոլորտային քաղաքականության ծրագրի միջոցով: Ծրագիրը ուղղված էր աղքատության կրճատմանը՝ նախնական մասնագիտական և միջին մասնագիտական կրթության և ուսուցման ոլորտներում բարեփոխումների իրականացման ճանապարհով: Այդ ծրագրով 16 միլիոն եվրո կազմող դրամաշնորհ տրվեց Հայաստանին<sup>16</sup>:

Միջոցներ էին հատկացվել ուսումնական հաստատությունների շենքերի վերանորոգման, ռեսուրսային բազայի բարելավման, չափորոշիչների և ուսումնական ծրագրերի մշակման համար: Ակնկալվում էր, որ պետական բյուջեից կրթությանը հատկացվող գումարները նույնպես կաճեն, 2015թ. Հասնելով 4%-ի<sup>17</sup>, իսկ մինչև 2021թ.՝ 4.5%-ի՝ այնուամենայնիվ բավականին ցածր մնալով ԵՄ միջինից, որը կազմում է 5%:<sup>18</sup>

2009 թ. մայիսին ՀՀ Կառավարությունը հաստատեց «Նախնական մասնագիտական (արհեստագործական) և միջին մասնագիտական կրթության ոլորտում սոցիալական գործընկերության հայեցակարգը»: Փաստաթղթով նախատեսվեց սոցիալական գործընկերության չորս մակարդակ՝ ազգային, տարածաշրջանային, ոլորտային և ինստիտուցիոնալ: Փաստաթղթի համաձայն պետք է ակտիվանար մասնագիտական ուսումնական հաստատություն – գործատու կապը: Որպես այդ քաղաքականության հաջորդ քայլ ՀՀ ԿԳՆ-ի, Հայաստանի գործատուների հանրապետական միության և ՀՀ առևտրաարդյունաբերական պալատի միջև 2009 թ. կնքվեց փոխ-

<sup>13</sup> Մասնագիտական կրթության և ուսուցման ոլորտում արձանագրված առաջընթացի գնահատում, Միլենա Կորադինի, Թուրին, սեպտեմբեր 2010թ., էջ 11:

<sup>14</sup> Մասնագիտական կրթության և ուսուցման ոլորտում արձանագրված առաջընթացի գնահատում, Միլենա Կորադինի, Թուրին, սեպտեմբեր 2010թ., էջ 8:

<sup>15</sup> Մասնագիտական կրթության և ուսուցման ոլորտում արձանագրված առաջընթացի գնահատում, Միլենա Կորադինի, Թուրին, սեպտեմբեր 2010թ., էջ 15

<sup>16</sup> Եկամտի ստեղծման մոդել Հայաստանի Հանրապետության ընդհանուր առաջին համար/2009 թ./ ուսումնարանների և քոլեջների համար/2009 թ./

<sup>17</sup> Իրականում բյուջեում կրթությանը հատկացվող միջոցները նվազեցին: 2014 թ. հանրային ծախսերը կրթության 2014 թ. 2009 թ.-ի համեմատությամբ կրճատվեցին 13,45%-ից 9,37%-ի /Թուրինի գործընթաց, 2016, էջ 1/:

<sup>18</sup> Մասնագիտական կրթության և ուսուցման ոլորտում արձանագրված առաջընթացի գնահատում, Միլենա Կորադինի, Թուրին, սեպտեմբեր 2010թ., էջ 7:

ըմնումնան հուշագիր նախնական մասնագիտական (արհեստակցական) և միջին մասնագիտական կրթության ոլորտում համագործակցության մասին: Փաստաթղթով սահմանվեցին մասնագիտական կրթության նախնական և միջին օղակներում ուսումնական հաստատությունների զարգացման գործում գործատուների միությունների մասնակցության բնագավառներն ու ուղիները:

ՀՀ կառավարության 2009թ. մայիսի 7-ի նիստի N 19 արձանագրային որոշմամբ ՄԿՈւ – գործատու - արհմիություն սոցիալական գործընկերությունն ապահովելու նպատակով ՄԿՈւ ուսումնական հաստատություններում ձևավորվեցին կոլեգիալ կառավարման մարմիններ՝ Խորհուրդներ (ՄԿՈւՀԽ): ՀՀ ԿԳ նախարարի 2011 թ. փետրվարի 24-ի N 124-Ն հրամանով հաստատվեց ՄԿՈւՀԽ կազմման կարգը, որի համաձայն Խորհրդի կազմում պետք է ընդգրկվեին անդամներ հաստատության մանկավարժական կազմից (Խորհրդի անդամների 20%-ը), ուսանողական խորհրդից (25%-ը): Հիմնադիրը կամ հիմնադրի լիազորմամբ տարածքային կառավարման պետական մարմինն առաջադրում էր Խորհրդի անդամների 10%-ը: Կրթության պետական կառավարման լիազորված մարմնի առաջադրմամբ Խորհրդի կազմում ընդգրկվելու էին պետական պաշտոն զբաղեցնող, գիտության, մշակույթի և տնտեսական տարբեր ոլորտների ներկայացուցիչներ (10%), սոցիալական գործընկերներ (25%), տարածքային զբաղվածության ծառայության ներկայացուցիչներ (10%):

Որպես գերազանցության կենտրոններ Հայաստանի միջին մասնագիտական կրթությունն իրականացվող 110 ուսումնական հաստատություններից ընտրվեցին 12 պետական ուսումնական հաստատություններ, որոնք պետք է դառնային բազմագործառնության (փորձարարական) քոլեջներ և օրինակ ծառայեին տարածաշրջանի մյուս քոլեջների համար: Այդ քոլեջների ռեսուրսային բազայի բարելավման ուղղությամբ մեծ աշխատանք իրականացվեց. բացվեցին լաբորատորիաներ, համակարգչային լսարաններ, բարելավվեցին շենքային պայմանները:

Բարեփոխումների առաջին փուլի արդյունքում հստակեցվեց միջին մասնագիտական կրթության մասնագիտությունների ցան-

կը, հաստատվեցին միջին մասնագիտական կրթության պետական չափորոշիչները, հաստատվեց միջին մասնագիտական պետական ուսումնական հաստատության օրինակելի կանոնադրությունը: Դրա հետ մեկտեղ բարեփոխումների արդյունավետության գնահատման արդյունքում բացահայտվեցին խոչընդոտներն ու թերությունները: Բարեփոխումների արդյունավետության համար խոչընդոտող հանգամանք էր օրենսդրության անկատարությունը, օրենքների իրականացման համար ենթաօրենսդրական ակտերի և մեխանիզմների բացակայությունը: Ընդգծվեց, որ չի ապահովվում ՀՀ «Կրթության մասին» օրենքով հռչակված կրթության բնագավառի առաջանցիկ զարգացումը՝ որպես պետականության ամրապնդման կարեւորագույն գործոն (*4-րդ հոդված, 1-ին կետ*): Այդ ամենը ՀՀ մասնագիտական կրթության այդ ոլորտը անմրցունակ էին դարձնում զարգացած երկրների կրթության համակարգերի համեմատությամբ: Նոր կրթական և տեղեկատվական տեխնոլոգիաները դանդաղ էին մուտք գործում կրթության համակարգ: Միջազգային ինտեգրմանը խոչընդոտում է օտար լեզուների (հատկապես՝ անգլերենի) չտիրապետելը թե ուսանողության, թե դասախոսական կազմի մեծամասնության կողմից:

Սոցիոլոգիական հետազոտությունները ցույց են տալիս, որ միջին մասնագիտական կրթության դիպլոմ ստացած երիտասարդների թիվն ու տոկոսը նվազել են: Թեպետ որոշ մասնագիտությունների գծով շուկայում պահանջարկը մեծ է, սակայն այդ մասնագիտություններն ձեռքբերողների տոկոսը՝ ցածր: Այսպես, տեխնիկական աշխատողները կազմում են երիտասարդների ընդհանուր զբաղվածության 9.7%, արհեստագործներն ու հարակից մասնագիտությունների աշխատողները՝ 12.1%, հաստոցավարներն ու մեխանիկները՝ 3.2%: Գործազուրկ երիտասարդների միայն 0.1 տոկոսն է աշխատանք փնտրում գյուղատնտեսական աշխատանքների, և միայն մի փոքր ավելին՝ 0.6 տոկոսը՝ արդյունաբերական (ինչպես օրինակ հաստոցավարներ ու մեխանիկներ) ոլորտում<sup>19</sup>, թեպետ

<sup>19</sup> Հայաստանում երիտասարդ կանանց և տղամարդկանց անցումն աշխատաշուկա Նիկոլաս Մերիեր Աշխատանքի միջազգային կազմակերպություն, Ժնև, 2014, էջ 15

հենց այդ ոլորտներում որակյալ աշխատուժի պակաս է զգացվում: Միջին մասնագիտական կրթությունն ստացած երիտասարդների շրջանում գործազրկության ցուցանիշը շատ բարձր է<sup>20</sup>:

2008թ. նախնական մասնագիտական (արհեստագործական) և միջին մասնագիտական կրթության և ուսուցման բնագավառում բարեփոխումներին աջակցելու, դրանք առավել արդյունավետ դարձնելու համար ստեղծվել էր «Կրթության ազգային ինստիտուտ» փակ բաժնետիրական ընկերության «Մասնագիտական կրթության և ուսուցման զարգացման ազգային կենտրոն» հիմնարկը (ՄԿՈԻԶԱԿ): ՄԿՈԻԶԱԿ-ը պետք է աջակցեր ՄԿՈՒ մակարդակում Որակավորումների ազգային շրջանակի ներդրմանը, նպաստեր Հայաստանի Հանրապետությունում «ուսումնառություն ողջ կյանքի ընթացքում» սկզբունքի ներդրմանն ու լայն տարածմանը, աջակցեր պետական կրթական չափորոշիչների և այլ ծրագրերի մշակմանը: 2007, 2009, 2012 թթ. մշակվեցին նախնական մասնագիտական (արհեստագործական) և միջին մասնագիտական կրթության մասնագիտությունների չափորոշիչները և մոդուլային ուսումնական պլանները: 2011թ. հոկտեմբերին հաստատվեցին արհեստագործական ուսումնարանի, պետական քոլեջի և տարածաշրջանային պետական քոլեջի նոր օրինակելի կանոնադրությունները և բոլոր արհեստագործական ուսումնարանները հանձնվեցին ՀՀ կրթության և գիտության նախարարության ենթակայությանը:

2011 թ. հաստատվեց Որակավորումների ազգային շրջանակը (ՈԱՇ) և մասնագիտությունների նորը ցանկը: ՈԱՇ-ի 4-րդ մակարդակը համապատասխանում է նախնական մասնագիտական կրթությանը, 5-րդը՝ միջին մասնագիտականին<sup>21</sup>: Նույն 2011 թ. ՀՀ կառավարությունը հաստատեց միջին և բարձրագույն մասնագիտական ուսումնական հաստատությունների հավատարմագրման կարգը

(նախնական մասնագիտական հաստատությունների վրա այն չի տարածվում), ինստիտուցիոնալ և ծրագրային հավատարմագրման չափանիշներն ու չափորոշիչները: Հավատարմագրման կարգով բոլոր միջին մասնագիտական ուսումնական հաստատությունները մինչև 2018 թ. դեկտեմբերի 30 պետք է հայտ ներկայացնեն ինստիտուցիոնալ հավատարմագրում անցնելու համար (կարգի համաձայն ինստիտուցիոնալ հավատարմագրումը պարտադիր է, իսկ ծրագրայինը առայժմ կամավոր)<sup>22</sup>:

ՀՀ կառավարության 2012թ. հուլիսի 4-ի նիստի N 27 արձանագրային որոշման համաձայն հաստատվեց «Մասնագիտական կրթության և ուսուցման 2012-2016 թվականների բարեփոխումների ծրագիրը»: Ծրագիրն ուղղված էր ապահովելու մասնագիտական կրթության և ուսուցման ոլորտի արձանագրված ձեռքբերումների և 12 տարածաշրջանային քոլեջների փորձի զարգացումը և ընդլայնումը: Ծրագրով նախանշվեցին ոլորտի զարգացման նպատակները և խնդիրները, կարևորվեց ՄԿՈՒ համակարգի ինտեգրումը եվրոպական մասնագիտական կրթական տարածքին, համակարգի կառավարման արդյունավետության բարձրացումը, ՄԿՈՒ ոլորտում սոցիալական գործընկերության ընդլայնումը:

Կոպենհագենյան գործընթացով նախատեսվել է կրեդիտային համակարգ ներդնել նաև միջին մասնագիտական կրթության ոլորտում: Այդ նպատակով 2014-2015 թթ. ուսումնական տարվանից որոշ մասնագիտությունների գծով փորձնական կրեդիտային համակարգ ներդրվեց որոշ պետական քոլեջներում: 2017 թ. տվյալով մշակված են Ն(Ա)ՄՄԿ մասնագիտությունների և որակավորումների պետական կրթական 167 չափորոշիչներ, համապատասխան ուսումնական պլաններ ու մոդուլային ծրագրեր, տարիներ շարունակ ՀՀ Կրթության և գիտության նախարարության Մասնագիտական կրթության և ուսուցման զարգացման ազգային կենտրոնը և Ուսուցման ազգային հիմնադրամը վերապատրաստումներ են իրականացրել ուսումնական հաստատությունների տնօրենների,

<sup>20</sup> Հայաստանում երիտասարդ կանանց և տղամարդկանց անցումն աշխատաշուկա Նիկոլաս Սերիեր Աշխատանքի միջազգային կազմակերպություն, Ժնև, 2014, էջ 19

<sup>21</sup> ՈԱՇ-ի 3-րդ մակարդակը պետք է համապատասխաներ նախնական ՄԿՈՒ-ին առանց միջնակարգ ընդհանուր կրթության:

<sup>22</sup> Նշենք, որ բուհերի հավատարմագրման գործընթացը մեկնարկեց 2012 թ., իսկ քոլեջներից դեռ որևէ մեկը չի հավատարմագրվել:

տնօրենների տեղակալների, կոլեգիալ կառավարման խորհրդի անդամների, դասախոսների համար: Վերջին տարիներին այդ ուղղությամբ իր աշխատանքն է ակտիվացրել նաև «Մասնագիտական կրթության որակի ապահովման ազգային կենտրոն» հիմնադրամը (ՈԱԱԿ-ը): Մեծաքանակ ուսումնական հաստատությունների հավատարմագրումը անցկացնելու համար ՈԱԱԿ-ը սկսել է ձևավորել փորձագետների բազա և լայնածաված վերապատրաստումներ անցկացնել քոլեջներում որակի ապահովման համակարգեր ներդնելու և զարգացնելու ուղղությամբ: Այսինքն լավ հիմք է ստեղծվել հետագա բարեփոխումների համար:

Խնդիր է դրված բարելավել կրեդիտային համակարգը բարձրագույն կրթության ոլորտում և ներդնել այն միջին մասնագիտական կրթության ոլորտում այնպես, որ ապահովվի ՈԱՇ-ի 5-րդ և 6-րդ փուլերի միջև կրեդիտների փոխանցելիությունը և կրթության շարունակականության ապահովումը: Այդ գործընթացները ինքնին անհնար են առանց մասնագիտական ուսումնական հաստատությունների ինքնուրույնության աճի: Մոտ ապագայում մշակվելու են նաև Որակավորումների սեկտորալ շրջանակները, որոնք կհեշտացնեն մասնագիտական ուսումնական հաստատությունների կողմից մասնագիտության կրթական ծրագրերի մշակումը, նմանատիպ եվրոպական ծրագրերի հետ դրանց համադրելիության ապահովումը: Շուտով կհաստատվի նաև Հայաստանի Հանրապետության նախնական մասնագիտական (արհեստագործական) և միջին մասնագիտական կրթության և ուսուցման 2017-2021 թվականների բարեփոխումների ծրագիրը, որը ընդհանուր առմամբ համապատասխանում է 2014-2025 թթ. Հեռանկարային ծրագրի թիրախներին և նպատակներին: Ըստ ծրագրի գյուղատնտեսությունը ճանաչվել է գերակա ոլորտ «արտահանումների մեծացման, Հայաստանի տնտեսության դիվերսիֆիկացման և տարածաշրջանային համաչափ զարգացում ապահովելու տեսանկյունից»<sup>23</sup>: Ուստի առաջիկայում հատկապես մեծ ուշադրության են արժանանալու գյուղատնտեսական քոլեջները: Դրանցից 4-ում CEDEFOP-ի օժանդակությամբ որակի ապահովման համակարգեր են ներդրվելու և դրանք հավանաբար կլինեն այն քոլեջներից, որոնք առաջինները կանցնեն ինստիտուցիոնալ հավատարմագրում: Մասնագիտական կրթության որակի ապահովման ազգային կենտրոնի օժանդակությամբ որակի ապահովման համակարգեր են ներդրվում ավելի քան 60 քոլեջներում: Այսպիսով, մասնագիտական կրթության ոլորտում բարեփոխումները առաջիկա տարիներին շարունակվելու են:

<sup>23</sup> Թուրինի գործընթաց, 2016, էջ 1:

Хаусхофер К. Панидеи в геополитике

Karl Haushofer, Geopolitik der Pan-Ideen ("Weltpolitische Bücherei". Bd 21. Berlin, 1931)

### ГЛАВА IV

#### Прорывы кажущегося естественным панобразования

Где мы видим на поверхности Земли отображение нарушений воплощенных панидей, кажущихся наиболее естественными, связанными с традиционными частями Света, другими, точно такими же или более мощными идейными кругами, предопределенными пространством или образом мыслей, укоренившимися на суше или порожденными морем или же вызванными чисто духовно – мировоззрением или общественной, экономической идеологией, чье распространение все-таки можно нанести на карту земной поверхности и таким образом сделать географически понятным и измеримым?

Прежде всего речь идет о противостоянии ислама, локально и пространственно более отчетливо постижимого, чем численно более мощные мировоззрения христианства и буддизма, в основном связанного с поясом пустынь Старого Света и примыкающей к нему степной окраиной, однако далеко простираясь и распространяя свое влияние за его пределы, который – в противоположность другим крупным, возникшим в Старом Свете мировоззрениям – отметил себя печатью исключительности своими панисламскими течениями (Richtungen).

Ведь ислам назвали религией пустыни, и о нем написаны труды, связавшие его с этим видом растительности более тесно, чем можно было бы в действительности связать (Индонезия! Восточная Бенгалия!). Однако фактом является то, что никакое другое духовное движение человечества не оказало в такой степени влияние на осложнение других истинных панобразований в Старом Свете, как распространение ислама вблизи пояса пустынь Старого Света и в районах искусственного орошения на его окраинах, через все без исключения переходные зоны (Landbrücken) между пан-Азией, пан-Европой и пан-Африкой. Другими культурно-политическими разрушителями панскрижалей являются эллинизм, культура Гандхары<sup>1</sup> и индо-серийская культура; миграции малайцев, "бродячих людей" (orang malaiu)<sup>2</sup>, которые "при самой малой численности оказывали огромное влияние" (Ратцель); нарушителями, опирающимися на силу, были талассийские, средиземноморские имперские образования римлян, океанские – иберов [испанцев и португальцев], голландцев, французов

и британцев, по мощи и экономической политике втиснувшийся между Азией и Европой Советский Союз.

Разрушительно по отношению к идеям организации частей Света или континентов в традиционном понимании неоднократно действовали и такие части создаваемого пространства, которые на основе имперского мышления выросли в более крупные связности. Так случилось, когда первоначально прибрежные образования, как старая Генуя или Венеция, вышли в море и вовлекли окраинные острова Леванта<sup>3</sup>, отделившиеся прибрежные полосы в государственные образования, чье попечительство, как нередко было с венецианским, быстро принесло европейцам худую славу (что уже испытала и Англия со своим японским союзом<sup>4</sup>); или когда более чем близкое к внешнему завершению паниндийское пространственное образование Восточной и Южной Африки, которое виделось как Индийская Америка и мечтам о котором предавалось полмиллиона переселившихся туда индийцев, было втянуто в тихоокеанский и австрало-азиатский островной мир.

Разрушающе действовало также преходящее имперское образование царской России на северном побережье Тихого океана, которая стремилась превратить Окраинное море (Берингово море) в закрытое русское море – в "mare clausum" и еще в первой трети XIX в., дабы преградить англосаксам доступ к тихоокеанскому побережью Северной Америки, заключила с испанской Южной и Центральной Америкой договоры, которые перекрывали Золотые ворота Сан-Франциско<sup>5</sup>. Итак, новым является в действительности транстихоокеанская позиция США, позиция "primus inter pares"<sup>6</sup>, первого среди партнеров, лишь с большим трудом поддерживающих видимость равенства на самом большом океане! Свообразие этой позиции мы докажем при последующем рассмотрении морских панидей. Сейчас же ограничимся констатацией, что проникновение финикийцев в западную часть Средиземного моря воспринималось, само собой разумеется, как разрушение строгого разграничения между Азией, Европой и Африкой, как и последующее наступление эллинов в Азию, римлян – в Азию и Африку в противоположном смысле; разрушителями строгого деления на части Света явились и следовавшие один за другим чужеземные "покорители Индийского океана" (Баллард), и преодолевшие тихоокеанс-

кие просторы Бальбоа, Магеллан, Кук, Перри<sup>7</sup> и многие другие. Они помогли подготовить разумное образование Пантхоокеанского союза, которое ныне угрожает подорвать панамериканские, как и паназиатские, интересы, австралийские желания обособления и великоазиатские, паниндийские и великояпонские или малайские идеи в равной мере. Разрушителями скрижалей с паннадписями традиционного стиля являлись также – и это само собой понятно – великие трансконтинентальные переселения и военные экспедиции, оставлявшие за собой в некотором роде долговременные последствия, вызывавшие, правда в отдаленной перспективе, действия зачастую совершенно иных сил, чем те, что были призваны ими вначале.

Все же совсем нелегко в отдельных симптомах – описанных как великое переселение народов – кочевых перемещений в Старом Свете с амплитудой от Великой Китайской стены до наскальных рисунков в Северной и Западной Европе и южноафриканских стенных росписей – распознать совокупность. Однако уже именно от этих переселений отпочковывается серия контактного метаморфоза и передвижений, коими насыщены Европа, Старый Свет. Поход Александра<sup>8</sup> и нашествие монголов выступали, с одной стороны, носителями пандвижений, а с другой – в еще большей степени разрушителями панобразований, и далеко не в единственном смысле. В конце концов первые письмены пантхоокеанского региона (*Umfrandung*) – на нечеткие следы которых напали интеллектуалы, такие, как Гриффит Тейлор, Фробениус, Фридеричи, Заппер<sup>9</sup> и другие, – были принесены палеоазиатами из Северо-Восточной Азии – от пещерных форм тихоокеанского американского побережья до культуры майя, ацтеков и кишуа; следы, с которыми встретились, вероятно, по другую сторону островной дуги (*Inselwolken*) с последней промежуточной высадкой на острове Пасхи малайцы и полинезийцы и жители Юго-Восточной Азии.

Кажется почти чудом, что, несмотря на очень сильный натиск и ломку правил, представление о частях Света в традиционном стиле могло удерживаться так долго как основание для формирования панидей, как и то, что оно то тут, то там распадалось под мощным толчком и осколки или части пространств отчуждались тем или иным наднациональным имперским образованием. Такие утраченные части территорий, вроде бы мимолетно отделенные от части Света, порой отторгались в полном смысле слова на сотни и тысячи лет. Возврат к прежней окружающей среде им часто приходилось оплачивать наступлением упадка и краха, как пережили это Александрия, Циндао и как еще предстоит испы-

тать Сингапуру или Шанхаю. Такую же участь разделили даже центральные ландшафты и их деловые центры – Афины, Дели или Рим.

Кого из знатоков жизни удивит, что в наступлении (*im Aufkommen*), в первом ударе нарушители гибких естественных порядков, которые кажутся прочно стоящими на Земле и в пространстве, временно, *in statu nascendi*<sup>10</sup>, оказываются сильнее, чем сопротивляющиеся, стремящиеся лишь удержать существующее? Только во временной протяженности геополитический фактор доминирует над бурным желанием, сводит средний уровень к средней норме, ибо “крайности не продлевают вид, породу, расу” (Челлен).

Для способности панпорядков поддерживать новые пространственные законы, которые в первую очередь разрушают старые, решающее значение имеет, обладают они или нет пространственным инстинктом, биологическим умением приспособливаться. В этом направлении удивительно то, что чисто духовные пан-движения, например великие мировые религии, полагались в этой сфере на благоразумие, как обдуманно вели себя они по отношению к сугубо насильственным движениям, народным волнениям или даже “с военной точки зрения из рук вон плохо руководившемуся предприятию всемирной истории” – крестовым походам<sup>11</sup>.

Как рассудительно и гибко принимает в расчет возникшая в Передней Азии, сложившаяся в Средиземноморье традиция христианства климатические условия северогерманцев и их представления о разделении политических пространств! Насколько податливой к изменениям показала себя буддийская панидея в своем продвижении, с одной стороны, по ландшафту Центральной Азии по пути Махаяны<sup>12</sup>, а с другой – по прибрежным морским путям учения Хинаяны<sup>13</sup>, что точно раскрывает доктор Вюст в своем исследовании ламаизма как формы культа ландшафта Центральной Азии. Как отчетливо прослеживаются прежде всего при зарождении и распространении пандвижения ислама отдельные фазы и повороты, при которых бурно выраженные паузы необходимого пространственного приспособления сменяются волевыми импульсами движения вперед (*Weitertragen*) сквозь преграды естественных пространств. Очень немногие пандвижения, как ислам – так называемая религия пустыни, находились под наблюдением и прослеживались столь внимательно с момента его зарождения панобразованиями, которым угрожала опасность, поэтому ислам по праву служит прототипом нарушающего пандвижения. Он следовал по многим путям предшествовавшей ему эллинистической культурной волны и рас-

кривает нам тем самым процесс, характерный для всех пандвижений, а именно при всем желании к обновлению они охотно пользуются геополитически уже опробованными путями. Так, эллинистический торговый язык увлек за собой в регион устья Инда арабский, а с возвращавшимися по муссонным трассам арабами, китайцами, японцами проник иберийский – ни один, ни другой не оставили бы отзвука, не заставили бы без него как-либо вступить на почву, где победитель следовал в пространстве за побежденным, приспособляясь к нему.

Мы видим это до определенной степени на примере экспансии морских, как и степных, народов в морские и степные пространства, являющиеся двумя воспитателями крупнoprостранственного мировоззрения, сильнейшими политико-пространственными соблазнами, побуждающими к разработке проектов образований панидей.

Этот процесс можно проследить в последнее время на примере самой молодой крупнoprостранственной панидей, посредством которой американская культурная политика соорудила от панамериканского к паназиатскому образованию через смелое пантихоокеанское несколько искусственно связывающую дугу (Wölbung).

При этом и пантихоокеанская идея следовала по уже имеющимся опорным камням и разумно использовала их в меру пригодности для строительства. Доказательством этого, вероятно, является блестящая мысль сделать день памяти испанца Нуньеса де Бальбоа, 29 сентября 1513 г. впервые возвестившего о возможности такого панстроительства, днем поминания идеи на всех тихоокеанских ландшафтах. Это, наверно, неожиданно для сведущих в истории, что на Филиппинах, которые в 1571 г. были включены в систему испанского господства на Тихом океане, в современном Шанхае, в Японии (чей великий сёгун Иеясу<sup>14</sup> еще задавался вопросом, почему ему следовало бы бояться короля Испании, ведь он достаточно овладел искусством воина и способен ему противостоять) еще и сегодня в день св. Михаила можно видеть, как отмечают память человека, которого корона Испании позволила казнить в 1517 г. Эта скромная процессия (Zug) содержит в себе, пожалуй, гораздо больше доказательной силы превосходящей власти идеи, а также пространственной идеи в противовес краткосрочному насилию, чем многие другие доводы, которые мы могли бы привести далее на сей счет.

Отношение американцев Соединенных Штатов к пантихоокеанской идее – один из грандиозных примеров – подобного переменному току – воздействия духовного движения, родившегося

из крупнoprостранственного мышления, на пространственное образование и обратного воздействия, что становится ощутимым на поверхности Земли, хотя и лишь в планах, проникнутых новым, наводящим духом. Это углубляющееся ощущение пространства наряду с его растущим покорением было неминуемо, как все такие движения, носителями которых поначалу были лишь одиночки, и требовались сильные изъявления, чтобы увлечь многих. И это все же заслуга тех, кто с готовностью вступили на этот путь крупнoprостранственного мышления и держали ответ вместе, как обычно большинство. Духовное движение за преодоление пространства было налицо еще до того, как появилась возможность осуществить его на практике, даже до того, как пространственные владения Соединенных Штатов приблизились к Тихому океану. Его образование объясняется, по нашему мнению, слиянием духа, построившего из океанского инстинкта Британскую мировую империю, с импульсом преодолевавшего континент “Westward ho” (“Вперед на Запад”), который увлек прежние прибрежные штаты времен Войны за независимость в глубь материка, во все большие пространства, ставя каждый раз более широкие пространственные проблемы так, что они, распространившись по другую сторону прерий и тихоокеанского “раздела” (главного водораздела части Света) на самом большом мировом море, переместили побуждающий к движению момент с прерий на океанские просторы и добавили к нему другой импульс к расширению [пространства], явно океанский, шедший от восточного побережья. Эти же проблемы пробудили вначале и японского соперника по другую сторону Тихого океана и ему ставили в упрек странный поворот (это слово, вероятно, родилось в австралийских устах) относительно его убеждения в “ошибке Иеясу”: что греховным упущением японцев и их мудрого сегуна было то, что они не хватались за тихоокеанский трезубец и возможность освоения тихоокеанских островов и окраинных земель, а это обеспечило бы [Японии] многовековое превосходство. Правда, с начала XIX в. Соединенные Штаты Америки наворачивали упущенное: в 1813 г. отважными, полными приключений тихоокеанскими плаваниями, в 1842 г. – еще до того, как американцы добились права на тихоокеанское побережье, – декларацией о Гавайских островах, затем, в 1845–1858 гг., пробившись вначале северным, затем калифорнийским клином к побережью Тихого океана и сломав русско-испанский сговор<sup>15</sup>, направленный на их сдерживание, наконец, покупкой Аляски и приобретением островных опорных

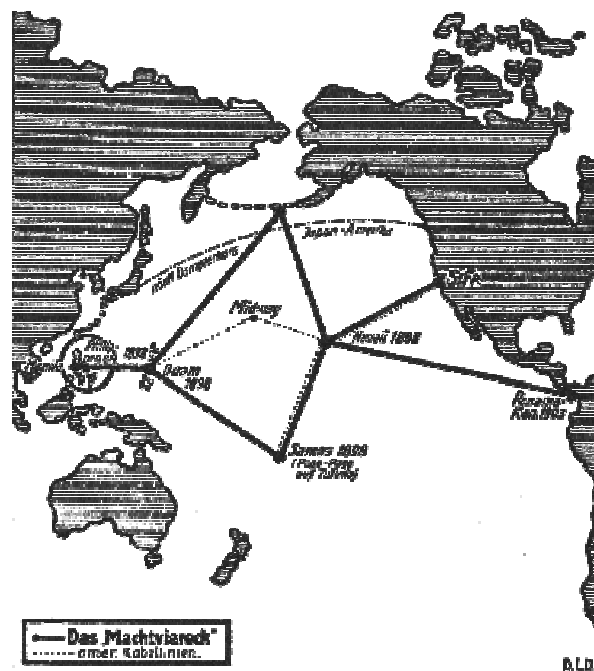
пунктов завершили провидческий поворот к Тихому океану.

В повороте Соединенных Штатов лицом к Тихому океану прослеживаются на протяжении длительного времени два направления: одно, с отчетливо каботажной окраской, берущее начало в отношении мореплавателей восточных штатов к тихоокеанским островам, а именно к Гавайским, к Южным морям и Японии; и другое, более решительное, исходившее от импульса тихоокеанских прибрежных штатов, в особенности от Калифорнии. Это ведет к их в известной мере основанному на силе государственно-политическому объединению благодаря Мэхену и Рузвельту<sup>16</sup>, к экономико-политическому – благодаря Бруксу Адамсу в последнем десятилетии XIX в.; наконец, к длительному времени вызывавшей возбуждение культурно-политической консолидации, главными выразителями которой с самого начала были прозорливые тихоокеанские миссионеры. Своего апогея данное объединение достигает в блестящем успехе культурно-политического Тихоокеанского союза, Тихоокеанского института в Гонолулу и журнала “Pacific Affairs” с их тихоокеанскими конгрессами.

В культурно-политическом объединении был постепенно преодолен насильственный, бросавшийся в глаза грубый нажим тихоокеанских прибрежных штатов, а именно в пререканиях школ и запретах въезда в страну и в препятствиях даже для такого духовного лидера, как Рабиндранат Тагор (которому потому дали поворот от ворот Калифорнии!). Не случайно США направили послом в Японию Уильяма Р. Касла, ярко выраженного умиротворителя, сына человека, который оставил руководящий пост на Гавайских островах, не пожелав содействовать политизации миссии в пользу аннексионистского движения. Он родился еще при Калакауа<sup>17</sup> – последнем туземном короле Гавайских островов, получил прекрасное образование в США и был направлен на ответственный пост за границу. Не случайно и то, что сенат Соединенных Штатов Америки – отступая от фронта очевидного политического и экономического империализма в западной части Тихого океана – готов теперь предоставить Филиппинам<sup>18</sup> обещанную свободу, правда сохранив там в силе, несмотря ни на что, военно-политическое и экономическое преимущество США. И все же в этом скрыта нелегко добытая победа компромиссного пантихоокеанского культурного движения – вопреки могущественному государственному секретарю Стимсону<sup>19</sup>.

В таких событиях ослабления напряженности ясно проступает отчетливо переносимая из чисто духовной позиции в пространственно-

политическую область трансформированная и картографически зримая, находящаяся на подъеме сила культурно-политической панидеи, чья опорная точка для перенесения – прежде “сего благоприятное расположение Гавайских островов и неразумность включения Филиппин, принадлежащих к Восточной Азии, в силовую структуру западной части Тихого океана, даже если это зафиксировано в столь убедительной с военно-политической точки зрения форме, как “Американский четырехугольник” (“American Qudrilateral”) на больших морских просторах. Особый вопрос (Anhafterpunkt), имеющий транс-океанское морское значение (впадина!), также непременно сохраняется, упраздняется лишь пространственно-политическая нагрузка архипелага: иными словами, победа океанской тенденции над континентальной, над пространством вместо состояния с трогательной примесью империалистического духа.



Пантихоокеанские силовые направления США:  
Американский четырехугольник

Das Machtviereck – четырехугольник, дающий власть (всемогущество)

Amer. Kabellinien – американские кабельные линии

Несомненно, пантихоокеанская идея – охватывающая в равной мере и сам океан и прилегающие к нему районы и побережья, – чисто географическая панидея, являлась как бы континентальной; в то же время для паназиатской, как и для панамериканской, исключительности она имеет нарушающее, наступательное воздействие; и, конечно, пантихоокеанскую компромис-

сную мысль ощущали некоторые панидеи старого стиля в их стремлениях к власти, как колониальные империи и осколки колониальных империй Великобритании, Франции, Голландии, Португалии, а также великояпонские, малайско-монгольские мечты о будущем и жаждущие обновления носители сохранившегося в памяти китайского имперского мышления.

И все же мы считаем Тихоокеанский союз как морское, панокеанское движение самым сильным сегодня на Земле, в своем роде доступным пониманию, несмотря на кажущееся картографически более впечатляющим формирование империи Индийского моря, внутренняя, идеологическая несвязность которой слишком очевидна и которая, как ее многие предтечи в Индийском океане, в конце концов растворилась в сети особых опорных пунктов, отдельные из коих рано геополитически выделались и стали весьма устойчивыми, даже меняя своих хозяев. Пантхоокеанское движение, в особенности с британскими идеями морской империи, занимающими второе место на буксире, со склонностью к эволюции, является будущим достойным противником крупнейшей революционной континентальной панидеи: и та и другая исходят от держав, не входящих в Лигу Наций!

Наконец, в какой высокой степени охватывающая весь мир, объединенная океаном совокупность рассеянных владений, как Британская империя, в меньшей степени предшествовавшие ей заморские образования с опорными пунктами или крупные опорные части империи, нарушая, проникали в чужеземные панобразования, пока они сами не стали таковыми (пан-Британия, Великая Британия) или таковыми сумели себя сотворить (австралийское Сообщество), об этом свидетельствует любая добротная карта империи, любая из многих, здесь не названных работ, которые рассматривают такое строительство, вероятно лучше всего – статья в “Economist” “The evolution of the colonial empire” (“Эволюция колониальной империи”)<sup>i</sup>. Ведь эта статья справедливо напоминает об остатке территории колониальной империи, которая после эволюции крупных доминионов в Британское Содружество наций<sup>20</sup> все еще сохраняется (после принятия новой конституции Цейлона)<sup>ii</sup>, которая, раскинувшись по всей планете, считает все же своими основными жемчужинами тропический регион сообразно дополнительным потребностям метрополии. Однако *primus mobile* является “the human factor”. Но в этом же месте обнаруживается и нарушающее пересечение с объединяющими местными или обусловленными морем локальными пан-устремлениями, а именно почти со всеми, где сосредоточивается большое зат-

руднение для британского имперского союза. Пан-Азия, пан-Африка, пан-Америка, пан-Европа, все крупные организации частей Света (только не пан-Австралия, которая на 96% британская, но очень малозаселенная); пантхоокеанское движение (в которое искусно включились, но относятся к нему все же с недоверием как на представляющее тайные преобразовательные тенденции, угрожающие империи Индийского моря) и отказ со стороны США гарантировать владения в Атлантике; соображения о надгосударственной организации всех трех Средних морей: панидеи старейшей христианской церкви, буддизма и ислама, ближневосточные, арабские, паниндийские, великокитайские, малайско-монгольские и советские суждения, даже предстоящая в будущем панафриканская эмансипация – все они так или иначе сталкиваются с этой колониальной имперской цепью, прочные и гибкие узы которой образует следующая за атмосферой по пространственному охвату географическая сила Земли – Мировой океан!

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>i</sup> (с.299) “Economist”. 28.VII.1928. P. 164–165.

<sup>ii</sup> (с.299) Parliamentary paper. 3131/28.

<sup>1</sup> См. примеч. 6. С. 143.

<sup>2</sup> “Лесные малайцы” (малайск.).

<sup>3</sup> Левант (*фр.* – Levant, *итал.* – Levante – Восток) – общее название стран, прилегающих к восточной части Средиземного моря, в узком смысле – Сирия и Ливан.

<sup>4</sup> Англо-японский союз (1902–1921) представлял собой совокупность договоров. Первый договор о военно-политическом союзе между Англией и Японией был подписан в Лондоне 30 января 1902 г сроком на пять лет. Предусматривал “особые интересы” Англии в Китае, а Японии в Китае и Корее Договор был крупной победой японской дипломатии, дававшей Японии возможность начать борьбу с Россией, не опасаясь вмешательства третьих держав. 12 августа 1905 г в Лондоне был подписан второй союзный договор сроком на 10 лет, а 13 июля 1911 г – третий договор. На Вашингтонской конференции 1921–1922 гг. США добились расторжения этого союза. Его заменило соглашение четырех держав (США, Англия, Япония и Франция) о взаимных гарантиях неприкосновенности их островных владений в Тихом океане.

<sup>5</sup> Золотые ворота – пролив, соединяющий бухту Сан-Франциско с океаном. См. также примеч. 9. С. 65.

<sup>6</sup> “Первый среди равных” (*лат.*).

<sup>7</sup> Магеллан Фернан (около 1480 – 1521) – португалец, мореплаватель на испанской службе, совершивший первое кругосветное плавание. Кук Джеймс (1728–1779) – английский мореплаватель, совершивший три кругосветных плавания, исследовал восточный берег Австралии. Перри Мэттью Калбрайт (1794–1858) – американский морской коммодор, добившийся прорыва самоизоляции Японии.

<sup>8</sup> Поход Александра Македонского начался в 334 г. до н.э. В результате завоевания Персидского царства Ахеменидов и проникновения в Индию Александр создал мировую империю, простиравшуюся от Дуная до Инда. См. также примеч. 15. С. 225.

<sup>9</sup> Заппер Карл – видный немецкий географ, сотрудничавший с Хаусхофером в журнале “*Zeitschnft für Geopolitik*”.

<sup>10</sup> “При рождении” (лат.).

<sup>11</sup> Крестовые походы – чисто завоевательные мероприятия, осуществленные под религиозными лозунгами. В результате первого крестового похода в Палестине было основано Иерусалимское королевство по образцу европейских феодальных государств.

<sup>12</sup> Направление в буддизме, возникшее в I в. в Северо-Западной Индии.

<sup>13</sup> Южная ветвь буддизма с центром в Канди (Шри Ланка).

<sup>14</sup> Иеясу (1543–1616) – первый сёгун из династии Токугава, завершил борьбу за политическое объединение феодальной Японии.

<sup>15</sup> См. с. 60 данного издания.

<sup>16</sup> Речь идет о Теодоре Рузвельте (1858–1919) – тридцать шестом президенте США (1901–1909).

<sup>17</sup> Калакауа был королем Гавайских островов с 1874 по 1891 г.

<sup>18</sup> Еще закон Джонса (29.VIII.1916), одобренный конгрессом США, предусматривал возможность предоставления Филиппинам независимости только при условии создания стабильного правительства. В последующие годы под влиянием массового патриотического движения на Филиппинах и в соседних с ними районах Юго-Восточной Азии и на Дальнем Востоке, начавшегося мирового экономического кризиса США вынуждены были пойти на уступки. Одной из первых акций “нового курса” Ф.Д. Рузвельта было предоставление Филиппинам статуса автономии. Окончательно независимость Филиппин была провозглашена 4 июля 1946 г.

<sup>19</sup> Стимсон Генри Льюис (1867–1950) – государственный деятель США, в 1928–1929 гг. – генерал-губернатор Филиппин, в 1929–1933 гг. – госсекретарь.

<sup>20</sup> Британское Содружество наций (1931–1947) – объединение в составе Великобритании и ее бывших колоний, получивших независимость. Оформлено Вестминстерским статутом 1931 г., который предусматривал установление суверенитета доминионов в рамках Британской империи. Согласно статуту, законодательство каждого доминиона получало суверенную силу, даже если оно противоречило законам метрополии. Доминионы приобретали право проводить самостоятельную внешнюю политику, решать вопросы войны и мира, включая вопрос об участии в войне на стороне метрополии.

## ГЛАВА V

### Морское пространственное мышление и панидеи

Море и части морей, разделяющие сухопутные пространства, придают значимость океанским, талассийским, прибрежным мотивам [в

отношениях] между государствами лишь на национальной основе и в наднациональной организации; Внутренние и Срединные моря уже способны пробудить имперские идеи, равно как и панидеи. Организация целых океанов ведет к империи Индийского моря, к тихоокеанской позиции Соединенных Штатов: к четырехсторонности (Quadrilateral)! Противоречие между заокеанской силовой и культурной политикой проявляется, например, на Филиппинах, которые служат своеобразным манометром! До сих пор неудача подстерегает только Атлантику в отличие от Тихого океана с его несомненно конструктивной геополитикой!

Однако морской империализм, вооруженный и бряцающий оружием, самопроизвольно не готов возникнуть подобно Афине (Палладе) из головы Зевса, а именно, потрясая трезубцем, сделать мысль о превращении части моря, Внутреннего или Крайнего моря, затем Срединного моря, наконец, Океана или же их совокупности – Мирового океана с его серебряным поясом связующей геополитической силой некоей панидеи. Идея господства над морями развивалась в ходе трехтысячелетней схватки с идеей свободы морей, в конечном счете в грандиозной попытке к соединению обеих. И все же эта мысль о господстве значится также как символ в мудрейших словах римлянина Саллюстия<sup>1</sup>, полагавшего, “что любая позиция силы могла бы утверждаться лишь теми средствами и искусством, благодаря которым она была изначально приобретена”. В глубь ранней истории человечества уходит мысль о создании заокеанской Британской империи: к финикийцам, критянам, эллинам в Восточном Средиземноморье, индошумерам в Персидском заливе; к первому разбегу Понтийского царства<sup>2</sup> и пестрому ряду “*dominien maris baltici*”<sup>3</sup> северо-германцев; к созданию могущественной, охватывавшей Средиземноморье *Orbis Romanus*<sup>4</sup> и к морской мощи Венедиг (сохранившейся как Венеция!), которую британцы так часто находили родственной по образу мыслей. В таинственном дуализме природа и искусство сотворили на Востоке Старого Света то, что поначалу было Внутренним морем, затем Японским морем и в конце концов стало тем, что японцы называли *Nan-Yo* – Южным морем, обширной Японской империей; а между странами Заходящего (Abendland) и странами Восходящего Солнца (Aufgangsland) через Индийский океан прокладывали пути “наездники муссона” – финикийцы, эллины, арабы, китайцы, малайцы, связывая цепи окружавших острова торговых пунктов, на которых поднялось первое океанское окаймление (*Umrandung*) – империя Индийского моря. Позже был переброшен мост

через бездну Атлантики к североатлантической империи культуры англосаксов, к строительству иберийских народов в южноатлантической зоне. Задолго до этого россыпь островов в Тихом океане связывала между собой народы и служила путем продвижения культуры. Но первые панидеи на этот счет осуществила Испания лишь в 1514–1570 гг., малайцы и полинезийцы были для этого слишком неорганизованными, морскими бродягами, не обладавшими чувством истории.

Итак, нам остается бегло пройтись по истории, начиная от потока культур Нильской долины и ландшафтов Двуречья (Тигра и Евфрата) и Инда и шедшего в том же направлении, давно иссякшего родственного потока на Мемфис, Ур, Харашу и Мохенджо-Даро<sup>5</sup> и ретроспективно увидеть в четвертом тысячелетии до нашей эры противостояние морских панидей континентальным образованиям и их прорывы.

“Самое важное, что может быть сказано по поводу отношений между народами” (Ратцель) кроется в этом противоборстве, в поступи твердой суши через прибрежную жизнь к талассийскому и океанскому существованию. Многие жизненные формы в процессе этого движения остались мимоходом включенными в прибрежную и талассийскую действительность. Разумеется, при этом всегда устанавливался предел: как далеко простирается в глубь страны обоснованное влияние на Мидгардского змея<sup>6</sup>, на серебряный пояс, на морскую силу, на морскую мощь, т.е. каково так называемое право территориальных вод. Где сухопутному пространственному мышлению части Света удавалось оттеснить его, наконец, бесследно проложить путь обратно в море к другим, не защищенным от грабительских набегов открытым побережьям?

Лорд Пальмерстон<sup>7</sup>, безусловно свободный от стесняющих предрассудков, в последние годы своей жизни предостерегал и предупреждал свою господствовавшую на морях родину относительно Суэцкого канала, полагая, что он обременит ее в регионах Ближнего и Среднего Востока, империи Индийского моря большей континентальной ответственностью, чем могло бы нести островное государство. События последнего времени указали Японской империи границы и рубежи (Корея, Маньчжурия), подобные тем, которые часто открывались старой Венеции в ее связи с *terra firma*<sup>8</sup>, а позже в родственной форме, но в неизмеримо большем масштабе Британской империи. Полагали, что вместе с графом Гото<sup>9</sup> после тяжелой борьбы можно в конце концов осуществить в Маньчжурии справедливое разграничение с русскими, соединив континентальное и морское влияния: куда труднее с

китайцами! Русско-японская линия раздела на основе конвенции 1925 г.<sup>10</sup> нам известна<sup>1</sup>. Однако в пику китайцам К. Хонда говорил в 1928 г. о “Маньчжурии как первой линии обороны Японии”, а Т. Кикучи – о ней как о “дочери Японии”. Где же тут право Китая, направившего в этот район за одно поколение 30 млн. человек в сравнении с 240 тыс. японцев, 160 тыс. русских?

Было бы захватывающе интересно и поучительно установить на основании многих исследований, таких, как исследование Лаутензаха “Mittelmeere als Kraftfelder” (“Срединные моря как силовые поля”), или Мерца “Nord und Ostsee” (“Северное и Балтийское моря”), или мое “Geopolitik des Pazifischen Ozeans” (“Геополитика Тихого океана”), насколько глубоко панидеи, опирающиеся на море или части морей, могли успешно противостоять панидеям, возникшим на суше, при медленном уравнивании сил, или же они не могли больше взять верх. Такая попытка могла бы дать необычайно ценные точки опоры для оценки силы геополитических факторов, способных утвердиться на длительный срок в деяниях и воле по сравнению со средним уровнем. Вероятно, наиболее распространенная ошибка наших атлантов и их школы – представлять исключительные достижения Александра Македонского, Цезаря, Хубилайхана, Наполеона в покорении пространства как само собой разумеющийся, достойный памяти образец. Однако, воспитывая на таких примерах культ героев, можно легко проглядеть главных действующих лиц в грядущем, то, какой огромной мощью и стойкостью сопротивления обладают привычное в пространстве и по форме, долговременная сила геополитики. Океанский человек более открыт судьбоносным учениям, чем косный, континентальный, более пронизателен в понимании возможностей пространства. Это является основой способности океанских народов (Ратцеля больше всех поражали малайцы) при крайне малой численности действовать с максимальным эффектом. В этом, вероятно, и основа того, почему имперские образования, равно как и панидеи, опирающиеся на прибрежные и талассийские силы, легче претворяются в жизнь, почему в своем воображении мы отдаем предпочтение охватывавшему Средиземноморье панобразованию в Римской империи перед сравнительно небольшим имперским центром – Ираном. Римская империя с внешней стороны ближе подходит нашей идее панобразования, чем внутренне столь полиморфная первая Великая держава Ближнего Востока, которая все еще и сегодня блуждает в мыслях о будущей консолидации. Перед обширными континентальными картинами по обеим сторонам трассы переселе-

ния скифов в так называемые средние века ослабла, правда, никогда не забывавшаяся, а в fascio [итальянском фашизме] вновь возродившаяся римская средиземноморская имперская традиция. До борьбы за Индийский океан и морские империи Европы были малопрозрачными, хотя, как и венецианская, образцовыми по структуре, так что их стойкость помогла устоять против мощного натиска турецкой силы.

В книге “Границы” (гл. VI) я постарался сопоставить восприятие границы и ее защиты людьми и народами, подверженными морскому влиянию, отношение к морю. Читатели найдут там также классически выраженное, совершенно иное отношение морской панидеи, воплощенной лишь в одном отдельном городе, в Венеции, в тексте надписи над порталом ее магистратуры *sulle acque* – над водой<sup>11</sup>. Исследуя представления европейских стран о связанном с морем государственном и хозяйственном организме, мы еще и сегодня обнаруживаем в них отражение понятий и опыта старой морской державы – Афин, грабительских войн Рима на море и *classic frumentaria*<sup>12</sup>, но прежде всего беспрецедентного насилия средневековой Венеции в отношении германских имперских городов и их культуры Возрождения с более полнокровной жизнью, чем у избороздивших весь мир англосаксов и близких к ним малай-монголов. Это – большее средство малоземельных с малоземельными, хотя сам опыт противоположный.

Но такие факты выдают, что слишком односторонняя, в историческом и юридическом смыслах понятная, а в биологическом роковая ретроспективная склонность сильно затрудняет понимание не только современных и будущих океанских панидеей (таких, как имперские британские, американские – Соединенных Штатов, англосаксонские культурно-политического Сообщества, тихоокеанские), но и отношение к морю вообще, не понятно, как утверждает Тирпиц, немцем. Безусловно, надо также принять во внимание тот факт, что только еще одна крупная культурная нация – китайская – пережила сходное с немецкой нацией катастрофическое сокращение морского побережья в ходе строительства государственной власти: за одно столетие береговая линия Китая сократилась с 17 тыс. км до 7100 км, а Германии со времени Гогенштауфенов<sup>13</sup>, затем Ганзы, Германского союза, Германо-Австрийского соглашения и до настоящего времени с более чем 5000 км до 3300 км, затем 2700 км и, наконец, до немногим более 1000 км. Такие цифры говорят сами за себя!<sup>14</sup>

Сколько стоило усилий довести, но не к началу мировой войны, до сознания подавляющей массы континентальных немцев, что театром

военных действий явится область, соседствующая с побережьем и заливами, затем романское Средиземноморье; как по-континентальному читали они свою военную карту, на которой неизменно под Центральной Европой в сущности понималось занимаемое ими пространство, в то время как в поле зрения океанских противников всегда находилась карта мира. Тем не менее было фактом, что единственное более крупное взаимосвязанное морское пространство, решающее для длительного сопротивления Центральных держав, – Балтийское море, смогло избежать блокады, хотя и существовала возможность закрыть его как Черное море<sup>15</sup>. В Японии знают, что означает для поддержания жизнеспособности островного государства абсолютное господство сначала над территориальными водами, а в русско-японской войне – над Японским морем, в будущем же безопасность пространств между Татарским проливом, проходом Цугару, дугой островов Рюкю и Формозским (Тайваньским) проливом, даже когда остается необеспеченным пространство архипелага на Юго-Востоке.

Пример: четкая прорисовка Челленом в его работе “Schweden” (“Швеция”) увядания морской имперской идеи, вроде шведской, могла бы стать предостережением всему северному германству, куда ведет при малом пространстве отсутствие последовательного отношения к выходу в море. Однако то, что мы можем привести как исторические примеры морских жизненных форм, было всегда лишь имперским мышлением к началу эпохи, которую ошибочно именуют империалистической. И империя Индийского моря в конце мировой войны, откуда угрожали быстро выпасть удерживавшие ее свод увесистые камни – Индия Египет, была в сущности имперской идеей, а вовсе не панидеей.

В качестве морской панидеи в духе нашего времени мы должны признать лишь пантихоокеанскую. Это делает образование понятий, учитывая неповторимость противостоящей ему проблемы, столь трудным, что этим следовало бы заняться прежде всего пантихоокеанским конгрессам, журналу “Pacific Affairs” ввиду беспримерности конструкции, которая хотя и знает предтечу, но не имеет прецедента.

Реализовать ослабляющую напряженность силу огромных морских просторов Земли наряду с их сближающей народы способностью как активное, позитивное средство к установлению наднациональных сношений – разумеется, в самом широком масштабе своего бассейна – это грандиозная культурно-политическая идея. Несомненно, враждебное отношение к ней не только ставит нападающего в положение противо-

закона, но – что, вероятно, более действенно, – и наносит ему ущерб. Он причаливает к противоположному берегу, в силу суровой целесообразности используя язык моряков Соединенных Штатов, с пустыми бункерами и полными трюмами, т.е. испытывая большие трудности в пополнении топливом, и с уменьшившейся скоростью и работоспособностью (на память приходит безумный рейс Рождественского)<sup>16</sup>. Там он должен тотчас же рассредоточить свои силы и в ответ на короткий оборонительный удар подвергшихся нападению небольших, но более сплоченных, чем нападающие, действующих из высокого морального сочувствия нейтралов высадить морские и воздушные силы. Провал означает уничтожение: также и моральное! Это сообщение во многом способствовало тому, что именно на самом крупном океане впервые было осуществлено действительное сокращение наступательных и оборонительных морских вооружений (Вашингтонская конференция 1922 г.)<sup>17</sup> и дальнейшие предложения исходят от прибрежных государств этого региона (1930)<sup>18</sup>. Именно опыт этого региона подтвердил, что национальная предупредительная забастовка, бойкот товаров враждебной страны, невзирая на то что массы потребителей бедны, а транспорт парализован, – разумеется, более эффективное средство будущих перемещений силы, чем поднятые на столь чудовищную высоту еще в мировой войне прямые средства насилия. Но и авиация без стабильной наземной организации бессильна. Это убедительно показали полеты над морем через Курилы, вдоль Иранского побережья, над Индией и из Индии в Австралию. В результате растет стремление оградить законом прежде всего отдельные моря, наконец, попробовать, как вообще могло бы использоваться в качестве понятия-приманки “Открытое море” на службе крупных политических форм или при взаимном компромиссе между панобразованиями.

Такой подход, конечно, создавал угрозу превратить малопространственные ландшафты в недееспособные, каковыми стали эллинские мелкие ландшафты внутри *Orbis Romanus* и эллинистического культурного содружества, да к тому же и в сравнительно короткое время.

Надо признать, что – рассмотренные в таких измерениях – как панъевропейская, так и панавстралийская мысль, видимо, уже утратили, если не под угрозой утратить свою панмасштабность для государственных деятелей, мыслящих широкими пространствами реальных частей Света, континентов и океанов. Именно парадоксальным образом, потому что первую слишком многие люди на слишком малом жизненном пространстве воспринимают как ограниченную

слишком малой способностью нести нагрузку, в то время как державы, владеющие большими пространствами, могут маневрировать, обладая пространством, производящим продовольствие; вторую слишком малое число людей на слишком обширном, изголодавшемся по населению пространстве воспринимают так, что при существующем где-то в другом месте давлении массы, со свойственным ей пространственным эгоизмом, они могли бы всерьез и надолго лишиться его. В еще большей степени это относится, пожалуй, к новозеландцам, которые, не имея даже 1,5 млн. населения при плотности 5 жителей на кв. км территории (в целом 207 500 кв. км), считают своей частью суши и моря, превосходящую ту, что занимает Японская империя с ее 90 млн. населения.

Чтобы эволюционным путем сгладить такие несоразмерности внутри одного океанского бассейна, потребуется, вероятно, еще посредничество одной панидеи между столь различно сформировавшимися членами Лиги Наций. Однако этой сглаживающей функции противостоят, к сожалению, как мощнейшее препятствие, очень устойчивое страстное желание более чем миллиарда людей в Азии, вмешательство держав, которые с помощью насилия создали столь несправедливое право и ныне пытаются удержать его посредством юридических построений, по меньшей мере закрепить оставшиеся у них территории. Это – силы азиатского и африканского континентального мышления, противящиеся революционным путем любой самой большой океанской сглаживающей панидее. Прежде чем мы рассмотрим места, где оба этих мышления противостоят друг другу на пересечениях, известных крупными стычками на протяжении столетий, и докажем наличие борьбы между океанским и континентальным панобразованиями, нам следует остановиться именно на морских пан-представлениях чужеземного происхождения во внутренней стране и исследовать, могут ли они развиваться в противовес связям между традиционными частями Света, какими они ныне являются.

Главными выразителями развития панокееанского мышления являются северогерманцы (норманны, англ, саксы)<sup>19</sup> и малай-монголы или малай-полинезийцы. Только сменявшие друг друга и (как сказал бы Ратцель) скорее прибрежные и талассийские, чем океанские, вносят свою долю финикийцы, эллины, римляне и романские народы, иберы, а затем французы; арабы (плава в своем индоокеанском регионе от китайцев и обратно) совершенствуют то, что адмирал Баллард в своей книге “*The rulers of the Indian Ocean*” (“Властители Индийского океана”)

описал как идеологию Индийского океана, а ранее ею поочередно овладевали иберы [испанцы и португальцы], голландцы, французы, британцы; в “Тангалoa”<sup>20</sup> – учении полинезийцев, в японском мифе о происхождении синто для нас сохранились лишь остатки того, насколько сильным было океанское влияние на все мышление и восприятие народов восточноазиатской островной дуги – архипелага Южного моря до того, как туда проникла белая раса. Потребовалось длительное время, пока они не пришли в себя после такого потрясения и не вернулись к своей первоначальной геополитике; и началом этого, видимо, является поворот японской политики вовне, ее медленный подъем от неудачи, вызванной насильственным взломом самоизоляции Японии североамериканцами (1854)<sup>21</sup>, к победе над северо-тихоокеанской Российской империей (1905).

В восточной Евразии в роли естественного воспитателя пан-морских взглядов мы видим австрало-азиатское Срединное море, внутренние воды Японии, Японское море, а также кратковременно существовавшее славянское образование в северной части Тихого океана – Берингово и Охотское море, в западной Евразии – Зунд, Балтийское море, Северное море, Эгейское море, Красное море и Персидский залив, романское Средиземное море; совсем недолго, но трижды в истории Черное море также выполняло такую роль. Стало быть, это два, хотя и разорванных пояса Окраинных морей, которые вопреки всякому океанскому противодействию естественному соединению частей Света служат своеобразными заповедниками. Оба этих пояса огибают Цейлон у южной оконечности Индии, играя славную посредническую роль для всех “наездников муссона” в политике и экономике, в легендах и сказках. Указатели смены курса Малакка – Сингапур на Востоке, пространство между Аденом – Маскатом и Занзибаром на Западе.

В противоположность открытому островному миру Индонезии с ее пантихоокеанскими и индоокеанскими связями в значительно рассредоточенном австрало-азиатском Срединном море индийская континентальная панидея – явно обособленная, центростремительная, автаркическая, материковая. Поэтому европейцы смогли, прежде чем в Индии воочию заметили, соорудить свои важнейшие оплоты – опорные пункты на побережье чуждой коренной стране империи Индийского моря. Далее, все ветви географии признают особые океанские индо-тихоокеанские связи и связности: морфология (Рихтгофен)<sup>22</sup>, климатология (краски муссонных земель Кёппена!), океанография, в особенности сведения о растительном и животном мире (Дофлейн), антропология (Мартин и др.;

цветные народы в окружении Индийского моря и западной части Тихого океана). Этим связям и связностям противостоит пришлое с Атлантики, чуждое господство над Индийским морем! Это ведет к тому, что выходит наружу длительная, постоянно скрытая напряженность между Британской империей Индийского моря и пантихоокеанской, как и малайско-монгольской, идеями; носителями этой напряженности становятся цветные народы континента и островов. Это позиция некоего неизбежно лабильного состояния: ведь на пороге между далями Индийского и Тихого океанов северогерманские белые власти в лице всего около 200–250 тыс. белых господствуют над пространством в 7,85 млн. кв. км с 390 млн. цветного населения, часть которого принадлежит к древним культурным расам, а 90 млн. соседних, расовородственных жителей третьей по мощи мировой державы на суше и море [т.е. Японии] наряду с 450 млн. старейших, в настоящее время находящихся вместе в имперских рамках культурного альянса на постоянной основе, должны надолго оставаться нейтральными и безучастно наблюдать за происходящим. Отсюда дальновидное намерение в Соединенных Штатах Америки своевременно предотвратить скандал, связанный с управлением из-за рубежа вопреки их воле Филиппинами<sup>23</sup> как жертвой пантихоокеанской идеи! Но будет ли усиливаться опасность для традиционных колониальных держав из-за наступления примерно в то же самое время, с 1911 и 1919 гг., паназиатской идеи на открытое Мировое море, за которой – 328 млн. индийцев и 450 млн. китайцев и вместе с ним разоблачение (демаскирование) будущих стычек между самой крупной и жизнеспособной континентальной панидеей Старого Света – паназиатской и самой крупнопостранственной, несомненно связанной геополитически и культурно-географически с судьбой Нового Света, противостоящей ей панидеей Океана – тихоокеанской с ее обратным индо-тихоокеанским воздействием!

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> (с.303) “Geopolitik”, 1929.

<sup>1</sup> Саллюстий (84–34 гг. до н.э.) – римский историк, один из наиболее проникательных и точных римских писателей.

<sup>2</sup> Имеется в виду Понтийская Каппадокия (область в Малой Азии), которая в 280 г. до н.э. стала самостоятельным царством и во времена Митридата VI (132–63 гг. до н.э.) пережила пору своего наивысшего экономического и политического расцвета (с 63 г. до н.э. – римская провинция, с 40 г. до н.э. до 64 г. н.э. снова самостоятельное царство, затем снова римская провинция).

<sup>3</sup> “Владения на Балтийском море” (*лат.*).

<sup>4</sup> Римская империя, которая к концу республиканского периода охватывала, в понимании римлян, весь тогдашний мир – *Orbis terrarum*. Она характеризовалась своим особым расположением по отношению к Средиземному морю. Именно отсюда Рим распространил свое влияние, присоединив к себе одну за другой территории на континенте. Эта цивилизация занимала пространство от Испании до Сицилии и провинций Северной Африки.

<sup>5</sup> Мемфис – древнеегипетский город (к юго-западу от Каира). Основан в 3-м тысячелетии до н.э.; столица Египта в 28–23 вв. до н.э.

Ур – город в Месопотамии (Ирак), в 3-м тысячелетии до н.э. город-государство.

Хараппа – один из главных центров Хараппской цивилизации в Пенджабе (Пакистан) (середина 3-го и первая половина 2-го тысячелетия).

Мохенджо-Даро – город в Пакистане (3–2-е тысячелетия до н.э.) – один из центров хараппской цивилизации.

<sup>6</sup> Мидгарский змей в германской мифологии олицетворял Мировой океан.

<sup>7</sup> Пальмерстон Генри Джон Темпл (1784–1865) – британский государственный деятель и дипломат, в 1846–1851 гг. министр иностранных дел, в 1855–1858 и в 1859–1865 гг. премьер-министр. Главным противником Великобритании считал Россию.

<sup>8</sup> Твердая земля, суша (*лат.*).

<sup>9</sup> Гото Симпей (1856–1929) – японский государственный деятель и дипломат. Возглавлял японо-советское общество культурного сближения.

<sup>10</sup> Речь идет о Конвенции об основных принципах взаимоотношений (Пекинский договор 1925 г.) между Союзом ССР и Японией.

<sup>11</sup> См. примеч. 13. С. 78.

<sup>12</sup> *Frumentum* – хлеб (зерно) (*лат.*). Кризис на закате Римской республики привел к раздаче хлеба беднейшим слоям населения, а плодородные провинции были обязаны поставлять Риму хлеб как натуральную подать.

<sup>13</sup> Гогенштауфены – династия германских императоров и императоров Священной Римской империи (1138–1254). С конца XII в. владели Южной Италией и Сицилией. Стремление Гогенштауфенов – Фридриха I Барбароссы, Генриха VI и Фридриха II – создать мировую империю привело их к борьбе с папами, с католической церковью.

<sup>14</sup> См. с. 234 данного издания.

<sup>15</sup> Речь идет о блокировании Дарданелл в годы первой мировой войны, что сделало невозможным использование для поддержки России морских путей, проходящих через Черное море. Русский флот был заблокирован там, так как Дарданеллы находились в руках противника. Русский флот в свою очередь блокировал Босфор, чтобы не допустить прохода немецких кораблей в Черное море и обстрела побережья России.

<sup>16</sup> Автор имеет в виду 2-ю Тихоокеанскую эскадру русского флота под командованием вице-адмирала З.П. Рожественского, совершившую во время русско-японской войны переход из Балтийского моря на Дальний Восток и разгромленную в Цусимском сражении (1905 г.).

<sup>17</sup> На Вашингтонской конференции 1921–1922 гг. пять ее участников – США, Англия, Япония, Франция и Италия – подписали договор об ограничении морских вооружений, установивший максимально допустимый тоннаж для линкоров и крейсеров, а также максимальный калибр их артиллерии. См. также примеч. 8. С. 103.

<sup>18</sup> Как уже упоминалось, Вашингтонская конференция не положила конец гонке морских вооружений. На Лондонской конференции 1930 г. было узаконено формально равенство флотов США и Британской империи.

<sup>19</sup> Англи, саксы – германские племена, участвовавшие в завоевании Британии в V–VI вв.

<sup>20</sup> Тангалoa (Тангарoa) – у полинезийцев и микронезийцев (острова Гилберта) небесное божество, в ряде мифов Западной и Восточной Полинезии само небо, а также радуга и дождь, бог морской стихии.

<sup>21</sup> См. с. 61–62.

<sup>22</sup> Рихтгофен Фердинанд Пауль Вильгельм (1833–1905) – немецкий ученый, представитель естественно-научного направления в географии. Его выдающиеся научные результаты – путешествие по Китаю (1868–1872). Решительно отстаивал взгляд на географию как науку естественную.

<sup>23</sup> См. примеч. 18. С. 301.

**РЕЦЕНЗИИ**

**ԶԻՆՎՈՐԱԿԱՆԻ ՎԿԱՅՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ**

*գրախոսական Գ. Սուրմենյանի «Տաճկահայ գիտուր եւ զինուորականությունը, նախ տաճկական ապա հայկական բանակներուն մէջ» աշխատությանը, Պէյրութ, Համազգային տպարան, 1967, 125 էջ*

Արտաքինից անշուք, սակայն ասելիքով լայն ընդգրկում ունեցող, տարողունակ, մեզանում քաղաքացիություն ստացած որոշ տեսակետների հետ չնույնացող մոտեցումներով, հուշագրության եւ ուսումնասիրության շաղախ այս երկը<sup>1</sup> նվիրված է Առաջին աշխարհամարտի ընթացքում Մեծ եղեռնի զոհերի եւ Հայաստանի Առաջին հանրապետության բանակի զոհված մարտիկների հիշատակին: Դրանով հեղինակը փորձում է հավերժացնել հազարավոր հայ նահատակների հիշատակն ու հակիրճ տեղեկություններ տալ հայրենակիցներին ու ապագա պատմաբաններին: Առաջին հայացքից սովորական հուշագրության նմանվող այս գրվածքում առկա են մեծ թվով պարզաբանումներ հայոց պատմության այդ շրջանի մի շարք կարեւոր վիճահարույց խնդիրների վերաբերյալ:

Առաջին համաշխարհային պատերազմի ամբողջ ընթացքում թուրքական բանակի կազմում Կովկասյան ճակատում կռված, իսկ պատերազմից հետո երկու տարի էլ հայկական բանակում ծառայած հեղինակն իր նկարագրած բոլոր իրադարձությունների ականատեսն ու մասնակիցն է եղել: Հանգամանք, որն ավելի հավաստի է դարձնում հեղինակի արտահայտած տեսակետները:

Առաջին կարեւոր հարցը, որին անդրադառնում է հեղինակը, 1908 թ. երիտթուրքական հեղաշրջումից հետո արեւմտահայերի բանակ զորակոչելու խնդիրն է: Հեղինակը գրում է, որ այդ հարցը արեւմտահայերի մեջ վեճերի առիթ դարձավ. «Անոնք, որոնք Սահմանադրութեան վրա հավատք չունեին, կողմնակից չէին զինուոր տալու, իսկ ժողովուրդի մէկ մասն ալ կ ուզէր օգտուիլ ներկայացած առիթէն, ծանօթանալ զէնքի գործածութեան...»<sup>2</sup>: Երկար բանավեճերից հետո 1910 թ. սկսեցին զինվորագրել նաեւ հայերին, որոնք կարճ ժամանակում իրենց հիանալի դրսեւորեցին, աստիճանաբար բարձրացան զինվորական աստիճաններով եւ ապացուցեցին, որ լավ արհեստավորներ եւ առեւտրականներ լինելուց զատ կարող են նաեւ շնորհաշատ զինվորականներ դառնալ:

Ոգեւորվելով զինվորականի ապագա կարիերայով, պատանի Սուրմենյանն էլ հենց սահմանադրության առաջին տարում ընդունվում եւ ավարտում է Կ. Պոլսի Բանկայլթիի բարձրագույն զինվորական վարժարանը՝ Հարպիէն: Հետաքրքրական է, որ հեղինակը ուսումնասիրելով իրերի կացությունը ներկայացնում է սահմանադրությունից հետո օսմանյան բանակի նողկալի վիճակը. «զինուորությունը մերկ ու անօթի էր, սպայությունը տարուան մէջ երկու անգամ, պայրամէ պայրամ-միայն ռոճիկ կը ստանար, ու կաշառակերութեամբ կերպով մը գլուխը կը պահէր»<sup>3</sup>: Սակայն սահմանադրությունից հետո իշխանության եկած երիտթուրքերը հեղինակի վկայությամբ գերմանացի սպաների օգնությամբ շատ արագ արդիականացնում են բանակը: Այդ առումով առանձնանում էր հատկապէս Հարպիէի վարժարանը, որի տնօրենն այն ժամանակ դեռեւս գնդապետ Վեհիբ բէյն էր, ով այնպէս էր մարզել իր սաներին, որ ավարտելուց հետո «համակ ջիդ էին դարձեր»:

Հուշագրությունն առանձնանում է նաեւ նրանով, որ իրադարձությունները ներկայացնում է թուրքական բանակի կազմում Կովկասյան ճակատում կռվող հայ սպայի դիրքերից (մենք ավելի հաճախ ծանոթ ենք ռուսական բանակում կռվողների տեսակետներին): Ներկայացնելով համաօսմանիզմի ռազմավարությունը որդեգրած թուրքերի ձգտումները, հեղինակը նշում է, որ Թուրքիայի ռազմական նախարար Էնվերը ցականալով մեկ հարվածով գրավել Կովկասը, ապա

<sup>1</sup> Տե՛ս Սիւրմենեան Գ., Տաճկահայ գիտուր եւ զինուորականությունը, նախ տաճկական ապա հայկական բանակներուն մէջ, Պէյրութ, Համազգային տպարան, 1967, 125 էջ:

<sup>2</sup> Տե՛ս Սիւրմենեան Գ., նշվ. աշխ., էջ 12:

<sup>3</sup> Տե՛ս Սիւրմենեան Գ., նշվ. աշխ., էջ 11:

նորի հանելով Պարսկաստանը, Աֆղանստանն ու Հնդկաստանը՝ ստեղծել համաթուրանական կայսրություն: Նա 80 հազարանոց բանակով 1914 թ. դեկտեմբերի 22-ին անցավ լայնածավալ հարձակաման, սակայն Սարիղամիշի ճակատամարտում ծանր պարտություն կրելով «շունչը Կ. Պոլիս առաւ» (ի դեպ Էնվերի կյանքը սեփական անձը վտանգելով մի հայ զինվոր է փրկում): Այնուհետև հեղինակի ներկայացմամբ Էնվերը որոշում է իր պարտության վրեժը լուծել հայերից: Նրա հրամանով բոլոր հայ զինվորականներին հետ են կանչում ռազմաճակատից եւ ոչնչացնում: Ցեղասպանության որոշ դրվագներ ներկայացնելուց հետո հեղինակը նշում է, որ այլևս այդ մասին չի խոսելու, քանի որ «անոնք իր նիւթէն դուրս են»: Իսկ անձամբ իր եւ իր ընտանիքի անդամների խնդիրը դրական լուծում է ստանում, քանի որ «կառավարութիւնը գնահատելով հայ սպաներու քաջագործութիւնները, որոշած էր իրենց ընտանիքները տեղահանութենէն զերծ պահել»:

Հետաքրքրական է հեղինակի հայտնած հետեւյալ միտքը. «Թէեւ հայ էինք, բայց բանակին մէջ կը վայելէինք զինուորականի մեր բոլոր իրաւունքներն ու իրաւասութիւնները», եւ դա ոչ թէ իրենց սիրուն աչքերի համար, այլ սպայական ուսադիրների եւ կարգապահության արդյունքում: Սակայն դրանից հետո եզրակացնում է, որ «մենք ողջ մնալու յոյս չունէինք», պարզապէս Էնվերը որոշ ժամանակ հետաձգել էր «հայ սպաներու հաշուեյարդարի խնդիրը, պատերազմի շրջանին մեր ուժերէն օգտուելու համար», բայց ուրբաթը շաբաթից շուտ եկավ (նկատի ունի Մոտրոսի զինադադարը): Հետո էլ Էնվերն իր գլխի ճարը տեսնելով հետեւից ընկավ եւ հաշվեհարդարի համար ժամանակ չունեցավ<sup>4</sup>: Այդպիսի անորոշության եւ ամենօրյա մահվան սպառնալիքի պայմաններում գոյատեւող հայ սպաների համար (ի դեպ հեղինակն ամենայն բարեխղճությամբ լուսանկարներ ու ցուցակներ է ներկայացնում օսմանյան բանակում ծառայող իրեն հայտնի հայ սպաների մասին, որով ավելի է արժեւորվում սույն երկր) արշաւույսի նման փրկարար նշանակություն են ստանում ռուսական փետրվարյան ու հոկտեմբերյան հեղափոխությունները եւ Հայաստանի անկախացումը:

Գրքի Բ մասը նվիրված է հեղինակի նորանկախ Հայաստանի բանակում ծառայելու շրջանին: Հետաքրքրական մոտեցումներով եւ, որպէս զորավար Սեպուհի հրամանատարությամբ ապստամբությունը ճնշող զորամասի շտաբի, ապա ապստամբներից հետ գրաված «Վարդան զորավար» գնացքի պետ, հեղինակը ներկայացնում է Մայիսյան ապստամբությունը եւ դրա հետ առնչվող այլ խնդիրներ: Նկարագրում է, թէ ժողովուրդն ինչպիսի խանդավառությամբ է իրենց դիմավորել՝ Ալեքսանդրապոլի կայարանում:

Պատմագիտական արժեք ներկայացնող այս գրքում առանձին բաժին է նվիրված հայթորքական պատերազմում հայերի պարտության եւ հատկապէս Կարսի հանձնման պատճառների լուսաբանմանը: Չիմաստավորված, չմարսված պարտություն, ասես անմարմին մի ուրվական, որը հետապնդում է մեր ողջ հասարակական գիտակցությունը: Քանի որ այդ հին օրերի դեպքերը հազար թելերով կապված են մեր այսօրվա հետ եւ, հեղինակի բնութագրմամբ «նախերգանքը եղաւ Հայաստանի ակախութեան տապալման, որով թէեւ կորսնցուցինք անկախութիւնը, սակայն աւելի իմացանք անկախութեան յարգը, անկախութեան գաղափարը աւելի արմատացաւ հայ ժողովուրդին մէջ»<sup>5</sup>:

Հայ-թուրքական պատերազմի եւ Կարսի հանձնման մասին մեզ հայտնի Կարո Մասունու, Արտաշես Բաբայանի «Հայրենիք» ամսագրում տպագրված հուշերում, Հովհաննէս Սահակյանի «Երկու տարի հայկական բանակին մէջ» եւ Տիգրան Բաղդասարյանի «Հայաստանի Հանրապետութեան վերջալոյսին» միացյալ գրքույկում, Միմոն Վրացյանի «Հայաստանի Հանրապետություն», Ալեքսանդր Խատիսյանի «Հայաստանի ծագումն ու զարգացումը» եւ այլ ժամանակակիցների աշխատություններում այդ պարտության պատճառների մասին առկա են տարբեր պարզաբանումներ: Ընդհանրապէս Կարսի անկման մասին շատ է գրվել: Նշվել են բազմաթիվ պատճառներ, որոնցից շեշտվել են Ժողովրդի անմարտունակությունը, դասալքությունը,

<sup>4</sup> Տե՛ս Միւրմէնեան Գ., նշվ. աշխ., էջ 42:

<sup>5</sup> Տե՛ս Միւրմէնեան Գ., նշվ. աշխ., էջ 59:

ռազմական անկարողությունը, սպաների եւ զինվորների անորակությունը եւ այլ՝ զուտ ռազմական պատճառներ:

Ի դեպ՝ նշենք, որ պետք է ազատվել այն սին պատկերացումից, թե ժողովուրդներն իրենք իրենցով են հաղթում կամ պարտվում: Հաղթում կամ պարտվում է ժողովրդի կազմակերպչա-ծությունը: Ի վերջո, նույն այդ ժողովուրդը 1918-ին Սարդարապատում եւ Ապարանում հաղթեց (բայց մինչ այդ էլ նույն 1918-ին, թշնամուն հանձնեց Երզնկան, Կարինը եւ այլն): Ո՛չ Սարդարապատի հաղթանակի, ո՛չ էլ Կարսի պարտության պատճառը ժողովրդի ոգին, տրամադրությունը, էությունը եւ այլ՝ վատ իմաստով միատիկան չէր, այլ քաղաքական կամքն ու կազմակերպումը: Իսկ ինչ վերաբերում է զորականներին, ապա ճիշտ է, որ մեր սպաների մեծ մասը, բացի հեղափոխական-ֆիդայական քաղաքական պայքարի դպրոցն անցածներից, անկախ պետության գաղափարի կրողը չէին: Ժողովրդից կտրված, ռուսախոս եւ մեծ հաշվով՝ միջակ ունակությունների տեր մարդիկ էին, հաճախ էլ՝ կաշառակեր կամ նույնիսկ ձրիակեր՝ ցարական բանակի տիպիկ արդյունք: Բայց ճիշտ է նաեւ այն, որ նույն այդ սպաները՝ Բեկ-Փիրումյանը, Միլիկյանը, որոնք 1920-ին դրսևորվեցին որպես անձար «ձերունիներ», Սարդարապատում լուրջ ներդրում ունեցան, որով հնարավոր եղավ խնդիր լուծել հոգուտ հայության:

Կարսի անկման պատճառների մասին խոսելիս Գ. Սուրմենյանը նախ կոմոդ կոդմերի զինուժի վերաբերյալ մանրամասն թվական տվյալներ է ներկայացնում: Այնուհետեւ նշելով, որ «կարծիքը այն է, թե Կարսը ինչու, որովհետեւ բոլշևիկեան փրոփականտի պատճառա՝ զիտորութիւնը չկռուեցաւ»<sup>6</sup> այնքան էլ չի համապատասխանում իրականությանը եւ բերում է հետեւյալ պատճառները՝ ա) նախքան պատերազմ սկսելը Հայաստանի կառավարությունը «սկիզբէն եւ եթ պետք եղած ուշադրութիւնը չէր դարձուցած Տաճկաստանի վրայ» եւ չէր սպասում, որ թուրքերն այդպես անսպասելի կհարձակվեն, բ) թուրքերը ապրիլից Կարինում սկսել էին տենդորեն նախապատրաստվել հարձակման, այնինչ հետախուզության անգործության հետեւանքով հայկական կառավարությունը միայն օգոստոսին տեղեկացավ այդ մասին, գ) թեւէ հայ ժողովուրդը պատրաստակամ արձագանքեց կառավարության «դեպի ճակատ» կոչին եւ մեկ մարդու նման ոտքի ելավ, սակայն «դաշնակիցները» չօգնեցին, քանի որ նրանք ավելի անհանգստացած էին թուրքերին սիրաշահելու եւ Ռուսաստանից «պոկելու» խնդրով, դ) հրամանատարության կողմից թույլ տրվեցին մարտավարական կոպիտ սխալներ, ե) ճակատում կռվող, ինչպես նաեւ թիկունքի զորամասերի հետ նորմալ կապի բացակայություն, զ) «Պահեստի ուժերու չգոյութիւնը»<sup>7</sup>, է) հայ սպաների պակասի հետեւանքով Ռուսաստանից հրավիրվել էին մեծ թվով սպաներ, որոնք «անունով միայն հայ էին, անգիտակ էին մեր լեզուին եւ անձանօթ հայ ժողովուրդի իղձերուն: Անոնք լաւ հայեր էին, բայց ո՛չ հայրենասէրներ»<sup>8</sup>, ը) կարգապահության եւ կորովի պակասը. «Կարսի մէջ չկռուեցանք այնպէս, ինչպէս կռուեցանք Սարդարապատի ու Ղարաքիլիսէի մէջ» եւ այլն:

Զժխտելով այդ պատճառներից որեւէ մեկի իսկությունը՝ կարծում ենք միանգամայն տեղին է հիշել գերմանացի ռազմական պատմաբան Կլաուզեմիցի դասական եւ առ այսօր չվիճարկված սահմանումը՝ պատերազմը ոչ թե ինքնաբավ ոլորտ է, այլ քաղաքականության մաս, քաղաքականության շարունակություն եւ միջոց: Իսկ Կարսի անկման փաստացի ճշմարտությունը հետեւյալն է. գտնվելով անառիկ ճանաչված եռաշարք պաշտպանություն ունեցող բերդաքաղաքում, ունենալով թշնամու նկատմամբ թվակազմի եւ ռազմամթերքի գերազանցու-թյուն (բազմահազարանոց բանակ, 700 թնդանոթ, անհաշիվ այլ ռազմամթերք), Կարսը ընկավ 2-2.5 ժամում: Թշնամին առանց կորուստների գրավեց անառիկ բերդաքաղաքը, գերի վերցրեց 5-6 հազար զինվոր, 120 սպա, երեք գեներալ, մեկ նախարար, տասնյակ հազարավոր քաղաքացիներ, որոնք հետագայում գրեթե ամբողջությամբ կոտորվեցին: Ավելացնենք, որ Կարսի անկման բուն պատճառը Գ. Նժդեհի արտահայտությամբ՝ այդ օրերին համատարած հայ ժողովրդի՝ իր ամբողջության մեջ անմարտունակ, անարի, անմշակ հոգին էր<sup>9</sup>:

<sup>6</sup> Տե՛ս Միւրմենեան Գ., նշվ. աշխ., էջ 79:

<sup>7</sup> Տե՛ս Միւրմենեան Գ., նշվ. աշխ., էջ 93:

<sup>8</sup> Տե՛ս Միւրմենեան Գ., նշվ. աշխ., էջ 98:

<sup>9</sup> Տե՛ս Գ. Յազըճյան, «Կարսի անկման բուն պատճառները», <https://www.akumb.am/archive/index.php/t-8737.html>

Ամփոփելով նշենք, որ Գ. Սուրմենյանի սույն հուշագրությունը տարբեր գորատեսակների մասին թվական տվյալներ է պարունակում, օսմանյան զինվորական ուսումնարաններում սովորողների ցուցակներ, զինատեսակների, տեղանքի նկարագրություններ, բանակում կարգ ու կանոնի վերաբերյալ արժեքավոր դիտարկումներ, որոնք կարող են օգտակար լինել քննարկվող ժամանակը ուսումնասիրողների համար: Վերջում նկարագրված են Հայաստանի խորհրդայնացման եւ դրան հաջորդող իրադարձությունները: Մեծ ցավ կա հատկապես Առաջին Հանրապետության զինուժի ու մասնավորապես սպայական կազմի նկատմամբ խորհրդային իշխանությունների դաժան վերաբերմունքի մասին. «Մի՞ թե հայրենիքի համար կռուիլը յանցանք է» միանգամայն իրավացիորեն հարցնում է հեղինակը: Ի պատիվ հեղինակի նշենք, որ հուշագրությունն ավարտվում է անափ լավատեսությամբ եւ հայ ժողովրդի լուսավոր ապագայի նկատմամբ աներեր հավատով. «Այդ օրն ալ կու գայ. համայն հայութիւնը կը մէկտղուի իր պատմական հողերուն վրայ, Միացեալ Հայաստանի մէջ, կ'ապրի ազատ ու անկախ»<sup>10</sup> (էջ 119):

Հիրավի մարգարեական կանխատեսում, որի սկզբնական փուլն արդեն կատարված իրողություն է:

*Սուրեն Թ. Սարգսյան*

---

<sup>10</sup> Տե՛ս Սիւրմենեան Գ., նշվ. աշխ., էջ 119:

## СОБЫТИЯ

### Международная конференция в норвежском Тёнсберге

15-17 сентября в норвежском городе Тёнсберг (Tønsberg) состоялась международная конференция «СОЕДИНЯЯ МИРЫ – КОРАБЛИ, МОРЯ, НАРОДЫ», посвященная вопросам морской истории, подводной археологии, восстановлению древнейших кораблей и экспедициям на них. Организатор конференции – «The New Oseberg Ship Foundation».

Список приглашенных докладчиков был очень небольшой, однако за плечами каждого из них были очень значимые осуществленные проекты, внесшие неоценимый вклад в дело изучения истории мирового судостроения и навигации. Учитывая это, организаторы предоставили каждому докладчику по одному часу! После каждого доклада предусматривался перерыв на кофе, что давало отличную возможность продолжения дискуссий, общения, обсуждения возникших по горячим следам вопросов. Необходимо отметить, что доклады были настолько интересны и насыщены, что ни разу, ни на одном из них, не возникало ощущения затянутости. Всем хотелось узнать больше о каждом из представленных проектов. В результате на конференции сформировалась очень теплая и дружественная атмосфера.

По приглашению организаторов конференции с докладом и демонстрацией фильма принял участие также президент Клуба морских исследований «АЙАС», капитан парусника «КИЛИКИЯ» Карен Балаян. Доклад и фильм о воссоздании «КИЛИКИИ» и экспедиции на армянском паруснике вокруг Европы вызвали большой интерес.

Участники конференции имели возможность посетить место раскопок одного из кораблей, традиционный «Большой дом» викингов и местную судовой верфь, где они ознакомились с процессом строительства новой копии корабля викингов, а также совершили плавание на корабле «New Oseberg» («Nytt Osebergskip»).

Сейчас в Тёнсберге ведется строительство очередной 20-метровой копии торгового корабля викингов «Клостад» («Klåstadskipet»), которое планируется завершить к сентябрю 2018 года. После спуска на воду будут проведены испытания и апробация нового судна. На этом судне планируется за 3 года пройти вокруг Европы со сменным международным экипажем. Организаторы планируют менять также и капитанов. Два года назад капитан армянского парусника «КИЛИКИЯ» Карен Балаян получил приглашение возглавить в качестве капитана один из этапов экспедиции. Норвежцы подробно изучили опыт «киликійцев» и большая часть их экспедиции практически повторит маршрут «КИЛИКИИ». Однако их экспедиция охватит также Скандинавию, Ирландию и Исландию. Учитывая тот факт, что несмотря на одинаковый размер, в отличие от тяжелой «КИЛИКИИ» беспалубное судно викингов это по сути большая лодка, северный этап экспедиции обещает быть довольно суровым.

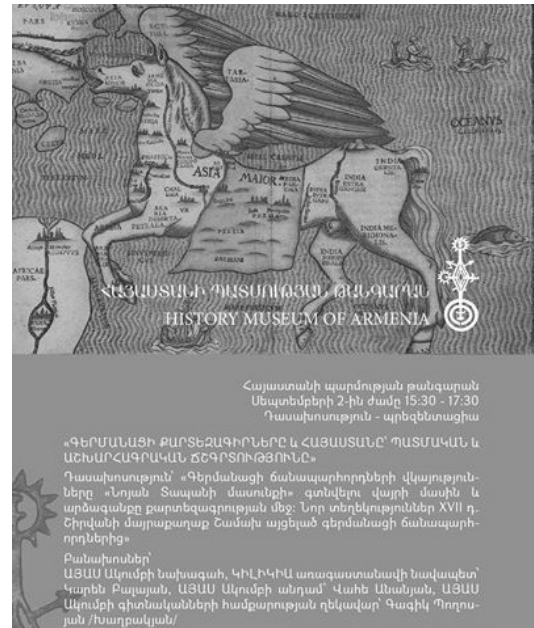


## Виртуальная выставка и лекция в Ереване

2 сентября 2017 г. в Музее Истории Армении по инициативе клуба морских исследований «Айас» и при поддержке дирекции музея, состоялось открытие виртуальной выставки «**НЕМЕЦКИЕ КАРТОГРАФЫ И АРМЕНИЯ: историческая и географическая точность**».

После приветственных слов директора музея Григора Григоряна, выступили: президент клуба «Айас», капитан парусника «Киликия» Карен Балаян, рассказав о деятельности и проектах клуба, а член клуба Ваге Ананян, разъяснил необходимость представляемой виртуальной выставки заострив внимание приглашенных на нескольких картах. После чего глава гильдии ученых клуба Гагик Погосян /Хахбакян/ прочитал лекцию на тему: «**Свидетельства немецких путешественников о местонахождении "Древка Ноева Ковчега" и отголоски в картографии. Новые сведения у немецких путешественников посетивших столицу Ширвана Шамаху в XVII в.**».

По завершении лекции трибуну был приглашен Чрезвычайный и полномочный посол Федеративной Республики Германии в Республике Армения Бернхард Матиас Кислер, который подвел итог мероприятию высказав благодарность озвучивание до селе малоизвестных, но очень интересных фактов и за проявленный интерес к немецкой картографии.



## Две научные конференции в Санкт-Петербурге

В декабре 2017 г. в Санкт-Петербурге состоялись две научные конференции организованные Институтом восточных рукописей



Российской академии наук прошедшие в Ново-Михайловском дворце (Дворцовая набережная, 18).

18-го декабря состоялась первая конференция по теме «Источниковедение и историография стран Ближнего и Среднего Востока. Памяти В.Ф. Минорского (1877–1966)», а 20-го декабря состоялась вторая конференция по теме «Традиции российского кавказоведения».

На конференциях было представлено свыше двух десятков докладов. Кроме российских докладчиков на конференции были заявлены доклады из Армении. Докладчик, Погосян (Хахбакян) Гагик Гайкович из Еревана от имени журнала «РЕГИОН И МИР» и Общественного института политических и социальных исследований Черноморско-Каспийского региона представил доклады имеющие отношение к столице Ширвана Шамахе.

18-го декабря докладчик представил тему «**Армянский храм Шамахи как промежуточное местонахождение Частицы древа Ноева ковчега**» посвященную сведениям обнаруженным в сообщениях участников западноевропейских миссий о столице Ширвана Шамахе в XV-XVIII вв. Докладчик вкратце рассказал об участии обретенной Св. Акопом Мцбнеци «Частице», помещенной в складень-реликварий изготовленный в Канакере в 1698 г. по приказу отца Давида Хахбакяна настоятеля монастыря Св. Копья, где в то время хранилась «Частица», а ныне хранящейся в сокровищнице Св. Первопрестольного Эчмиадзина. Эти сведения были дополнены материалами имеющимися в работах: Адама Олеария – секретаря шлезвиг-голландского посольства в 1636-38 гг. и Энгельберта Кемпфера – секретаря шведского посольства в 1683-84 гг. Оба посольства направляемые в Иран и прошедшие через Шамаху, существенно дополнили имеющиеся сведения.

20-го декабря был представлен доклад на тему «**Сведения российских путешественников об этноландшафте Шамахи в XV-XVIII вв.**», которая продолжает исследования автора отраженные в книге «Армяне Шамахи в упоминаниях некоторых западноевропейцев. Ч. I (XV-XVII вв.)» изданной автором в 2013 г., а также готовящейся к изданию «Ч. II (XVIII вв.)» и является составной частью разрабатываемого третьего тома.

Сообщения составил  
**Гагик Погосян /Хахбакян/**

**Содержание**

---

**ПОЛИТИКА**

**Ованнисян А. Ю.**  
Внешняя политика США в Азиатско-Тихоокеанском регионе: вызовы на повестке.....5

**Солахян Г. М.**  
Российский вектор во внешней политике РА в современных реалиях.....9

**Корнилов А.А., Корнилова К.А.**  
Основные направления деятельности дипломатии ФРГ в отношении Республики Армения..13

**Иванов В.А.**  
Политика Армении по отношению к НАТО: пример принципа взаимодополняемости в действии.....18

**Шакарянц С.Э.**  
У Ирана – практически всё готово для «ответов на приветы» США и Израиля.....24

**Тасиц К. И.**  
Праворадикальное движение в Грузии на примере организации «Грузинская сила».....43

**БЕЗОПАСНОСТЬ И ОБОРОНА**

**Худоян Г. М.**  
Политика безопасности или безопасная политика?.....48

**ИСТОРИЯ**

**Մարգարյան Ս.Թ.**  
Հայկական ռազմուժը պատմական հոլովույթում.....57

**Погосян /Хахбакян/ Г. Г.**  
Памятники армянской архитектуры и топонимики в Индии.....66

**ПРАВО**

**Khudoyan G. M.**  
Legal competition on different levels: Supranationalism or Intergovernmentalism?.....97

**ОБРАЗОВАНИЕ**

**Զարարյան Լ.Ս.**  
Փոփոխությունները Հայաստանի նախնական և միջին մասնագիտական կրթության համակարգում 2005-2015 թթ.....103

**ИЗ АРХИВА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

**Хаусхофер К.**  
Панидеи в геополитике (Главы IV и V).....112

**РЕЦЕНЗИИ**

**Մարգարյան Ս.Թ.**  
Զինվորականի վկայություններ գրախոսական Գ. Սուրմենյանի «Տաճկահայ զինուոր եւ զինուորականությունը, նախ տաճկական արաբ հայկական բանակներուն մէջ» աշխատությանը.....123

**СОБЫТИЯ**

Международная конференция в норвежском Тёнсберге.....127

Виртуальная выставка и лекция в Ереване.....128

Две научные конференции в Санкт-Петербурге.....128

Научно-аналитический журнал

## **РЕГИОН И МИР**

2018, том IX, № 1

Учредитель: “Общественный институт политических и социальных исследований Черноморско-Каспийского региона” ОО

Регистрационное удостоверение 03 Ц 090670  
от 16.02.2011 г.

Адрес редакции: Ереван, 3-ий пр. Тиграна Меца, д. 9  
Website: geopolitika.am; E-mail: blacksea-caspian@mail.ru  
Тел: (+37410) 57-22-17, 093944440

---

Ответственный за номер: *Г. Погосян*

Редактор: *Л. Андриасян*

Компьютерная верстка и оформление: *А. Меликсетян*

---

Подписано к печати 18.01.2018

Бумага мелованная, формат А4

Усл.п.листов 8,125

Шрифты: Times New Roman, Sylfaen

Тираж 400 экз.

Издательство: Общественный институт политических и социальных исследований Черноморско-Каспийского региона

Отпечатано в типографии “Time to print”