System of Relative Indicators for Evaluating the Outcomes of Higher Education Governance and Its Impact on the Living Standards of the Population

Osipyan Liana H.
Lecturer, Department of Financial Accounting, Faculty of Accounting and Audit,
Armenian State University of Economics (Yerevan, RA)
https://orcid.org/0009-0009-5678-0580
lianaosipyan94@gmail.com

UDC: 378.1:005.8; **EDN:** LJEMWD
DOI: 10.58587/18292437-2026.5-202
Keywords & phrases: Higher education, governance outcomes, stakeholder objectives, relative indicators, performance deviation, living standards index, human capital

Բարձրագույն կրթության ոլորտի կառավարման վերջնարդյունքների գնահատման հարաբերական ցուցանիշների համակարգը և դրա ազդեցությունը բնակչության կենսամակարդակի վրա

Օսիպյան Լիանա Հ.
Դասախոս, Ֆինանսական հաշվառման ամբիոն, Հաշվապահական հաշվառման և աուդիտի ֆակուլտետ,
Հայաստանի պետական տնտեսագիտական համալսարան (Երևան, ՀՀ)

Ամփոփագիր. Հոդվածում ներկայացված է Հայաստանի Հանրապետությունում բարձրագույն մասնագիտական կրթության ոլորտի կառավարման վերջնարդյունքների գնահատման նոր մեթոդաբանական մոտեցում: Հաշվի առնելով կրթության տարբեր շահառուների (պետություն, գործատուներ, համալսարաններ, ուսանողություն) նպատակադրումների բազմաշերտությունը՝ առաջարկվել է կառավարման վերջնարդյունքներր ներկայացնել հարաբերական ցուցանիշների և գործակիցների համակարգի միջոցով: Հոդվածում հիմնավորվել է նաև բարձրագույն կրթության կառավարման արդյունավետության ազդեցությունը բնակչության կենսամակարդակի բարելավման վրա՝ կշռված բազմագործոնային մոդելի կիրառմամբ:
Հանգուցաբառեր և բառակապակցություններ՝ Բարձրագույն կրթություն, կառավարման վերջնարդյունքներ, շահառուների նպատակադրումներ, հարաբերական ցուցանիշներ, կատարողականի շեղում, կենսամակարդակի ինդեքս, մարդկային կապիտալ

Система относительных показателей оценки конечных результатов управления сферой высшего образования и ее влияние на уровень жизни населения

Осипян Лиана А.
Преподаватель, Кафедра финансового учета, Факультет бухгалтерского учета и аудита,
Армянский государственный экономический университет (Ереван, РА)

Аннотация. В статье представлен новый методологический подход к оценке конечных результатов управления сферой высшего профессионального образования в Республике Армения. С учетом многоуровневых целевых установок различных стейкхолдеров образования (государство, работодатели, вузы, студенты) предложено представлять результаты управления через систему относительных показателей и коэффициентов. В статье также обосновано влияние эффективности управления высшим образованием на повышение уровня жизни населения с использованием взвешенной многофакторной модели.
Ключевые слова и словосочетания: Высшее образование, результаты управления, целевые установки стейкхолдеров, относительные показатели, отклонение от показателей, индекс уровня жизни, человеческий капитал

INTRODUCTION

Governance of higher professional education is a complex and multi-layered process, where evaluating efficiency using traditional financial or quantitative indicators often fails to reflect the true picture. The reason is that the higher education system involves a wide range of stakeholders, each with unique expectations and target objectives.

While the state expects education governance to form a "human-citizen" endowed with civic-national values and high-quality human capital, employers target the entry of graduates possessing directly applicable competitive skills in the labor market. For their part, universities strive for financial-economic stability and high ranking posi-

tions, whereas students seek quality education and rapid transition into well-paid employment.

Under these diverse objectives, a methodological necessity arises to ensure the comparability of governance outcomes, enabling the identification of weak links in governance and evaluating the true impact of the education sector on socio-economic development.

MEASURABILITY OF GOVERNANCE OUTCOMES FROM THE STAKEHOLDERS' PERSPECTIVE

The proposed system for evaluating higher professional education governance outcomes is based on converting the key target objectives of stakeholders into clearly measurable indicators (see Table 1).

Table 1. *Key target objectives of higher education governance and their measurability indicators*

Education Stakeholders	Key Target Objectives	Measurability Indicator
State	Formation of universal and national values, accessibility of education	Involvement in social activities, specific weight of applicants in the total enrolled count
Employers	Improvement of human capital quality, competitive skills	Specific weight of employees with leadership skills, rate of employment according to specialization
Partner Universities	Mutually recognized credits, academic mobility	Specific weight of mutually recognized credits, specific weight of students and faculty participating in mobility
Universities	Financial-economic potential, ranking positions	Adequacy of financial resources relative to liabilities, position in university ranking scales
Students	Labor market demand, quality learning outcomes	Specific weight of graduates working in their field of specialization, degree of GPA growth achievement

Since the indicators presented in the table have different units of measurement (percentage, currency, years, points), it is necessary to convert them into relative coefficients.

METHODOLOGY FOR EVALUATING DEVIATIONS FROM GOVERNANCE OBJECTIVES

For the relative evaluation of governance outcomes, the coefficient of objective achievement (Ki) is calculated for each indicator:

Ki = R_actual / R_target

where R_actual is the actual result achieved, and R_target is the predetermined strategic target.

The closer the Ki coefficient is to the level of 1.0, the more effectively the university management system has implemented that specific objective. Significant deviations from 1.0 indicate managerial shortcomings or unrealistic planning.

The overall Index of Governance Efficiency (I_overall) is determined by the weighted average of all relative coefficients:

I_overall = Sum(alpha_i * Ki)

where alpha_i is the weight coefficient representing the importance of the given objective (Sum(alpha_i) = 1). This approach allows for comparable "vertical" (from households to the state) and "horizontal" (academic environment) monitoring of university governance.

IMPACT OF HIGHER EDUCATION GOVERNANCE ON THE LIVING STANDARDS OF THE POPULATION

The ultimate efficiency of higher education governance extends beyond university walls and manifests in the improvement of public living standards. The development of educated and competitive specialists directly contributes to employment growth, poverty reduction, and social stability.

To evaluate the impact of the educational system on living standards (LS), the following multi-factor weighted model is proposed:

LS = w1E + $w2$I + w3H + $w4$S + w5*Q

where:

- E — Educational level index of the population (specific weight of individuals with higher education),
- I — Income growth index (dynamics of average monthly nominal wage),
- H — Healthcare and life expectancy indicator,

- S — Social security and employment level of the working-age population,
- Q — Quality of life index (housing conditions, digital environment, cultural accessibility),
- w1, w2, w3, w4, w5 — Weight parameters of the corresponding factors (Sum(wi) = 1), determined through expert judgment or regression analysis methods.

Analysis of statistical data in the Republic of Armenia shows that a 10% increase in the educational factor (E) leads to approximately a 6-7% increase in average household income (I), proving a direct link between the quality of higher education governance and the socio-economic progress of the country.

CONCLUSIONS

1. Evaluation of higher professional education governance outcomes must be comprehensive, incorporating the target objectives of all stakeholders (state, employers, universities, students).

2. Applying relative indicators and Ki coefficients enables the creation of a unified information-control framework, where deviations from the 1.0 baseline clearly reveal the effectiveness of managerial decisions.

3. The quality of higher education governance serves as a driving force for elevating public living standards (LS), requiring state policy to be directed toward increasing investment in human capital and continuous monitoring of educational quality.

References

1. **Osipyan L. H.**, *Problems of Higher Education Governance in the Republic of Armenia*, PhD Dissertation in Economics, Yerevan, 2026, 175 p.
2. Law of the Republic of Armenia "On Higher Education and Science".
3. Government of the Republic of Armenia, *State Program for the Development of Education in the Republic of Armenia until 2030*.
4. **Clark B. R.,** *Creating Entrepreneurial Universities: Organizational Pathways to Transformation*, Pergamon/IAU Press, 1998.
5. **Shattock M.,** *Making Policy in British Higher Education*, Open University Press, 2012.

Сдана / Հանձնվել է՝ 28.09.2026
Рецензирована / Գրախոսվել է՝ 05.10.2026
Принята / Ընդունվել է՝ 12.10.2026